

حقیقۃ الحرفات

یا

تفتیش

در شناسائی عارف و صوفی و شاعر و حکیم و درویشی

این کتاب شما را بحقایق اسلام آشنا و خرافات
و موهومات را بر ملامی سازد

تألیف

سید ابوالفضل ابن الرضا (علامه برقعی)

بسمه تعالی

مقدمه چاپ سوم

بنظر اینجانب : بهترین کتب، کتابی است که خدا پسند و موجب هدایت مردم گردد و باطلها و موهومات را برطرف و یا اقلاً از رونق بیندازد ، اضافه بر آن ساده و روشن و روان باشد و همه کس بفهمد ، بهر حال سعی و کوشش شده تا این کتاب دارای محسنات و مزایای مذکوره بوده باشد . با اینکه صاحبان بدعت و طرفداران خرافات تا توانسته اند از نشر این کتاب جلوگیری نموده و مانع نشر آن شده و بمطالب آن تنقیدات بیجا کرده اند یا اینوضع باز خریدار بسیاری داشته و از مطالب آن استقبال و مکرر چاپ شده ، معلوم میشود : حرف حسابی طرفدار دارد و حقائق دینی از رونق نیفتاده و حس حق طلبی مردم بکلی خاموش نشده معلوم باشد که ما جز هدایت جامعه و رفع تفرقه و نفاق آرزویی نداریم و اجر و مزد خود را از خدا خواستاریم . اکنون که چاپ سوم این کتاب شروع میشود دقیقاً تجدید نظر شد، و عباراتی ساده تر، و حقایقی جالبتر بر آن افزوده شد باضافه اغلاط و اشتباهات چاپهای قبلی تصحیح گردید ، انتظار ما از خردهندان خودی و بیگانه آنست که ندیده قضاوت نکنند و کتاب نخوانده را عیبجوئی نمایند .

سزا است در چمن این کتاب گردیدن نخوانده عیب نکردن بعقل سنجیدن
روزی درب مغازه کتاب فروشی بودم ، یک نفر اهل دانش آمد کتاب عقل و دین را که یک دوره عقائد حقه در آن استدلال شده ، خریداری کند، درین معامله دانشجوی دیگری رسید و دید و گفت این کتاب را خریداری مکن زیرا تندر فته و عفت قلم ندارد . بنده عرض کردم حضرت آقا در کجای این کتاب تند رفته و یا عفت قلم نداشته مرا آگاه فرمائید . آن دانشجو پس از مقداری تأمل گفت من موفق بمطالعه این کتاب نشده ام بنده عرض کردم یک نفر اهل علم و دانش نباید ندیده قضاوت کند و شهادت بیجا بدهد و نسنجیده بمخالفین اسلام کمک داده و کتابیکه حقائق دینی در آن مندرج است از نظر بیندازد ، در خاتمه از کسانی که نویسنده را تقدیر و تشویق کرده اند سپاس گذاریم خصوصاً از مراجع دینی بالاخص از حضرت آیه الله آقای حاج آقا حسن طباطبائی قمی مدظله و السلام علیکم ورحمة الله و برکاته - تهران - گذر وزیر دفتر - مؤلف

با دلائل خود مسلح کرده ایم با مدارك ما مجهز گشته ایم
 ما بسی حجت ز قرآن و خبر گرد آوردیم بر دفع ضرر
 ناخطر از راه حق دور افکنیم تیرگی را بر طرف نور افکنیم

بسمه تعالی

مقدمه چاپ دوم

خواننده عزیز و صاحب هوش و تمیز میدانند که خالق همان دستور بهره‌برداری از جهانرا برای بندگان از راه لطف بیان نموده و قوانین زندگی فردی و اجتماعی را بوسیله انبیاء عظام فرستاده زیرا بشر بدون قانون نمیتواند بماند و افکار بشریکه آکنده از حرص و آز و حب ریاست و برتری است نمیتواند برای هم نوع خود قانونی آورد که ضامن سعادت دنیا و آخرت باشد و فقط قانون الهی می‌تواند او را بسعادت دو جهان رهبری کند .

خلقت این جهان مقدمه جهان دیگر و عالمی برتر (یعنی آخرت) قرار داده شده و بشر چند روزی برای بهره‌برداری در آن توقف دارد باید بدانند چه کند تا از وجود خود و منافع جهان بهره‌برد این سفره پر نعمت الهی مطابق برنامه که خالق آن معین نموده باید مورد استفاده شود تا نردبان ترقی او بسوی عالم دیگر گردد. آن برنامه همین دین اسلام است که جامع تمام احکام است و اگر کم و زیادی در آن واقع شود یا نااهلی متصدی امور آن گردد موجب انحراف پیر وانش شود و مانند کشتی یا هواپیمائی که یکی از ابزار و اجزاء آن کم و کاستی پیدا کند و یا خلبان ناشی آن را حرکت دهد که البته موجب غرق و یا سقوط و هلاکت ساکنین آن شود .

بنابراین برای هر فردی واجب است دین الهی و قانون خدائی را از محل دست نخورده و از جائیکه کم و زیاد نشده بدست آورد و مطابق آن رفتار کند تا بسعادت برسد امامت آسمانه در اثر دخالت مستقیم و غیر مستقیم عده‌ای از عقائد بشری و انحرافات فکری، استفاده شایانی از این عطای الهی نشده و آنقدر خرافات و موهومات بنام آن وارد شده که عالم اسلام را آلوده و تیره و تار ساخته و با آنکه حقیقتاً بهره‌دهان را مشروط بکار و کوشش قرار داده شرقیهاد را در انحرافات و افکار خراب مورد بحث این کتاب، در عوض کار، تنبلی را شعار و بی‌هنر را مدار

کار خود نموده تا آنکه اسیر و مغلوب ملل دیگر شده اند اسلامیکه میگوید « لیس للانسان الاماسعی » و « ومن لامعاش له لامعاده » و مکرر ایمانرا مقرون بعمل قرار داده پیر و ان آن نباید از ملل دیگر عقب بمانند این عقب ماندگی در نتیجه کجی و سرپیچی و انحراف از قانون الهی است .

تذکرات لازمه

۱- اگر کسی قانون الهی و دین واقعی را بخواهد این کتابرا بدقت بخواند تا حق را دریابد و بخرابکاری فرقه های مورد بحث ما آگاه شود و آنها را از اسلام دور و کور و بی نورداند و رهروان حق جو را از سقوط در گمراهی بازدارد .

۲- در این کتاب مسلکها و طریقه که باعث بدبختی شده از راه مستقیم جدا نموده و بیان کرده ایم که راه حق و سعادت منحصر بمذهب اثنی عشری و رجوع بفقهاء جعفری است و طرق دیگر همه خودسر، ومن در آورو وضو شرع انور و تمام دام ضلالت و دکان اهل بدعت و جهالت و زیان دنیا و آخرتست در این کتاب مبدءاً و منشأً بیشتر از انحرافات ورد آن با برهان بیان شده است .

۳- ما برای عاطفه بشری و انجام وظیفه برادری، موهومات و خرافاترا از اسلام و حقایق آن جدا و تیرگی را از جلوه نور خدا بر طرف ساخته ایم تا ناظر بی خبر دین را زیان آورو موجب ضرر و اهل آنرا کور و کر، نداند و بنظر تحقیر بآئین اسلام ننگرد بعقیده ما طرد دشمنان داخلی واجب تر از دفع دشمن خارجی است، رفع آلودگی از دین بهتر از ارشاد مادیین است زیرا دین آلوده بخرافات موهوم و مورد تنفر است لذا مادیین فاصله میگیرند با ضافه خلط حق و باطل و کثرت شعب دینی جوانانرا سرگردان و مردد ساخته و بشک انداخته و چون قوه تشخیص ندارند از اصل دین روگردانند .

۴- روزگاریکه هر کس بهوای مقام و برتری و حب جاه و سروری بنام دین داهی گسترده وعده رافرب داده و دور خود جمع و ایجاد تفرقه نموده ، دشمنان خارجی هم بهمداستی آنان حداکثر استفاده خود را برده و این اقلیتها را تقویت و اسلامرا واژگون و ملت را آلوده و سرنگون و ثروت مارا بیهیما میبرند و کشور خودرا آباد میکنند . ما میل داریم اختلافات فکری و تفرقه در میان ملت نباشد تا دولت و ملت ما راحت باشند زیرا تفرقه موجب بدبختی و نابودیست

دانشمندی نباید خاموشی گزیند و میدانرا بدست نااهلان دهد باید برای رفع اختلاف بکوشد و مسلکهای مخرب دنیا و آخرت را رسوا سازد و از میان بردارد و راهرا از جاه روشن کند و راهروان دین را از پراکنندگی نجات دهد و متحد

سازد تا طعمه درندگان و راهزنان نشوند و در نتیجه دشمن شاد نشود و زحمت انبیا ضایع نگردد اگر دانا جلوی ماده فساد را نگیرد و مردم را ارشاد نکند مورد مؤاخذه و مشمول آیه «ولولا ینهیهم الربانیون» گردد و چنانچه رسول خدا فرمود «اذا ظهرت البدع فی امتی فلیظهر العالم علمه و الا فلیعیه لعنة الله و الملائكة و الناس اجمعین» یعنی چون بدعت‌ها در امت من پیدا شود عالم باید دانش خود را آشکار سازد و اگر نه مورد لعن خدا و ملائکه و تمام مردم شود.

باجاهلان بگوئید آئین حق پرستی مگذار تا بمیرد در عین جهل و مستی بنا بر آنچه ذکر شد مادر این کتاب کلماتی از خدا و رسول و ائمه هدی و علماء باتقوی جمع نموده و با قضاوت عقل بدفع باطل پرداخته‌ایم تا حق از باطل جدا شود و مطابق فرموده خدا «لیهلك من هلك عن بینة و یحیی من حی عن بینة» هر کس بهلاکت و یاسعدادت می‌رسد با دلیل باشد و بی‌دانا گردد و حجت بر او تمام شود.

۵- مطالب این کتاب با مدارك غیر قابل انکار تنظیم شده حتی غالباً نام مدرک را برده‌ایم و با علامت ص بصفحات آن اشاره نموده‌ایم تا هر کس مطالعه کند تصدیق نماید. در این کتاب از خلاف‌گوئی و افتراء و غرض‌ورزی، خودداری شده و اگر چیزی نقل شده که بنظر خواننده زننده است ما که ناقلیم تقصیر نداریم زیرا ناقل در نقل خود باید امین باشد و تحریف نکند آبی نقل بمعنی و مختصر کردن مطلب که خواننده خسته نشود اشکالی ندارد پس مؤلف را معذور دارند و بمدارك مراجعه کرده و ایراد نکنند بلی بعضی از مردم برای پامال کردن حق پی بهانه رفته و می‌گویند مؤلف این کتاب بدگوئی و جسارت کرده و غرض‌ورزی نموده ولی نمی‌گویند از خودش نگفته باید بایشان گفت خدا در قرآن بسیار از گمراهان بدگوئی کرده و آنها را خروار حیوان بدتر و ستمگر و کافر خوانده حال اگر مؤلف از قرآن نقل کرده باشد میشود گفت نعوذ بالله خدا جسارت کرده یا مؤلف غرض‌ورزی نموده هرگز! ابدأ ما جواب چنین ایرادهای بهانه جو یا نرا درس ۱۷۲ و ص ۲۷۴ و ص ۳۰۷ و سایر صفحات کتاب حاضر بیان کرده‌ایم مراجعه شود. مختصر آنکه ما سعی کرده‌ایم بغیر از منطق عقل و نقل صحیح بچیز دیگر تکیه نکریم مثلاً سافه دکاندار دین‌ساز و مریدان هم‌آواز و روی عصبيت و خودخواهی مشکل است بختای خود اقرار کنند و بهر بهانه باشد مردم را از مطالعه کتابیکه مشت ایشانرا باز کرده باز میدارند و بانقاد بیجا مانند آنکه تند رفته یا کند رفته می‌پردازند او بدگوئی و انتقاد بی دلیل نادانی و ناتوانی است.

۶- دانشمندان بیدار خیر خواه دل‌سوز که سعادت و هدایت جامعه علاقه

دارند باید وظیفه خود را عمل کنند و به نیروی دانش در نشر این کتاب حق را یاری و باطل را سرکوب نمایند تا در حکمه عدل الهی مؤاخذه نشوند و بکوچکی و خوردی مؤلف نظر نکنند و بعد از اینکه باطل بسکوت زائل میشود راه را برای خدعه کاران و دغلبازان باز نگذارید اگر بسکوت باطل محو میشد آمدن افبیا برای چه بوده و آنهمه مبارزه و استدلال و پافشاری امامان برای چه بود دینی که نهی از منکر را واجب شمرده البته نهی از کفر و جلوگیری از بدعت و گمراهی را لازم تر میداند و بر ترك آن مؤاخذه میکند زیرا اگر کسی گناهی کرد ممکن است توبه کند ولی آنکه گمراه شده و بدام اهل بدعت افتاده نمیداند گمراه است و باهل حق بنظر عداوت مینگرد و حاضر نیست تفکر کند و خود و ملت را بدبخت نکند اولین وظیفه عالم همت در بیداری ملت و دفع کفر و ضلالت است که ریشه هر گناه و نکبت است بکوشید و دنیا و آخرت خود و اجتماع را از خطرهای مذکوره در این کتاب حفظ کنید و چنانچه انتقادی باشد مؤلف را آگاه سازید تا در چاپ بعد جبران شود : والسلام علیکم .

سید ابوالفضل ابن الرضا (علامه برقمی)

تذکر : هر چه از تذکرة الاولیاء نقل شده از چاپ تهران سال ۱۳۳۶ می باشد و همچنین از نفحات از چاپ تهران ۱۳۳۶ و از مثنوی چاپ تهران سال ۱۳۳۱ هـ ۱۳۳۱ ش می باشد و چاپ باقی کتب اگر لازم بوده در خود کتاب ذکر شده .

فاظهای چاپی کتاب را تصحیح فرمائید

صفحه	سطر	غلط	صحیح
۱۷	۲	بمعنی	بمعنی
۵۵	۸	جامها	جامه‌ها
۳۷	۴	جیر	چیز
۸۱	۱۸	گفت	نگفت
۱۱۷	۴	پیرهین	پیرهن
۱۱۹	۱	حمله	جمله
۱۲۴	۳۱	شناسد	شناسند
۱۴۱	۱۱	لیلا	لیلا
۲۳۹	۲۹	ندیم است	ندیم
۲۴۲	۱۳	و بال	و وبال
۲۵۴	۲۶ و ۲۵	نمیدانیم	نمیدانم
۲۸۶	۴	حالی	حال
۲۷۸	۶	خدا	بت خدا
۲۷۹	۲۹	منافعین	مناقضین
۲۸۳	۸	بمقامای	بمقاماتی
۲۸۲	۱۵	انیس	انیس روز
۲۹۶	۵	باحایث	باحادیث
۳۰۹	۴	نویسید	نویسند
۳۱۷	۲۶	هی	می
۳۰۲	۲۰	ند	نند
۳۲۱	۱	ید	یند
۳۲۱	۳	من	زیاد است
۳۲۴	۳	کوه درخت	کوه طور
۳۲۷	۱۶	است	خاصی است
۳۳۶	۹	انشگت	انگشت
۳۲۷	۱۷	داری	دارای
۳۶۲	۲۸	السیر	الیسر
۳۸۲	۶	صور تیم	صوریم



الحمد لله والصلوة على رسوله وعلى آله حجج الله ولعنة الله على اعدائهم اعداء الله
وبعد هر کس بخواهد بداند فرقه ای بر حق یا باطل است باید بکلمات خدا
وپیغمبر واهل بیت او مراجعه کند وکتب دانشمندان باتقوی را که در علوم دینی
استاد بوده اند ورا را از جاه وحق را از باطل جدا کرده اند، بخواند و با فکر
صحیح و عقل خود حق و باطل را بسنجد تا بگمراهی ابدی مبتلا نشود از این جهت
در این کتاب چند مطلب پس از ذکر يك مقدمه خاطر نشان میشود :

مطلب اول- کلمات خدا و پیغمبر و ائمه معصومین علیهم السلام راجع
بصوفیه و درویشان .

مطلب دوم- کلمات علماء شیعه در حق ایشان .

مطلب سوم- ذکر کتب دانشمندان شیعه در این موضوع .

مطلب چهارم- احوال و رفتار و گفتار و عقائد عرفا و مرشدان .

مطلب پنجم- بدعتها و دلائل عقلی و شرعی بر بطلان آنها :

مطلب ششم- کفریات عرفا و مرشدان و فلاسفه و بیان بطلان آنها .

مطلب هفتم- در بیان دو چیز (اول) آنکه مخترعین و سرسلسله های
این مسلکها شیعه نبوده اند (دوم) در بیان اینکه تمام فرق ایشان بر باطل میروند
یا فرقی دارند .

مقدمه

باید دانست که مطالب حقّه دین اسلام را از کجا و کدام مدرک فرا گرفت و حجّت الهی چیست پس میگوئیم منطق اسلام منحصر است بدو چیز : قرآن و حدیث اهل عصمت و چیز دیگر مدرک نیست برای مسلمین و اما عقل در همه ادیان حجّتست . پس اهل اسرار و اهل معنی و باطن و مانند چنین کلمات فریبنده را نباید مدرک و حجّت قرارداد زیرا در اسلام برای اینها مدرکی نیست .

پیچیده دلیل اخبار و احادیث اهل عصمت چیست؟

و واجب الدلّ است؟

اگر کسی بگوید پیچیده دلیل این اخبار و احادیث پیغمبر و ائمه معصومین که در کتب احادیث ذکر شده برای ما حجّت و لازم العمل است و آیات مدرک معتبری دارید یا نه جواب او دلیل های ذیل است :

۱- خداوند تعالی در قرآن دستور پیغمبر و ائمه را حجّت قرار داده و امر کرده بفرار گرفتن و اطاعت نمودن در سوره نساء آیه ۵۹ میفرماید : « اطعوا الله و اطعوا الرسول و اولی الامر منکم » یعنی اطاعت کنید خدا و پیغمبر و اولی الامر خود را که ائمه معصومین باشند اما اطاعت خدا عمل بقرآن است و اما اطاعت پیغمبر و ائمه ، عمل کردن بگفتار و اخبار و دستورات رسیده از ایشان است (در مطالب ۵ بدعت ۹ ثابت خواهیم کرد که اولی الامر منحصر بدوازده امام است)

۲- در اول کتاب کافی از امام هفتم حضرت کاظم ع روایت کرده که فرمود :

« من اخذ دینه من کتاب الله و سنة نبیه صلوات الله علیه زالت الجبال قبل ان یزول و من اخذ دینه من افواه الرجال ردتہ الرجال » یعنی هر کس دین خود را از قرآن و دستور پیغمبر خود بگیرد از کوه استوارتر باشد و متزلزل نشود و هر کس دین خود را از دهان مردم بگیرد همان مردم او را از دین برگردانند .

۳- در قرآن سوره حشر آیه ۷ فرموده : « و ما آتیکم الرسول فخذوه و ما نهیکم عنه فانتهوا » یعنی آنچه پیغمبر بشما دستور داد بگیرید و از آنچه شما را نهی کرد خود داری کنید . و دستور پیغمبر همان احادیث صحیحیه است که از او و اهل بیت او بما رسیده .

۴- امام زمان قبل از غیبت کبری بوسیله سفر و نایب خاص خود علی بن محمد سمری این دستور را برای شیعیان صادر نمود : « و اما الحوادث الواقعة »

فارجعوا فيها الى رواة احاديثنا فانهم حجتي عليكم وانا حجة الله عليهم الخ» يعنى درپيش آمدهاى دينى سراجعه كنيد برايان اخبار واحاديث ما ، زيرا ايشان حجت منند بر شما ومن حجت خدايم برايشان ورد برايشان رد برما ورد بر ما رد بر خداست ورد بر خداوند تعالى در حدود كفر است . واين توقيع و دستور را تمام علماء شيعه در كتب خود نوشته و معتبر ميدانند . و همچنين روايات بسيارى از ائمه معصومين رسیده كه شيعيان خود را در امور دين دستور داده اند بر جوع بمحدثين و ناقلين اخبار معتبره و تشخيص اعتبار هر خبرى با علماء فن حديث است و همچنين ائمه ما راجع بحفظ حديث و نوشتن و اهميت دادن بآن دستورهاى مؤكدي صادر فرموده اند كه در اين كتاب بعضى از آن ذكر خواهد شد حضرت صادق فرمود : « حديث فى حلال و حرام تأخذ من صادق خير لك من الدنيا وما فيها » يعنى يك حديث در حلال و حرام كه از راستگوئى فراگيرى براى تو بهتر است از دنيا و آنچه در آنست .

۵- خبر متواتر است نزد شيعه و سنى كه پيغمبر فرموده : « من حفظ من ائمتي اربعين حديثاً بعثه الله يوم القيمة فقيهاً آمناً » يعنى هر كس از ائمت من چهل حديث حفظ كند خدا او را دانشمندی آسوده خاطر در قيامت محشور نمايد ، علامه ممقانى در ج ۱ ص ۹۹ كتاب رجال و بسيارى از بزرگان روايت كرده اند از حضرت عسكرى ع كه فرمود : « لا عذر لاحد من والينا فى التشكيك فيما يروى عنائنا » يعنى عذر هيچيك از دوستان ما پذيرفته نيست كه ترديد كنند در آنچه معتمدين ما روايت ميكنند .

۶- شيخ صدوق محمد بن على بن بابويه در كتاب كمال الدين چاپ سنه ۱۳۷۸ ص ۳۳۳ از حضرت باقر و حضرت صادق عليهما السلام روايت كرده كه مى فرمودند : « كل شئ من العلم لم يكن من اهل هذا البيت فهو باطل » يعنى هر دانشى كه از غير خانواده عصمت گرفته شود باطل است و در بحار ج ۱ ص ۹۰ و قضاء وسائل از حضرت صادق روايت كرده كه فرمود : « كذب من زعم انه يعرفنا وهو متمسك بعروة غبرنا » يعنى دروغ گفته آنكه خيال كند ما را شناخته و حال آنكه برىسمان ديگران حنك زده و معالم دين را از ديگران گرفته .

۷- تمام دانشمندان شيعه و سنى نقل كرده اند كه پيغمبر اسلام قبل از وفات خود فرمود : « ايها الناس اني تارك فيكم الثقلين كتاب الله و عترتي ان تمسكتم بهما لن تضلوا بعدى ابد الخ » يعنى ايمردم من دو حيز بزرگ ميان شما ميگذارم اگر بآن دو چيز جنگ زندگى گمراه نخواهيد شد و آن دو چيز قرآن و اهل بيت من است . بنا بر اين حجة بر مردم كه واجب العمل و مورد مؤاخذة بآن خواست الهى است در قيامت فقط همين دو چيز اسن قرآن و دستور اهل بيت پيغمبر نه قول

فلاسفه و شعرا و مرشدان دیگر و اهل دل و باطن و ریاضت و کشف و شهود و غیر اینان و تعجب است از بعضی از مردم که افکار و خیالات شعرا و عرفا را سرمشق خود قرار داده و با حدیث و اخبار عترت پیغمبر بی اعتنا و بی اطلاعند و حال آنکه راه هدایت و نجات منحصر به پیروی ائمه معصومین و اهل بیت عصمت است قال علی ع یا کمیل ما من علم الا وانا افتحه یا کمیل لاتأخذ الاعنات کن منا .

۸- اجماع علماء اثنی عشریه و ضرورت مذهب بر آنستکه یکی از مدارک احکام اسلامی اخبار و احادیث پیغمبر و ائمه معصومین است و منکر آنرا خارج از دین می‌شمرند .

حجیت اخبار و لزوم تمسک بان امری است عقلی و رفتار و اوصاف انبیا و ائمه و وقوع دین و اخلاق و مطالب معنوی و حقیقی دینی و تهذیب نفس و تحصیل کمالات و حرام و حلال از مسائل طهارت و نماز و سایر عبادات و احکام معاملات و تجارتات و نکاح و ارث و دیات و حدود و تفسیر قرآن و بیان حق و باطل همه بواسطه احادیث و

اخبار بما رسیده حتی آنکه نماز صبح چند رکعت است و آدابی دارد از قرآن فهمیده نمی‌شود باید از دستورات و اخبار اهل عصمت استفاده کرد پس اگر کسی منکر اخبار معتبره بشود با بی اعتنائی و تحقیر کند منکر تمام دین شده و بهره از مسلمانانی ندارد و معنی این سخن که بعضی از بیخردان میگویند ما باخبار کار نداریم یا قبول نداریم آنستکه اخبار آل محمد متروک شود و مردم بحقایق اسلامی و امور منہمی جاهل شوند تا بشود ایشانرا گمراه و سرگردان کرد . تمام دانشمندان اسلامی قبول دارند که پیغمبر فرمود «اهل بیتی کسفینه نوح من تمسک بها نجی و من تخلف عنها غرق» یعنی اهل بیت من مانند کشتی نوح است هر که بآنها چنگ زند یعنی دستور ایشانرا پیروی کند اهل نجات است و آنکه تخلف کند غرق شود و گمراه گردد باضافه اگر افکار پیر کافیه بود برای هدایت، دیگر محتاج بآمدن انبیای نمی‌شدیم و لذا رسول خدا فرمود: «من طلب الهدی من غیر القرآن اضله الله» یعنی هر کس از غیر قرآن هدایت جوید خدا او را براه ضلالت و اگذار نماید .

در کشتی آل مصطفی هر که نشست از دغدغه غرق شدن بیشک دست بر دامن آل هر کسی کو زد دست بر دامن او گردد ضلالت نشست

بنابر آنچه ذکر شد در تمام احکام و معارف بقرآن و اخبار باید مراجعه کرد چه احکام ظاهری و چه احکام واقعی زیرا قرآن و اخبار جامعیت دارند .

<p>بعضی از دکانداران برای آنکه بعلماء دینی و روایان اخبار معصومین توهین نموده و کوچک شمردند میگویند علماء شریعت فقط بظاهر پرداخته‌اند و قشری میباشند ولی تصفیة باطن و تزکیة روح پاما و بدستورات ما است و این سخن غلط و اشتباه کاری است بچند دلیل :</p>	<p>دستور شرع برای ظاهر و باطن کافی و جامع است</p>
--	--

۱- ما برای تصفیة باطن و تزکیة روح مأمور بدین دیگری غیر از اسلام
نیستیم و مدارك اسلامی هم منحصر است بقرآن و اخبار اهل بیت عصمت و این هر
دو جامع و ظاهر و آشکار است و علماء شریعت هم بهمین دو متمسک میباشند و قرآن
هم تزکیه دابد و هم تعلیم احکام و حکمت چنانچه میفرماید در سورة جمعه
«وینزلهم الکتاب والحکمة» و حدیث و خبر هم جامع است زیرا رسول
خدا فرمود: «او تیت جوامع الکلم» .

۲- اعمال بدنی و انجام تکالیف تمام بارادة روح است یعنی اگر روح
شما نخواهد جائی برود قدم شما بحرکت نمیآید .
و اگر روح مطیع اوامر حق شد دستور اطاعت باعضاو جوارح میدهد
و اگر عاصی شد از اعضا و جوارح گناه صادر میشود بدن تابع دل است اعضا که
بعصیان است در دل طغیان است بنابراین اطاعت روحی و بدنی و عمل ظاهر و
باطن مربوط بهم و موقوف بیکدیگر است و ازهم جدا نیست مثلاً در شرع میگوید
راست بگو و دروغ مگو و تملق از غیر خدا مکن و غیر او را سجده مکن اگر
چه این دستورات ظاهر است ولی آنکه عمل میکند معلوم میشود باطن و دل
او تسلیم امر حق شده و باطناً معتقد بتوحید است و اگر عمل نکرد معلوم میشود
باطناً معتقد بتوحید نبوده و تسلیم امر حق نشده و هم چنین اطاعت سایر اوامر
و نواهی شرعیه که اطاعت آنها کاشف از تسلیم باطن و صفای روح است و ممکن نیست
کسی اوامر و نواهی شرع را تحقیر کند و بی اعتنائی نماید و بگوید من در پی تصفیة
باطنم مگر بدروغ .

۳- مرشدیکه ادعای تصفیة میکند میگوید تصفیة باطن دیگران هم با
من است باید باو گفت شما از کجا و کدام مدرک و مقام دستور تصفیة باطن را
گرفته‌اید اگر از قرآن و خبر است که این دو اختصاص بمرشد ندارد و هر فقیه‌یی
میتواند بآنها رجوع کند و اگر مرشد ادعای وحی و الهام غیبی دارد و آنها را
مدرک خود میداند که مخالف اسلام است زیرا در اسلام وحی دینی منحصر به پیغمبر
است و مدارك اسلامی میگوید بعد از پیغمبر وحی منقطع شد و الهام غیبی غیر از
اهل بیت عصمت برای کسی مدرکیت و اعتبار ندارد باضافه از کجا که الهام غیبی

مرشد از شیطان نباشد .

۴- این مرشدان که دم از تصفیه باطن و مشاهده تجلیات میزنند رفتار و گفتارشان با ادعای ایشان موافق نیست و کتایبهای ایشان مملو از دروغ و بدعت و گمراهی است چنانکه در مطلب ۶۵ این کتاب بیان خواهد شد خصوصاً در بدعت دهم و در مطلب پنجم در بدعت هفتم ثابت خواهیم کرد که مشاهده تجلیات از شیطان است .

اگر کسی بگوید عرفا و مرشدان پیرو و مقلد ائمه با وجود کلام امام توجه بسخن دیگران نرومی ندارد .
معصومین اند از این جهة بدنبال ایشان میروند جواب آنستکه چه لزومی دارد که انسان کلمات خود ائمه را بگذارد و بمقلد ادعائی ایشان رجوع کند از کجا معلوم شد جنید و بویزید و سایر عرفا مقلد ائمه باشند بسیار خطا است که امام را بگذاریم و بدنبال کسانی برویم که کلماتشان مخالف کلمات امام است . باضافه تا کلام امام هست نباید بکلام مقلد او رجوع کرد اگر چه مقلد راستی باشد ، جقدر اشتباه است که کلمات سهل و آسان و فصیح ائمه را گذاشته اند و بکلمات مشکله پیچ در پیچ ضد و نقیض حکما و یا بصحو و محو عرفا پرداخته اند بدون مدرک صحیحی از شرع ، حتی مجتهد راهم برای اخذ کلمات امام و پیغمبر میخواهیم نه برای خودش .

صوفیگری و درویشی مدرک دینی ندارد
هر مذهب و مسلکی که خود را باسلام می بندد باید مدرکی از قرآن و یا اقلاً از حدیث دلیلی بر آن باشد ولی يك آیه قرآن و يك حدیث وارد نشده که بروید صوفی شوید چگونگی صوفی گری و درویشی را مغز قرآن می شمارند و خود را حامل اسرار و حقائق اسلام میدانند با اینکه يك امر صریح در قرآن و حدیث ندارد همانطوریکه صدعا امر بایمان و اسلام وارد شده در قرآن ، بلی ممکن است خود صوفیان برای ترویج مرام خود حدیثی جعل کنند ولی بعد از رجوع بمدارک اولیه اسلام معلوم میشود چیزی وارد نشده .

اسلام دستور نداده که درویش بشوید
با این حال کسیکه ادعای عقل و مسلمانی دارد نباید برخلاف دستور اسلام برود با اینکه بسیاری از صوفیان و عرفان مسلکان اقرار دارند که مخالف اسلام میروند مثلاً در مقدمه تفحات جامی که از بزرگان تصوف است درس ۲۴

چاپ تهران ۱۳۳۶ مینویسد اصول طریقت تصوف در بسیاری موارد با قوانین دین اسلام منافیست چنانکه خواهد آمد و در ص ۵۱ مینویسد رهبائیت نصاری عبارت بوده از تحررد و فقر و عزلت که وارد مسلمین شده بنام تصوف و در ص ۵۸ میرساند

که ریاضت و فقر و ترك حیوانی در دین مانی بوده که از مجوس قبل از اسلام بوده است اما بعدها دستور وارد شده بر رد صوفیه و بطلان آنها که از صوف و درویشی دوری کنید که بعضی از آنها را در مطلب اول ذکر میکنیم .

مطلب اول

بدانکه اخبار واحادیث بسیار که در معنی متواترند

در کتب معتبره در مذمت صوفیه و بطلان ایشان وارد شده

از معصومین (ع) مثلاً مرحوم شیخ حر عاملی صاحب کتاب

وسائل الشیعه که از بزرگان علماء است کتابی در رد صوفیه

نوشته بنام اثنی عشریه و تقریباً هزار حدیث از معصومین

نقل کرده در ذم صوفیگری و درویشی ما برای نمونه چند

حدیث از کتب معتبره که مورد اعتماد علمای شیعه میباشد در این کتاب نقل

میکنیم اگرچه بطلان هر طائفه همین کافی است که رفتار و کردارشان مطابق

شرع نباشد مانند بهائیت و غیر آن و احتیاج بحدیث مخصوص نیست ولی چون

از ائمه رسیده برای تبرک ذکر میکنیم .

حدیث اول - مرحوم حاج شیخ عباس قمی در سفینه البحار ج ۲ ص

۵۷ و شیخ حر عاملی در اثنی عشریه و علامه خوئی در شرح نهج البلاغه ج ۶ ص

۳۰۴ و مقدس اردبیلی در جلد ۲ حدیقه و سید جزائری در انوار النعمانیه و بسیاری

علمای دیگر بسند صحیح از بنی نطی و اسماعیل ابن بزیع (۱) از حضرت رضا (ع)

روایت کرده اند که فرمود: «من ذکر عنده الصوفیه ولم ینکرم بلسانه و قلبه فلیس

منا ومن انکرم فکانما جاهد الکفار بین یدی رسول الله (ص) یعنی هر کس نزد او

زکر صوفیه شود و بزبان دل انکار ایشان نکند از ما نیست و هر کس انکار کند

صوفیه را مانند آنستکه با کفار جهاد کرده در حضور رسول خدا از این حدیث

استفاده میشود هر کس منکر صوفیه نباشد بلکه کلمات کفر و باطل آنها را حمل

بصحت کند شیعه اهل بیت نیست .

حدیث دوم - در همان کتب بسند صحیح از احمد بن محمد بن نطی روایت

کرده اند که مردی بحضرت صادق (ع) عرض کرد در این زمان قومی پیدا شده اند

بنام صوفیه چه میفرمایید راجع بایشان حضرت فرمود: «انهم اعدائنا فمن مال

۱- بنی نطی و ابن بزیع دو نفر از بزرگان شیعه و از خواص حضرت رضا علیه السلام

بوده اند هر کس احوال ایشان یا احوال سایر رحالی که در این کتاب ذکر میشود

بخواهد باید رجوع کند بکتب رحال شیعه .

الیهم فهمو متهم و یخسر معهم و سیکون اقوام یدعون حینا و یبیلون الیهم و یتشبهون بهم و یلقبون انفسهم بلقبهم و یا ولون اقوالهم الا فمنا مال الیهم فلیس منا و انا منه برئاء و من انکرهم و رد علیهم کان کمن جاهدا لکفار بین یدی رسول الله (ص) یعنی بتحقیق صوفیه دشمنان ما یند پس هر کس بایشان میل کند از ایشان شمرده میشود و با ایشان محشور گردد و بزودی کسانی پیدا شوند که ادعای دوستی ما دارند و بایشان مایلند و خود را بایشان تشبیه کنند و لقب ایشان را بر خود میگذارند و گفتار ایشانرا تاویل میکنند آگاه باش هر کس بایشان مایل شود ازما نیست و تحقیقاً ما از او بیزاریم و هر کس انکار ایشان کند ورد بر ایشان بگوید یا بنویسد ما ندانم کسی است که جهاد کرده با کفار در حضور رسول خدا (ص) « از این حدیث چند چیز استفاده میشود ،

۱- آنکه صوفی و درویش تا زمان حضرت صادق (ع) نبوده و آن زمان پیدا شده و مورخین نیز این مطلب را مسلم می‌شمارند که در صدر اسلام و قرن اول نامی از تصوف نبوده چنانچه در این کتاب متذکر خواهیم شد پس اگر کسی بخواهد تصوف را به پیغمبر یا علی (ع) بچسباند بی اطلاع بوده و بی‌هوده گفته است .

۲- این خبر کرامتی است از حضرت صادق (ع) که از مردم زمان ما خبر میدهد در آنجا که میفرماید ادعای دوستی ما دارند و بدشمنان ما مایلند پس این خبر میرساند که میل بقصوف جایز نیست و تصوف مآبی باطل است .
۳- آنکه میفرماید لقب ایشانرا بر خود میگذارند و خود را با آنها تشبیه میکنند ما ندانم که شارب میگذارند و لقب مرشد و درویش و قطب و مستعلی‌شاه بر خود می‌نهند .

۴- آنکه فرمود گفتار ایشانرا که کفر یا فسق است تاویل میکنند و حمل بصحت می‌نمایند ما ندانم که شرعاً نه میگویند و دم از شرابخواری می‌مطرب و شاهد بازی میزنند ولی فریب خوردگان میگویند مقصود ایشان عشق خدا و علم و معرفت امام است، دیگر فکر نمیکنند محال است خدا معشوق کسی بشود و زشت است نام منکرانرا بر مقدسات دینی بگذارند اصلاً سخن مردم عادی لیاقت توجیه و تاویل ندارد چنانچه در مطالب ۵ این کتاب بیان شد خواهد .

حدیث سوم - در کتاب **ثَبَّةُ الْمَصْدُورِ** میرزا محمد بن عبدالنبی نیشابوری اخباری که از علمای بزرگ بوده و هم در سفینه البحار مرحوم قمی ج ۲ ص ۵۸ و هم در ۱۷ بحار و گنج گهر ص ۱۴۱ و حدیقه الشیبه ج ۲ و شرح نهج البلاغه خوئی ج ۶ ص ۲۹۸ و صاحب روضات از کشکول شیخ بهائی و سلیمان میرزا در تذکره

و آقامحمد علی کرمانشاهی که از مجتهدین بزرگ بوده در کتاب خیراتیه وسید جزائری در انوار النعمانیه و علامه مجلسی در عین الحیوة و بسیاری از علماء دیگر در کتب خود روایت کرده اند از حضرت رسول (ص) که فرمود: «لا تقوم الساعة علی امتی حتی یقوم قوم من امتی اسمهم الصوفیة لیسوا منی و انهم یحلقون للذکرو یرفعون اصواتهم یظنون انهم علی طریقتی بل هم اضل من الکفار و هم اهل النار لهم شهیق الحمار» یعنی روز قیامت برپا نشود بر امتم تا آنکه قومی بپا خیزند بنام صوفیه از من نیستند و بهره از دین من ندارند و بد رستیکه ایشان حلقه میزنند برای ذکر و بلند میکنند صداهای خود را، گمان میکنند بر طریقت و راه مانند خیر! ایشان گمراه ترند از کفار و اهل آتشند و صدائی دارند مانند الاغ. از این حدیث هم معلوم میشود که صوفیگری در زمان پیغمبر نبود که فرموده قبل از قیام قیامت پیدا شوند و این معجزه است که از آینده خبر داده، و دیگر آنکه صوفیه خود را اهل طریقت میدانند حضرت رسول (ص) در اینجا طریقت ایشان را رد کرده.

حدیث چهارم - در کتاب قرب الاسناد علی بن بابویه قمی و سفینه البحار ج ۲ ص ۵۷ و شرح نهج البلاغه علامه خوئی ج ۶ ص ۳۰ و حدیقه الشیعه ج ۲ و سید جزائری در انوار النعمانیه و فاضل محلاتی در کشف الاشقیاء و بسیاری از علماء دیگر بسند معتبر روایت کرده اند از حضرت عسکری (ع) که فرمود از امام ششم سؤال کردند که ابوهاشم کوفی چگونه آدمی است فرمود: «انه کان فاسدا لعقیده جددا وهو الذی ابتدع مذهبا یقال له التصوف و جعله مفرأ لعقید ته الخبیثه» یعنی ابوهاشم فاسدالعقیده بوده است جددا و او همان است که بدعت نهاد مذهبی را بنام تصوف و این بدعت را گذاشت تا بتواند عقیده خبیثه خود را رواج دهد. مؤلف گوید عقیده او انکار دین و آئین بود ولی نمیتوانست اظهار کند و لذا بنام تصوف گفت بحق واصل شده را تکلیفی نیست و آنرا پناهی برای خود قرارداد چنانچه بعدا بیان خواهیم کرد.

حدیث پنجم - سید مرتضی و هم چنین حاج شیخ عباس قمی در سفینه ج ۲ ص ۵۷ و مقدس اردبیلی در حدیقه و میرزا محمد نیشابوری در کتب خود و علامه خوئی در شرح نهج ج ۶ ص ۳۰۴ و سید جزائری در انوار و بسیاری از علماء دیگر از حضرت عسکری (ع) روایت کرده اند که بابی هاشم جعفری که از بزرگان شیعه است فرمود: «یا اباهاشم سیأتی زمان علی الناس و جوهم ضاحکه مستبشرة و قلوبهم مظلمة منكدره، السنة فیهم بدعة و البدعة فیهم سنة المؤمن بینهم محقر و الفاسق بینهم موقر امرائهم جائرون و علمائهم فی ابواب النلامة سائرون اغنیائهم یسرقون زادا الفقراء و اصاغرهم یتقدمون علی الکبراء کل جاهل

الیهم فقومهم و یخسر معهم و سیکون اقوام یدعون حینا و یمیلون الیهם و یتشبهون بهم و یلقبون انفسهم بلقبهم و یأولون اقوالهم الا فمن مال الیهم فلیس منا و انامنه بر تاء و من انکرهم و رد علیهم کان کمن جاهد الکفار بین یدی رسول الله (ص) یعنی بتحقیق صوفیه دشمنان مایند پس هر کس بایشان میل کند از ایشان شمرده میشود و با ایشان محشور گردد و بزودی کسانی پیدا شوند که ادعای دوستی ما دارند و بایشان مایلند و خود را بایشان تشبیه کنند و لقب ایشان را بر خود میگذارند و گفتار ایشانرا تاویل میکنند آگاه باش هر کس بایشان مایل شود از ما نیست و تحقیقاً ما از او بیزاریم و هر کس انکار ایشان کند ورد بر ایشان بگوید یا بنویسد مانند کسی است که جهاد کرده با کفار در حضور رسول خدا (ص) « از این حدیث چند چیز استفاده میشود :

۱- آنکه صوفی و درویش تا زمان حضرت صادق (ع) نبوده و آن زمان پیدا شده و مورخین نیز این مطلب را مسلم می‌شمارند که در صدر اسلام و قرن اول نامی از تصوف نبوده چنانچه در این کتاب متذکر خواهیم شد پس اگر کسی بخواهد تصوف را به پیغمبر یا علی (ع) بچسباند بی اطلاع بوده و بیهوده گفته است .

۲- این خبر کرامتی است از حضرت صادق (ع) که از مردم زمان ما خبر میدهد در آنجا که میفرماید ادعای دوستی ما دارند و بدشمنان ما مایلند پس این خبر میرساند که میل بتصوف جایز نیست و تصوف مآبئی باطل است .
۳- آنکه میفرماید لقب ایشانرا بر خود میگذارند و خود را با آنها تشبیه میکنند مانند آنانکه شارب میگذارند و لقب مرشد و درویش و قطب و مستعلی‌شاه بر خود می‌نهند .

۴- آنکه فرمود گفتار ایشانرا که کفر یا فسق است تاویل میکنند و حمل بصحت مینمایند مانند آنکه شعر عاشقانه میگویند و دم از شرابخواری و می و مطرب و شاهد بازی میزنند ولی فریب خوردگان میگویند مقصود ایشان عشق خدا و علم و معرفت امام است ، دیگر فکر نمیکنند محال است خدا همشوق کسی بشود و زشت است نام منکر اتر را بر مقدسات دینی بگذارند اصلاً سخن مردم عادی لیاقت توجیه و تاویل ندارد چنانچه در مطالب ۵ این کتاب بیان شد خواهد .

حدیث سوم - در کتاب نفیة المصدور میرزا محمد بن عبدالنبی نیشابوری اخباری که از علمای بزرگ بوده و هم در سفینه البحار مرحوم قمی ج ۲ ص ۵۸ و هم در ۱۷ بحار و گنج گهر ص ۱۴۱ و حقیقة الشیبه ج ۲ و شرح نهج البلاغه خوئی ج ۶ ص ۲۹۸ و صاحب روضات از کشکول شیخ بهائی و سلیمان میرزا در تذکره

و آقامحمد علی کرمانشاهی که از مجتهدین بزرگ بوده در کتاب خیراتیه و سید جزائری در انوار النعمانیه و علامه مجلسی در عین الخیوة و بسیاری از علماء دیگر در کتب خود روایت کرده اند از حضرت رسول (ص) که فرمود: «لا تقوم الساعة علی امتی حتی یقوم قوم من امتی اسمهم الصوفیة لیسوامنی و انهم یخلقون للذکر و یرفعون اصواتهم یظنون انهم علی طریقتی بل هم اضل من الکفار و هم اهل النار لهم شقیق الحمار» یعنی روز قیامت برپا نشود بر امتم تا آنکه قومی بپا خیزند بنام صوفیه از من نیستند و بهره از دین من ندارند و بد رستیکه ایشان حلقه میزنند برای ذکر و بلند میکنند صداهای خود را، گمان میکنند بر طریقت و راه مانند خیر! ایشان گمراه ترند از کفار و اهل آتشند و صدائی دارند مانند الاغ. از این حدیث هم معلوم میشود که صوفیگری در زمان پیغمبر نبود که فرموده قبل از قیام قیامت پیدا شوند و این معجزه است که از آینده خبر داده، و دیگر آنکه صوفیه خود را اهل طریقت میدانند حضرت رسول (ص) در اینجا طریقت ایشان را رد کرده.

حدیث چهارم - در کتاب قرب الاسناد علی بن بابویه قمی و سفینة البحار ج ۲ ص ۵۷ و شرح نهج البلاغة علامه خوئی ج ۶ ص ۳۰ و حدیقة الشیعه ج ۲ و سید جزائری در انوار النعمانیه و فاضل محلاتی در کشف الاشبهاء و بسیاری از علماء دیگر بسند معتبر روایت کرده اند از حضرت عسکری (ع) که فرمود از امام ششم سؤال کردند که ابو هاشم کوفی چگونه آدمی است فرمود: «انه کان فاسداً لعقیده جداً و هو الذی ابتدع مذهباً یقال له التصوف و جعله مقراً لعقید تهالخیته» یعنی ابو هاشم فاسد العقیده بوده است جداً و او همان است که بدعت نهاد مذهبی را بنام تصوف و این بدعت را گذاشت تا بتواند عقیده خبیثه خود را رواج دهد. مؤلف گوید عقیده او انکار دین و آئین بود ولی نمیتوانست اظهار کند و لذا بنام تصوف گفت بحق و اصل شده را تکلیفی نیست و آنرا پناهی برای خود قرارداد چنانچه بعداً بیان خواهیم کرد.

حدیث پنجم - سید مرتضی و هم چنین حاج شیخ عباس قمی در سفینه ج ۲ ص ۵۷ و مقدس اردبیلی در حدیقه و میرزا محمد نیشابوری در کتب خود و علامه خوئی در شرح نهج ج ۶ ص ۳۰۴ و سید جزائری در انوار و بسیاری از علماء دیگر از حضرت عسکری (ع) روایت کرده اند که بابی هاشم جعفری که از بزرگان شیعه است فرمود: «یا اباهاشم سیأتی زمان علی الناس و جوهم ضاحکه مستبشرة و قلوبهم مظلمة منكدره، السنة فیهم بدعة و البدعة فیهم سنة المؤمن بینهم محقر و الفاسق بینهم موقر امراهم جائرون و علمائهم فی ابواب الظلمة سائرون اغنیائهم یسرقون زادا الفقراء و اساغرمهم یتقدمون علی الکبراء کل جالھل

عندهم خبیر و کل محیل عندهم فقیر لایمیزون بین المخلص والمرتاب ولا یعرفون الضأن من الذئب علماؤهم شرار خلق الله علی وجه الارض لانهم یمیلون الی الفلسفة والتصوف وایم الله انهم من اهل العدوان والتحرف یمیلون فی حب مخالفینا یضلون شیعتنا وموالینا فان نالوا منصباً لم یسبعوا عن الرشوا وان خذلوا عبد الله علی الریا الا انهم قطاع طریق الدین والدعاة الی نحلة الملحدين فمن ادر کهم فلیحذرهم ولیصن دینہ وایمانہ .

یعنی ای ابو هاشم زمانی بر مردم بیاید که صورتشان شاد و خندان و دل ایشان تیره و تاریک شود، دستور دینی میانشان بدعت و بدعت میان ایشان سنت است مؤمن نزد ایشان حقیر و فاسق بین ایشان محترم است فرمانداران ایشان زورگو و دانشمندانشان درب خانهای ستمکاران میروند ثروتمندانسان میزدند توشه فقرار او کوچکان تقدم جویند بر بزرگان ایشان هر نادانی نزد ایشان اهل خیره است و هر حمله بازی نزدشان فقیر باشد تمیز ندهند بین اهل خلوص و اهل شک و نشناستند همیشه را از گرگ دانشمندانشان بدترین خلقتند بر روی زمین زیرا مایل شوند بفلسفه (عقائد باطله کفار یونان) و تصوف و بخدا قسم چنین علما دشمنند با ما و دین را تعمیر و تحریف کنند و اصرار ورزند در دوستی مخالفین ما و گمراه میکنند پیروان و دوستان ما را پس اگر بمقامی برسند از رشوه سیر نشوند و چون منکوب و بیچاره شوند بعبادت ریائی پردازند آگاه باش که ایشان راهزنان دین و داعیان براه بیدینا تند پس هر کس ایشانرا درک کند باید از ایشان بر حذر باشد و دین و ایمان خودرا حفظ کند .

مؤلف گوید این خبر کرامتی است از امام که از خرابی زمان ما خبر داده و مسلم شده که هر کس مقداری فلسفه و عرفان میخواند و خود را عالم میداند دیگر بکلمات ائمه و راویان حدیث ائمه اعتنا ندارد و گفتار افلاطون و ارسطو را بزودی رد نمیکند زیرا عظمت میدهد اما چون بکلام ائمه معصومین میرسد خدشه میکند و بالاخره انکار میکند و تمام کفر و عقائد فاسده بواسطه فلسفه وارد مسلمین شده که یکی از آثار فلسفه همین گری و عرفان مآبی است که ما مدارک این را بعداً ذکر خواهیم کرد .

حدیث ششم - محدث قمی در سفینه البحار ص ۵۸ و سید مرتضی رازی و مقدس اردبیلی در کتب خود و علامه خوئی در شرح نهج البلاغه ج ۶ ص ۳۰۴ و در کتاب روضات و در دلائل الربوبیه شیخ مفید و بسیاری از بزرگان دین در کتب خود بسند معتبر روایت کرده اند از محمد بن حسین بن ابی الخطاب که گفت با امام دهم حضرت هادی بودم در مسجد پیغمبر که جماعتی از اصحاب او خدمت حضرتش آمدند از آن جمله بود ابو هاشم جعفری که مرد بلیغ و مقامی داشت نزد

حضرت بعد از آن جماعتی از صوفیه وارد مسجد شدند و رفتند در گوشه دیگری دورهم نشستند و شروع کردند بذکر تهلیل حضرت هادی فرمود اعتنائی نکنید باین حمله بازان زیرا ایشان هم پیمان شیاطین و خراب کنندگان دینند « یترهدون لراحة الاجسام و یتجهدون لتصید الانعام یتجوعون عمراً حتی یدیتخوا للایکاف حمر الایهللون الالغور الناس ولا یقللون الغذاء الاملاء العساس و اختلاف الدفاس یتکلمون الناس باملائهم فی الحب و یطرحونهم فی الحب او رادهم الرقص و التصدیه و اذکارهم الترنم و التغنیة فلا یتبعم الا السفهاء ولا یتعمدهم الا الحمقاء فمن ذهب الی زیارة احد منهم حیاً او میتاً فکانما ذهب الی زیارة الشیطان و عبدة الالوان و من اعان احداً منهم فکانما اعان یزید و معاویه و اباسفیان فقال له رجل من اصحابه و ان کان معترفاً بحقوقکم ؟ قال فنظر الیه شبه المغضب و قال دع ذاعتک من اعترف بحقوقنا لم یذهب فی عقوبتنا اما تدری انهم اخس طوائف الصوفیه و الصوفیه کلهم من مخالفینا و طریقتهم مغایرة لطریقتنا و انهم الانصاری و معجوس هذه الامة اولئک الذین یجهدون فی اطفاء نور الله و الله یتیم نوره و لو کره الکافرون » یعنی صوفیان زهد میورزند برای تنبلی و راحتی بدن و شب بیداری کشند برای دام انداختن عوام ، عمری گرسنگی کشند تا خرانرا پالان گذارند و محکم سوار شوند ذکر نمیگویند مگر برای فریب مردم و خورا کرا کم نمیکنند مگر برای پر کردن قدح و در بودن دل احمقان ، با مردم دم ازدوستی زنت تا ایشانرا بجاه گمراهی اندازند ، و رد ایشان رقص و کف زدن است و ذکر ایشان زمزمه و آوازه خوانی است دنبال ایشان نرود مگر سفیهان و بایشان معتقد نشود مگر احمقان پس هر کس بر بارت یکی از ایشان رود در حیات و ممات آنان مانند آنست که رفته بزیارت شیطان و بت پرستان و هر کس یاری ایشان کند گویا یاری کرده یزید و معاویه و اباسفیانرا پس یکنفر از اصحاب حضرت هادی ع عرض کرد اگر چه آن کس بحقوق شما اقرار داشته باشد حضرت نظر غضب آلوده با و نمود و فرمود این سخن را رها کن آنکه اقرار بحقوق ما دارد براه عاق ما نمیرود آیا نمیدانی ایشان « یعنی آن صوفیان که دم از حقوق ما میزنند » پس ترین طوائف صوفیه میباشند و صوفیان همه از مخالفین مابند و طریقه ایشان باطل و ضد طریقه ما است نیستند ایشان مگر نصاری و معجوس این امت و کوشش دارند در خاموش کردن نور خدا (محو اسلام) و خدا نور خود را تمام میکند و اگر چه صوفیان کافر کیش نخواهند . مؤلف گوید . ای خواننده عزیز دقت نما که امام چگونه باطن ایشانرا آشکار کرده و بچه دیده بایشان نظر کرده از این کلام معجز بیان جند جیمز استفاده میشود :

۱- آنجا که فرمود صوفیه هم پیمان شیطانند و زیارت ایشان زیارت شیطانست معلوم میشود ایشان سرور سری با شیطان دارند برای گمراهی بندگان خدا و غیب گوئی و تجلیات ادعائی ایشان همه بکومت شیطان است و شیطان مجسم میشود در نظر مریدان و مرشد میگوبد حق تجلی کرده و یا امام بزیارت شما آمده چون بحق واصل شده ای، مرید بیچاره بوجد میآید و گریه شوق میکند چنانچه بعداً از کتب خود صوفیان نقل خواهیم کرد.

۲- در آنجا که فرمود «کلمه من مخالفینا» معلوم میشود تمام فرق صوفیه گمراهند و اگر چه دم از علی بزنند زیرا فرمود آنکه بحق ما اهل بیت اقرار داشته باشد پراه دشمنان ما نمیرود تا عاق ما بشود و نیز معلوم میشود صوفیانی که دم از علی میزنند از سایر فرق صوفیه پست تر و نزد شیطان محبوب ترند زیرا آنها باعث گمراهی شیعیان میشوند.

۳- در آنجا که فرمود طریق ایشان مخالف طریقه ما است رسانیده که آنان دم از طریقت میزنند و شعبه مقابل اسلام تراشیده اند که فرمود طریقه ایشان مانند مجوس و نصاری و بت پرستان است و اتفاقاً از تواریخ هم معلوم میشود که عقائد صوفیه هر کب است از عقائد نصاری و مجوس و بت پرستان چنانچه مدارک تاریخی آنها را ذکر خواهیم کرد در این کتاب مراجعه شود.

۴- حضرت ایشان را تشبیه نموده بت پرستان برای آنستکه ایشان صورت مرشد را در حال عبادت مانند بتی محل توحه خود قرار میدهند چنانچه در احوال گون آبادی و مطلب ۶۵ و این کتاب مدارک آن خواهد آمد.

۵- در آنجا که فرمود هر که یاری ایشان کند یاری یزد و معاویه و ابوسفیان کرده معلوم میشود کسانی که بایشان خوش بین بوده و کلمات کفر آمیز و خرافات ایشان را تأویل و یا حمل بمعانی صحیح میکنند گناه بزرگی مرتکب شده اند که یاری ایشان نموده اند و ایشان در واقع بدتر از یزیدند زیرا او پامال کرد ابدان اهل حق را و ایشان پامال کردند افکار و دین حق را.

حدیث هفتم - محدث قمی در سفینه ج ۲ ص ۵۸ و سید محمد باقر خوانساری در روضات و سید جزائری در انوار الثمانیه و مقدس اردبیلی و شیخ مفید و بسیاری از علمای دیگر در کتب خود بسند معتبر از حسین بن سعید از امام رضا ع روایت کرده اند که فرمود: «لا یقول بالتصوف احدا الا لخدعة او ضلالة و حماقة» یعنی هیچ کس دم از صوفیگری و درویشی نمیزند مگر آنکه یا میخواهد مردم را گول بزند یا آنکه گمراه و یا احمق است، مؤلف گوید اگر کسی مطالعه و بررسی کند کلمات و رفتار و کردار و کتب صوفیه را میفهمد که افراد ایشان از این سه شق که حضرت بیان کرده خارج نیستند.

حدیث هشتم - در کتاب ۱۷ بحار ص ۲۷ و کتاب وسائل الشیعه ج ۱ ص ۲۸۱ و کتاب عمقری ص ۵۴ و کتاب عین الحیوة و گنج گهر ص ۲۱۱ و آقا محمد علی مجتهد کرمانشاهی در خیراتیه و عالم جلیل و رام بن ابی فراس در تنبیه الخواطر و بسیاری از کتب معتبره دیگر روایت کرده اند از پیغمبر که بآبی ذر فرمود: «یا اباذر یكون فی آخر الزمان قوم یلبسون الصوف فی صیفهم و شتاءهم یرون ان لهم الفضل بذالك علی غیرهم اولئك یلغونهم ملائكة السموات و الارض» یعنی ای اباذر در آخر الزمان قومی پدید آید پشمینه پوش در تابستان و زمستان و باین عمل خود را برتر میدانند از دیگران، لعنت میکند ایشان را ملائکه آسمانها و زمین. مؤلف گوید قومی که به پشم پوشی و خرقة صوف مشهور باشند و خود را بهتر از دیگران بدانند همین درویشانند که کلاه قلندری و خرقة پشمی در بر کنند علاوه بر آنکه لباس شهرتست و حرام، اخبار زیادی در مذمت آن رسیده است از آنجمله وسائل الشیعه ج ۱ ص ۲۸۱ و شیخ کلینی در کافی از حضرت صادق ع روایت کرده که فرمود: «لا تلبس الصوف و الشر الامن علة» یعنی لباس پشم و مو نباشد مگر برای علتی و ابن بابویه در کتاب خصال ص ۴۰۳ و کتاب وسائل روایت کرده اند که علی ع فرمود بپوشید جامه های پنبه ای را زیرا که لباس رسول خدا ص چنین بود. و حضرتش پشم و مو در بر نمی کرد مگر برای علتی و اخبار زیادی دارد که حضرت رسول و اصحاب او خود را پاکیزه می نمودند و لباس خوب در بر می کردند و بهترین عطرها را استعمال می کردند و در تفسیر آیه «خذوا زینتکم عند کل مسجد» که در سورة اعراف است خدا میفرماید خود را زینت کنید برای رفتن مسجد، روایات بسیاری است که حضرت رضا فرمود از این زینت است شانه کردن موی وقت هر نمازی و حضرت صادق ع فرمود زینت در آیه شانه کردن است زیرا شانه رزق را جلب میکند و مو را نیکو میگرداند و حاجت را بر می آورد و آب پشت و قوه باه را زیاد میکنند و و بلغم را بر طرف میگرداند و مسائل الشیعه در باب احکام ملایس روایت کرده که پیغمبر مر در تولید موی را دید فرمود بدیند کثیفی است، با این حال این درویشان ب تولیدگی خود و زیاد کردن موی سر مانند زنان افتخار میکنند و حال آنکه روایات بسیاری است که خود را شبیه بزنان نکنند و عجب است از درویشان که تمام خرقة کثیف خود را بحضرت رسول نسبت میدهند یا باصحاب آنحضرت و حال آنکه پیغمبر لباس پشمینه که شعار خود قرار دهد نداشته و این مطلب را در مقدمه نفحات الانس جامی که از بزرگان صوفیان است تصدیق کرده رجوع شود بصفحه ۱۰ چاپ تهران سنه ۱۳۳۶ و در ص ۱۲ نقل کرده از کتاب اغانی که لباس پشمی از رهبانان نصاری بوده در جاهلیت و در ص ۱۳ نقل کرده از جاحظ که

نصاری هنگام عبادت لباس پشم می پوشیدند و از مستشرقین نقل کرده که لباس پشم از اصل شعار نصرانی است و نیکلسون گفته که نذر سکوت و حلقه ذکر بر میگردد باصل نصرانیت، مؤلف گوید لباسی که نشان فقر و زهد باشد نباید پوشید چون لباس فقر در بر کردن نشانه کفران نعمت است و لباس زهد در بر کردن نشانه ریاکاری است باضافه اگر کسی بلباس پشمینه عادت نداشته باشد و بپوشد ببدن خود صدمه زده و جایز نیست و اگر عادت کرده که دیگر برای اوفضیلتی نیست در مقدمه کتاب جامی نقل کرده از ابن عباس که رسول خدا فرمود زمین فریاد میکند بسوی پروردگار از کسانی که جامه پشمینه برای ریای پوشند.

حدیث نهم - علامه مجلسی در جلد ۱۵ بحار و جلد ۱۲ ص ۸۱ و جلد ۱۷ ص ۲۱۱ و وسائل الشیعه ج ۱ ص ۲۷۹ و در کتاب کافی و ابن ابی الحدید در شرح نهج البلاغه و علامه خوئی در ج ۶ منهاج البراعه و محدث قمی در سفینه ج ۲ ص ۵۶ و بسیاری از کتب معتبره دیگر روایت کرده اند که: «ان قوماً من المتصوفه دخلوا بخراسان علی بن موسی (ع) فقالوا ان امیر المؤمنین مأمون فکر فرای ان یردهذا الامر الیک والامامة تحتاج الی من یا کل الجشب ولبس الخشن ویرکب الحمار ویرعد المریض فقال لهم ان یوسف کان نبیا یلبس اقبیه الدیاج المزروعة بالذهب ویرجل علی متکات آل فرعون ویرحم انما یراد من الامام قسطه وعدله اذا قال صدق وذا حکم عدل واذ وعد انجز ثم قرأ قل من حرم زینة الله التي اخرج لعباده والطیبات من الرزق الخ.»

یعنی عده از صوفیان و درویشان آمدند بخراسان نزد علی بن موسی الرضا (ع) پس بمنوان اعتراض گفتند مأمون فکر کرد و رأی او چنین شد که امامت و ولایت را بتو بدهد ولی امامت محتاج است بشراطی و پیشوائی را کسی لائق است که غذای پست درشت بخورد و زهر بپوشد و سوار خرسود و عیادت مریض برود و وتو اینها را واجد نیستی، حضرت فرمود بتحقیق یوسف پیغمبر بود و قباهای دیباج فاخر میپوشید که دکه های آن طلا بود و بر تکیه گاه آل فرعون می نشست و حکم می راند وای بر شما همانا از امام دادگری و عدالت متوقع است که چون سخن گوید راست گوید و چون حکم کند بعدل باشد و بوعده خود وفا کند پس از آن حضرت رضا (ع) تلاوت فرمود آیه ۳۰ سوره اعراف را که حق تعالی میفرماید بگو چه کس حرام کرد، زینتی که خداوند از زمین بیرون آورده برای بندگانش و که حرام کرده رزقهای پاکیزه را بگو اینها خلق شده برای آنانکه ایمان دارند.

مؤلف گوید باین مضمون روایات بسیاری وارد شده که درویشان و ریاکاران بسایر ائمه نیز همین اعتراض را کرده اند و حوای متعددی شنیده اند

هر که خواند بوسائل الشیعه باب ملابس و یا کافی و سایر کتب مراجعه کند و عجب این است که صوفیه زمان ما با چنین نیاکانی چون اطلاع ندارند برای جلب عوام سلسله ارشاد خود را گاهی بائمه مانسبت میدهند و حال آنکه در زمان حیوة ائمه معارضه میکردند باید گفت سلسله ارشاد یا خرقه را بحضرت رضا نسبت دادن چه فایده دارد در حالی که یک حدیث از ائمه معصومین نگرفته‌اید و باخبار و گفتار ایشان بی اعتنا میباشید ؟

حدیث دهم - علی بن بابویه در قرب الاسناد و محدث قمی در سفینه ج ۲ ص ۵۷ و علامه خوئی در شرح نهج البلاغه ج ۶ و سید جزائری در انوار النعمانیه و علامه نوری در کتاب مستدرک ج ۳ ص ۵۲۹ بسند صحیح معتبر روایت کرده‌اند از حضرت عسکری (ع) و ما برای تبرک یک سند روایت را ذکر میکنیم تا معلوم شود چهارویان معتبر وجه علمای بزرگی اخبار ذم صوفیه را از حضرات ائمه نقل کرده‌اند تا آنکه صوفیه، علمائی که داخل در سلسله چنین روایاتی هستند بخود نسبت ندهند علامه نوری بچند سند روایت را نقل کرده که مابکی از آنها را نقل میکنیم میفرماید خبر داد مرا شیخ مرتضی انصاری خاتم الفقهاء و المجتهدین از عالم جلیل مولی احمد النراقی از سید جلیل اعظم آیه الله بحر العلوم السید مهدی طباطبائی از استاد الفقهاء و المجتهدین و حید بهبهانی از والد جلیل خود محمد اکمل از علامه مجلسی از والد بزرگوار خود و از ملا محسن الفیض الکاشانی از شیخ بهائی عاملی از محقق مدقق مقدس اردبیلی و از والد بزرگوار خود الشیخ حسین بن عبدالصمد از شهید ثانی از شیخ اجل نورالدین علی بن عبدالعالی المیسی از عالم جلیل الشیخ محمد الجزینی از شیخ ضیاءالدین علی از والد بزرگوار خود شهید اول از فخر المحققین از علامه حلی از محقق بزرگ جعفر بن سعید صاحب شرائع از شیخ نجیب الدین بن نما از عربی مسافر از محمد بن ادریس از عالم بزرگوار ابوعلی از والد خود شیخ الطائفه الشیخ الطوسی از محمد بن محمد بن نعمان المفید از حجة الاسلام ابی جعفر الصدوق محمد بن علی بن بابویه القمی از محمد بن عصام الكلینی از ثقة الاسلام محمد بن یعقوب الكلینی «ح» و از والد خود علی بن بابویه از سعد بن عبدالله از محمد بن عبدالحبار عن الامام الحسن العسکری (ع) انه قال: ان اباهما الشکوفی ابتدع مذهباً يقال له التصوف و جعله مفرأ لعقیده الخبیثة و اکثر الملاحدة و جنة لعقاید هم الباطلة یعنی بدستیکه ابوهاشم کوفی بدعت نهاد مذهبی را بنام تصوف و آنرا جعل کرد تا آنکه پناهی باشد برای عقیده خبیثه خودش و بیشتر بیدینان و سپری باشد برای نگهداری عقائد باطله ایشان «مؤلف گوید از این حدیث استفاده میشود که صوفیگری سیری است برای

نگهداری کفر زیر اکفار و بی دینان میخواستند زیرا بار تکلیف نروند ولی چون زمان حضرت صادق (ع) که قدرت و نفوذ بادولت اسلامی بود کفار جرئت نداشتند اظهار کنند کفر خود را از این جهت متوسل شدند بصوفیگری و گفتند ما بحق واصل شده ایم از این جهت ما را تکلیفی نیست و یا آنکه چون معرفت پیدا کردیم احکام ظاهری از ما ساقط است و کفر خود را بنام دین جا زدند پس معلوم شد مخترع تصوف و عرفان کیست و برای چه آنرا اختراع کردند و میان مسلمین انداختند ؟

بسیاری از دانشمندان و مورخین و حتی نویسندگان خارجی و حتی نویسندگان خود صوفیه از آن جمله جامی در نفحات الانس ص ۲۸ چاپ تهران مینویسد در میان مسلمین پس از پیغمبر نامی از تصوف نبود آنها که پیغمبر را درک کرده بودند بنام اصحاب مفتخر بودند و یک عصر بعد و قرن دیگر کسانی که اصحاب پیغمبر را درک کرده بودند تا بعین خوانده میشدند و طبقه بعد را اتباع التابعین میگفتند و کسانی که بسیار علاقه بدین داشتند زهاد و عباد خوانده میشدند پس از اینها بدعتها ظاهر شد و هر کس برای خود ادعاهایی نمود پس عده از خواص اهل سنت نام تصوف بر خود نهادند و تقریباً نام صوفی قبل از ۲۰۰ هجری پیدا شد و در ص ۳۱ مینویسد اول کسی که وی را صوفی خواندند ابوهاشم کوفی بود و پیش از وی کسی را باین نام نخوانده بودند و ابوالقاسم قشیری که از بزرگان تصوف است در رساله قشیری تصدیق کرده که تا زمان ابوهاشم نامی از تصوف نبود و در کتاب کشف المحجوب گوید اسم صوفی تقریباً ۲۰۰ هجری پیدا شد و محقق اردبیلی و ملا محمد طاهر قمی و فاضل محلاتی و دیگران آنچه ذکر شد مسلم دانسته و ذکر کرده اند که ابوهاشم اهل شام بود که مرکز دشمنان آل محمد بوده و لباس صوف یعنی پشم در بر میکرد چون رقص محافل بنی امیه را در آخر دولت بنی امیه دیده بود آنرا عمل دینی خود قرار داد و چون عقیده بدینی نداشت صوفیگری را اختراع کرد تا بی دینی خود را بنام دین حفظ کند .

در ص ۳۱ نفحات مینویسد اول خانقاهیکه برای صوفیان بنا کردند یک نفر ترسا و نصرانی برای صوفیان در رمله شام بنا کرد، جای سؤال است که یک نفر نصاری که از دشمنان اسلام بوده چه نظری داشته در ساختن خانقاه آیا غیر از تفرقه میان مسلمین چه نظری داشته و نیز معلوم میشود صوفیگری بکمک نصاری و اعدا مسلمین شده .

صوفی یعنی چه و در لغت چه معنی دارد

صوفی منسوبست بصوف که پشم باشد و چون ابوهاشم کوفی پشم در برداشت او را صوفی گفتند که بمعنی پشمینه پوش باشد بعضی از کسانی که بزبان عرب آشنا نیستند و از تازیخ هم اطلاعی ندارند بخیال خود میگویند صوفی منسوب باهل صفة است که در زمان پیغمبر ساکن صفة مسجد او بودند و این اشتباه است زیرا نسبت بصفة صفی میشود نه صوفی چنانکه نسبت بمکه مکی میشود اما صوفی نسبت است بصوف همانند نسبت کوفی بکوفه. صوفیه برای گول زدن عوام، آدم صفی را از خود میدانند با آنکه صوفی بمعنی صفی نیامده در لغت.

صوفیگری از کجا وارد مسلمین شد

مدارك تاريخی و دلائل بسیاری در دست میباشد که صوفیگری مرکب است از عقاید یونانیان و فلاسفه قبل از مسیح و عقاید نصاری و مجوس و مرتاضین هند نیز بآن ضمیمه شده و بهیچ دین و شرعی مربوط نیست و با کتب آسمانی و ادیان الهی منافات دارد و خصوصاً بر ضد آئین اسلام و قرآن است ما نمونه از مدارك آنرا ذکر میکنیم، در مقدمه نفحات الانس چاپ تهران ص ۱۴ مینویسد عده از دانشمندان از آنجمله ابوریحان بیرونی گفته اند صوفی از واژه سوفیاء کلمه ایست یونانی و عربی نیست درس ۱۹ گوید ریاضت و پشمینه پوشی مربوط بطریقه رهبانیت نصاری و فلسفه یوک هندی است و تصوف در اسلام نبوده بلکه تصوف و اشراق مخصوص فکر ایرانی است.

و در ص ۲۲ مینویسد پس از تماس مسلمین با سیاحان و رهبانان مسیحی با طریقه رهبانیت و دیر نشینان نسطوری از گوشه گیری و ترك تعلقات دنیوی و ترك نکاح و سیاحت که مخالف اسلام بود آمیخته گردید و صورت خاصی بخود گرفت پس از آنکه ایرانیان مغلوب قوم عرب گردیدند و برای حفظ جان زیر بار دیانت اسلام رفتند پس بعزت سوء رفتار بنی امیه، ایرانیان گذشته از مبارزات سیاسی و ادبی بانیروی اندیشه فلسفی بمبارزه پرداختند و یکی از محصولات این تلاش فکری طریقت تصوف ایرانی بود و بعد با فلسفه یونان و بخصوص افکار افلاطونیان جدید آمیختند و پس آنرا با افکار هندی تکمیل نمودند و زندگانی اصحاب پیغمبر اسلام بهیچ وجه با روش صوفیان پای کوب خانقاه مکتب شیخ ابوسعید وجه مشترکی ندارد و در همانجا مینویسد تصوف ایران بعد از اسلام در حقیقت عکس العمل روح آریائی در مقابل سلطه نژاد عرب بوده است و صوفیگری قیام علیه آئین اسلام و تعدد در تخریب آن که فی الواقع نوعی مقاومت منفی بر ضد حکومت اسلامی بود ادامه یافت.

مؤلف گوید خلفاء بنی عباس هم چون دیدند مردم فریفته دانش و عظمت ائمه معصومین شده اند خواستند مردم را سرگرم نموده و منحرف سازند و دانسته این قیام علیه اسلام را تأیید کردند و بدست یحیی برمکی و سایر همدرستان او که غالباً ایرانی بودند کتب فلاسفه یونان را ترجمه عبری کردند، و مادر مطلب ششم این کتاب مدارك آنرا ذکر خواهیم کرد که تمام عقائد فلاسفه و عرفا و صوفیه از کفار فلاسفه یونان گرفته شده فعلاً این جا بذکر بعضی قناعت میکنیم .

درس ۲۴ مقدمهٔ نفحات بسیاری تعریف کرده از تصوف و گوید اصول طریقت در بسیاری از موارد با قوانین دین اسلام معارض است (تعجب است که با این حال اختراع آنرا از بزرگی فکر و کمال عقل ایرانیان دانسته) و در ص ۴۱ نوشته ناستیکهای یونانی قبل از اسلام که عرفان مسلک بودند دارای اعتقادات جالبی بودند که با تصوف تا حدود زیادی ارتباط دارد معتقد بودند که مادیات پست آفرینش است و شخص بوسیلهٔ ریاضت لازم است جسم خود را مطیع گرداند و بعضی میگفتند باید کاملاً خود را از یاد ببرد و در ص ۶۶ گوید فیثاغورث یونانی که پنج قرن قبل از مسیح بوده قائل بیکنوع سیر و سلوک بوده از جملهٔ ریاضیات مکتب او نخوردن گوشت و سکوت و تجرد و برای سالکان وردهائی تهیه کرده بود و پیروان خود را بتحمل ریاضات وادار کرد تا روح آنان مصفی شود و باز مینویسد فیثاغورث معتقد بتناسخ بود .

اولا باید دانست که عرفان در دین اسلام فقط بمعنی **ذکر مقداری از عرفان کفار یونان** خداشناسی و شناختن پیغمبر و امام و ترك مجرمات و اتیان بواجبات است و دیگر ریاضتی ندارد و مخالف با عقائد فلاسفه میباشد چنانچه بعداً بیان خواهیم شد در مقدمهٔ نفحات ص ۷۲ گوید افلاطون که ۴ قرن قبل از مسیح بوده تخیل و شاعری در فلسفه او مقام مهمتری دارا بوده و در ص ۸۱ گوید کلبیون ۴ قرن قبل از مسیح طرفدار نوعی از تصوف و عرفان بوده و کوشش مینمودند تا قوانین و آداب اجتماعی و تعلقات دنیوی را ناچیز و بیمصرف جلوه دهند و گوید رواقیون قبل از مسیح قائل بوحدت وجود بودند و عقیده داشتند که قوه و ماده و روح و بدن و خدا و خلق باهم مزج کلی دارند و در حقیقت یک چیز است و در ص ۸۵ گوید فلوپین که چندین قرن قبل از مسیح بوده قائل بوحدت وجود بود و حقیقت را یکی و همه موجودات را تراوش آن میدانست و میگوید وحدت وجود عقیدهٔ فلاسفه و متفکرین آن زمان بوده و عده از ایشان تمام موجودات را با خصوصیات خود عین واجب میدانستند بعقیدهٔ فلوپین وجود را در سیر مراتب

تنزلات ؛ قوس نزولی و برگشت را قوس صعود میدانسته بسه مرحله - شوق و وجد ۲ عشق صورتها ۳ - عشق کامل و کشف و شهود تا آنکه درس ۹۱ میگوید بین تعالیم فلوطین و دستورات تصوف شباهتهای بسیار است و تأثیر آن مکتب در تصوف بخوبی مشاهده میشود .

مؤلف گوید هر که بخواهد عقائد کفار یونان قبل از مسیح را بطوریکه ذکر شد بداند بناسخ التواریخ ج ۱ و کتاب تاریخ تصوف و عرفان آقای نمازی شاهرودی و کتاب تاریخ تصوف دکتر قاسم غنی مراجعه کند تا روشن شود که تمام عقائد صوفیان بدون کم و زیاد از آنها گرفته شده و ما بطلان تمام عقائد را در این کتاب آشکار خواهیم کرد .

در ص ۱۴۱ مقدمهٔ نفحات گوید همانطوریکه دلاوران ایرانی استقلال ایران را حفظ کردند با ضرب شمشیر بهمانگونه عرافان ایرانی مانند حسن بصری و حبیب عجمی و معروف کرخی استقلال اندیشه و روح ایران را در مقابل اسلام عربی بوجود آوردند .

مؤلف گوید : عجب است نویسندهٔ صوفی عارف که ایرانیان را تحسین میکند که جلو اسلام عربی را گرفتند و استقلال فکری بوجود آوردند ولی آنچه مسلم است که در تواریخ هم ذکر شده اینکه ایرانیان ظلم پادشاهان خود بستوه آمده بودند و فوج فوج از عرب و قوانین اسلام استقبال کردند رؤساء طالب جاه برای آنکه ریاست جاهلانهٔ خود را از دست ندهند آمدند در اسلام تفرقه انداختند و بقول این نویسنده استقلال فکری و لامذهبی برای خود ایجاد کردند آیا نمیدانند که اسلام عربی و عجمی ندارد و اسلام عبارتست از اقرار بخدا و پرستش او .

در مطلب ۴ کتاب حاضر روشن خواهد شد که مخترعین اسلام بر ایران و جهان بزور تحمیل نشده و پیران اولیهٔ تصوف و عرفان یا مجوس بوده اند مانند حلاج و امثال او و یا نصرانی بوده اند مانند معروف کرخی و جنید و امثال آنان که عقائد خود را با عرفان کفار و فلاسفهٔ یونان مخلوط کردند و از جهل مردم استفاده کرده و بنام اسلام تزریق کردند و این مطلبی است که تمام نویسندگان و علماء شیعه بر آن متفقند که در مطلب دوم این کتاب مقداری از نوشته های آنان ذکر شده . اما ملت ایران چنانچه در تاریخ است برای جهاتی از اسلام و مسلمین استقبال کردند .

۱- امتیاز طبقاتی چنانچه در پیام نوین شماره ۴ سال ۳۷ مینویسد که طبقهٔ زیر دست در دولت ایران از خود اختیاری نداشتند

و مانند اسیری بودند برای طبقه مافوق و این امتیاز را جمشید بوجود آورده بود و این امتیازات باندازه بود که حتی اشراف بهفت خانواده تقسیم میشد و هر يك دیگری برتری داشت مانند خانواده سلطنتی و خانواده قارن پهلوی و خانواده سورین پهلوی و امثال آن و هر قسمتی از خاک ایران متعلق بیکی از ایشان بود.

۲- انحصار منافع و کمال طبقه مافوق و محروم بودن سایر طبقات از تحصیل علم و انحصار آن بدربار سلطنت و عده از مؤبدان.

۳- تحمیلات دولت بر ملت، علاوه بر آنچه رؤسای محلی از زیردستان استفاده میکردند و دولت و رؤسا هر گونه بیگاری میکشیدند از پیشه وران و کارهای خود را مجاناً بر آنها تحمیل میکردند.

۴- سنگینی باج و خراج بردوش طبقه مولده مملکت و لذا طبقه مولده و پیشه‌وران زندگی تلخی داشتند بیشتر عایدات دولت از مالیات ارضی بوده که آنرا خراج میگفتند و پس از آن اقسام دیگری از عوارض بود مانند راهداری و سرگزیت که از افرادی وصول میشد که فقیر و بدون ملک بودند یا پادشاه سرانه بدهند و خراج را از درختان میوه‌دار میگرفتند و از میوه آن نیز مجدداً میگرفتند و از حیوانات و غلات نیز میگرفتند، در بعضی جاها نصف و در بعضی جاها ثلث و بیشتر و کمتر نیز بوده و عجب این است که طبقه اول و دوم از تمام تحمیلات و خراجها معاف بوده و تمام بارها بردوش طبقه سوم و چهارم بود و حتی در برخی از موارد مجبور بودند هدایا و تحفه هم بدربار و یا بر رؤسای دیگر بفرستند.

۵- مخارج جنگ و فداکاری منحصر بطبقه سوم و چهارم بود و از هر ناحیه باید عده سپاهی بفرستند که لباس و اسلحه آنرا نیز خودشان تأمین کنند و خرج رفت و آمد و میدان جنگ هم با خودشان بود و گاهی بود که مالیات زمان جنگ را دو برابر میکردند و بیشتر آنرا هم رؤسا و دربار حیف و میل میکردند.

۶- خراب کردن آبادیها و بریدن درختها و کور کردن چشمه‌ها و سوزانیدن خرمن‌ها و اوراندن مردم از سرزمین خودشان و یا باسیری بردن ایشان بدست دولت برای آنکه اگر دشمن غلبه کند مورد استفاده دشمن نشود و بهره نداشته باشد و اسیران را هم در جاهای دور برده به بیگاری وادار میکردند.

۷- آشفته‌گی اجتماعی که قانون معینی نبوده و پیشوایان زردشت هر چه میل داشتند در قوانین تغییر و تبدیل و ناسخ و منسوخ میدادند مثلاً قانون نکاح و ارث و مرجع بود و قانون درستی نبود که مردم همه در برابر آن مساوی باشند و منتهای تعدی و اجحاف بعمل میآمد و مکرر حکم قتل عموم

اقلیت‌ها صادر میشد مانند قتل عمومی نصاری و مانویان و مزدکیان بفتوای مؤبدان، هر کس می‌توانست زنهای متعدد داشته باشد و گاهی میشد هزار زن مشروع و غیر مشروع برای شاه فراهم بود و زناشوئی با نزدیکان نسبی جائز بلکه ثواب و عبادت بود حتی پادشاهان با خواهران خود ازدواج میکردند و قوانین بسیار بدی در نکاح وارث بود هر که خواهد مراجعه بتواریخ کند و جهت دیگر آشفته‌گی، ریاست طلبی رؤسا و اختلاف شدید بین آنها بود و چنان مردم از دست رؤسا آزرده و فرسوده بودند که در سال ۳۰۰ هجری یزدگرد بدست آسیابانی کشته شد معلوم میشود مقام ساسانیان بکلی از دست رفته و مورد انزجار بود و در موقع ورود اعراب بزمین ایران منتهی یاری و کمک را با اعراب میدادند و مردمیکه مورد آزار و شکنجه بزرگان ایران بوده‌اند بکلی دل‌باخته و شیفته مسلمانین بودند و اقلیتهای مذهبی از کشتارها و شکنجه و سخت‌گیری‌ها خلاصی می‌جستند دین اسلام که از هر جهت آزادی میداد و انحصارها را بر میداشت مؤثره جان بخشی بود برای طبقه دوم و سوم.

اسلام امتیاز طبقاتی را در ایران برداشت و بجای آن مساوات برقرار ساخت و حق مالکیت که محدود و منحصر بخانواده‌های معین بود تعمیم داد به همه افراد و دخالت‌های ناروای مؤبدان را در زندگی اجتماعی از میان برداشت و تعلم علم را که حق عده معین بود عمومی نمود حتی در تاریخ از محدود بودن علم و تعلیم در ایران نوشته‌اند که انوشیروان محتاج بوامی شد و گفت هر کس این وام را بدهد خواهش او برآورده است یکنفر کفاح حاضر شد که وام شاه را بپردازد بشرط آنکه فرزندش داخل در اطفال درباری و مؤبدان حق تعلیم و تعلم دانش داشته باشد این شرط بسیار مشکل شد بر درباریان و بالاخره شرط او را نپذیرفتند و لذا آثار علمی و قلمی از دوره ساسانیان کمتر دیده میشود بهمین جهاتی که ذکر شد، مادر تاریخ می‌بینیم ناگهان بدون مانع و رادع تمام طنطنه و کبکیه ساسانیان برجیده شده و تمدن اسلام جای آنرا گرفته گویا هیچ اشکال برای آمدن تمدن اسلامی در کار نبوده و اگر ساسان لشکری داشته صورت بوده و در معنی لشکر آنها متمایل بفتح عرب بوده‌اند و لذا ما در تاریخ بنکاتی بر می‌خوریم که صدق گفته ما را آشکار می‌سازد.

مثلا سرپرسی کاکس در جلد اول کتاب تاریخ ایران ص ۶۷۹ مینویسد جنگ ذات السلاسل را که در حفر چند کیلومتری کویت بین مسلمین بسر داری خالد و ایرانیان بسر داری هرمز آستاندار خوزستان در گرفت و مسلمین فاتح شدند باین علت بنام ذات السلاسل یعنی جنگ زنجیریان نامیدند که بعضی از سپاهیان ایرانرا برای جلوگیری از فرار آنها بزنجیر کشیده بودند این جنگ

که اولین برخورد دو جانب بایکدیگر بوده در سال ۱۲-۱۳ هجری واقع شده است این قضیه میرساند که ایرانیان میل نداشتند با اعراب بجنگند باضافه قرآن میگوید «لا اکره فی الدین» و پیغمبر فرموده: «و ما انا من المتکلفین».

حدیث یازدهم بحارج ۱۵ ص ۵۴ و تحف العقول و کتاب کافی و سایر کتب بسند صحیح معتبر نقل کرده اند ما بذکر یکسند تبرک میجوئیم که متصل است از زمان ما تا زمان ائمه هدی علیهم السلام «هوهذا» روایت میکنم بالا اجازه از سیدسند و علامه معتمد ابوالعالی السید شهاب الدین المرعشی معروف باقانه جفی حسینی تبریزی قمی از استادش فخر الفقهاء الحاج شیخ عبدالنبی نوری تهرانی از جماعتی که از ایشان است استاد و شیخ اجازه اش مجدد مذهب و رئیس شیعه الحاج میرزا محمد حسن شیرازی الحسینی از رئیس مذهب و دین سید حسن المدرس الاصفهانی از سید محمد باقر حجة الاسلام الجیلانی از علامه مقدس سید محسن کاظمی الاعرجی از وحید بهبهانی از والد خود محمد اکمل از عالم ربانی آقا جمال خونساری از مولانا محمد باقر المجلسی از والد خود محمد تقی المجلسی از شیخ بهائی محمد العالی از مقدس اردبیلی و والد خود شیخ حسین بن عبدالصمد از شهید ثانی زین الدین العالی از استاد خود علی بن عبدالعالی المیسی از شیخ محمد بن محمد بن داود الجزینی از شیخ ضیاء الدین علی از والد خود شهید اول از فخر المحققین از والد بزرگوارش علامه حلی از محقق صاحب الشرائع از شیخ نجیب الدین بن نما از ابن ادریس از شیخ عربی بن مسافر از شیخ الیاس الحائری از مفید ثانی الشیخ ابوعلی از والد خود ابی جعفر الطوسی از شیخ مفید بطریق و سندهای خود از شیخ صدوق و کلینی که در کتب اربعه ذکر شده از آن جمله سندی است که در کتاب معیشت کافی در باب «دخول الصوفیة علی الصادق و احتیاجهم علیه و احتیاجه علیهم» ذکر شده از علی بن ابراهیم از هرون بن مسلم از مسعدة بن صدقه (۱) روایت کرده که داخل شد سفیان الثوری بر حضرت صادق و دید حضرت لباسهای سفید مانند پوست تخم مرغ در بر کرده گفت این لباس لباس تو نیست حضرت فرمود بشنو و حفظ کن آنچه برایست میگویم که در دنیا و آخرت برای تو خوبست اگر بر سنت اسلامی بمیری و بیدعت از دنیا نروی تو را خبر دهم که رسول خدا در زمان فقر و تنگدستی بود اما هرگاه دنیا رو کرد پس سزاوارترین مردم دنیا بدنیانیکانند نه نابکاران و مؤمنانند نه منافقان و مسلمینند نه کفار پس چرا انکار میکنی بر من ای ثوری بخدا قسم با این حال که مرا می بینی صبح و شبی بر

(۱) افراد سلسله و راویان مذکور در این حدیث تمام از بزرگان دین و علماء ربانین میباشد هر که احوال ایشان را بخواند بکتاب رجال مراجعه کند.

من نگذشته که حقی در مال من باشد و بجای خودش نرسانده باشم راوی گفت چون سفیان ثوری جوابی نداشت عده از ریاکاران و درویشان آمدند و گفتند رفیق ما سفیان نتوانست جواب تو را بدهد و حجت‌های خود را بیان نکرد حضرت فرمود شما بیاورید حجت‌های خود را تا آنکه حضرت فرمود شما معلوم دین و قرآن آشنا نیستید و بیخود زهد و عرفان بخود بسته‌اید و بد راهی را گرفته‌اید و مردم را بجهالت می‌کشانید بروید علم ناسخ و منسوخ قرآن را فراگیرید و محکم و متشابه و حلال و حرام آنرا یاد بگیرید که شما را بخدا نزدیک کند و از نادانی دور نماید و نادانی را باهل آن واگذارید زیرا جاهلان زیادند و اهل علم کم است. چون حدیث مفصل بود از تمام آن صرف نظر شد.

حدیث دوازدهم - علامه مجلسی در ۵ بحار ص ۳۴۳ و حیوة القلوب ج ۱ ص ۴۲۹ و حسن بن علی بن شعبه در تحف العقول و فاضل محلاتی در کشف الاستیاء و بسیاری از علماء دیگر روایت کرده اند از حضرت عیسی (ع) که بحوارین خود فرمود: «فاحفظوا من العلماء الکذبة الذین علیهم ثياب الصوف منکسوا رؤسهم الى الارض یزورون به الخطایا یطرفون من تحت حواجبهم کما تر مق الذناب و قولهم یخالف فعلهم» یعنی خود را حفظ کنید از عالم نمایان دروغی که جامهٔ پشم پوشند از شید و مکر سرها بریز افکنند و گناهانرا بپزویر و مکر برای مردم تجویز کنند و از زیر ابرو مانند گرگان نظر کنند و گفتارشان مخالف رفتارشان باشد «مؤلف گوید این اوصاف که ذکر شد تمام در این درویشان جمع است زیرا ایشان عشق و عاشقی و وجد و رقص و آوازه خوانی و سایر بدعت‌ها و گناهانرا حلال میدانند و چیزهایی از خود در آورده اند که دستور قرآن و اسلام نیست و درب خانه و حی و آل محمد را گذاشته و بفلاسفه کفار و عرفای گمراه و خیالات شاعرانه جسیده اند.

حدیث سیزدهم - امیر المؤمنین (ع) در مذهب چنین کسانی میفرماید در نهج البلاغه و ج ۱ بحار «و آخر قد تسمى عالماً ولیس به فاقن بس جهائل من جهال و اضاليل من ضلال و نصب اشراک من جهائل غرور و قول زور قد حمل الكتاب علی آرائه و عطف الحق علی أهوائه يؤمن من العظام و یهون کبیر الجرائم اعتزل البدع و بینها اضطجع» یعنی عده دیگری خود را عالم نامیده در صورتیکه نادان است و گرفته است جهالت‌ها را از نادانان و گمراهیها را از گمراهان و دام‌ها برای فریب مردم گسترده قرآن کریم را برای خود حمل میکند و تفسیر مینماید و آنچه مطابق هوای نفس او است حق میدانند و مردم را از خطرهای بزرگ یمنی میدهد و گناهان بزرگ را در نظرشان آسان مینماید خود را از بدعت‌ها دور میداند و حال آنکه غرق بدعت است الخ.

حدیث چهاردهم - علامه ممقانی در ج ۱ رجال خود ص ۹۹ و دیگران روایت کرده اند از حضرت عسکری (ع) «که آنه کتب علی قوامه بالعراق احذروا الصوفی المتصنع» یعنی دوری کنید از صوفی که خود رأی و ریاکار است چون بنای ما بر اختصار است بهمین چند حدیث اکتفا شد و صد ها خبر دیگر در احوال حسن بصری و سفیان ثوری و هم در مطلب ۵ و ۶ این کتاب ذکر خواهیم کرد، و مخفی نماید يك آیه و خبر در مدح صوفیه از اهل عصمت نرسیده و در کتب حدیث شیعه نیست و اگر در کتب خود صوفیه باشد اعتبار ندارد زیرا بنای ایشان بر جعل و تزویر است برای ترویج مرام خود اگر چه در کتب خودشان هم حدیثی و آیه ندیدم که خدا و یا رسول امر کرده باشد بصوفیکری و درویشی.

آیات قرآن که بطلان صوفیه را میرساند

۱- سورة اعراف آیه ۵۴ «ادعوا ربکم تضرعاً و خفياً انه لا یحب المعتدین» یعنی بخوانید پروردگار خود را باری و پنهانی زیرا خداوند دوست نمیدارد کسانرا که تعدی کنند و صدای خود را بلند کنند. صوفیه بر خلاف این آیه در ذکر جلی خود صداها بلند کرده و گاهی فریاد میزنند و غش میکنند و حال آنکه در کافی در باب «من بظهر النشیه عند القرآن» و بسیاری از کتب دیگر روایت کرده اند از جابر که بحضور باقر (ع) عرض کرد فرقه پیدا شده اند که چون تلاوت قرآن شود یکی از ایشان غش میکند و چنان بیهوش میشود که اگر دست و پای او را ببرند نمی فهمند حضرت باقر (ع) تعجب نمود و فرمود «سبحان الله» این عمل از شیطان است. باضافه صوفیه از خواندن اشعار چنان بوجد می آیند و غش میکنند که بعداً ذکر خواهد شد.

۲- سورة اعراف آیه ۵۵ «وادعوه خوفاً وطمعاً» یعنی خدا را از ترس عذاب و طمع رحمت و بهشت بخوانید صوفیه میگویند جائز نیست برای ترس و طمع خدا را خواند چنانچه سید مرتضی از ایشان نقل کرده و خواهد آمد صوفیه هر مخلوقی را جلوه خدا بلکه خود حق تعالی میدانند و تمام افعال مخلوق را از خالق میدانند. بنابراین خوف و طمع در منطق ایشان معنی ندارد بویزد بسطامی گفته اگر بین اهل بهشت و اهل آتش فرق بگذاری از متوکلین خارج شده ای با اینکه خدا میفرماید «لا یستوی اصحاب النار و اصحاب الجنة» یعنی اهل بهشت و دوزخ مساوی نیستند و فرق دارند اگر کسی بگوید علی (ع) فرموده خدا یا تو را برای بهشت عبادت نمیکنم و برای خوف از آتش نیز عبادت نمیکنم بلکه چون تو را سزاوار عبادت یافتم عبادت کردم. گوئیم بلی چنین فرمود و در جای دیگر نجات از دوزخ خواسته و نغمه موده خدا را از ترس عذاب و طمع

بهشت نخواهید بعلاوه خود حضرت از ترس عذاب الهی ناله میکرد و از او پناه میخواست .

۳- سورة والذاریات «وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون» یعنی خلق نکردم جن و انس را مگر برای بندگی و عبادت صوفیه برخلاف این آیه گویند بر عارف و اصل عبادتی نیست و بر عاشق مجذوب دروغی، گناه و حساب و کتابی نیست .

۴- سورة معارج «والذین هم علی صلوٰتهم دائمون ... و الذین هم علی صلوٰتهم یحافظون» یعنی مؤمنین بنماز دوام میدهند و ترك نمیکند و اوقات آن را حفظ میکنند. صوفیه میگویند بر مرشد واصل نمازی نیست و مریدیکه صورت مرشد را در دل دارد دائماً در نماز است چنانچه بعداً مدارك اینها را از کتب خودشان ذکر خواهیم کرد بلکه چون صوفیه قائل بوحده وجود میباشند و وجود خالق و مخلوق را یکی میدانند دیگر بندگی معنی ندارد چنانچه در مطلب ششم این کتاب خواهد آمد صوفیه بر ضد انبیا عبادات را حاجب از حق میدانند .

۵- سورة آل عمران آیه ۸۹ «فاتبعوا ملة ابراهیم حنیفا» یعنی پیروی کنید ملة ابراهیم را، حضرت رسول و سائر ائمه علیهم السلام تصریح کرده اند که پیروی ملة ابراهیم بزدن شارب و نه چیز دیگر است چنانچه مدارك آن در مطلب ۵ بیاید. صوفیه برخلاف این آیه شارب میگذارند ۶- سورة اعراف آیه ۳۰ «قل من حرم زینة الله الّتی اخرج لعباده والطیبات من الرزق الخ» یعنی بگو چه کس حرام کرده زینتهائی را که خدا بوجود آورده برای بندگانش و چه کسی حرام کرده روزیهای پاکیزه را و اخبار زیادی وارد شده که ترك حلال و گوشه گیری و گوشت نخوردن و ترك نکاح مذموم است و غدق شده و بدعت است با این حال صوفیه مدتی گوشت نمیخورند و بسیاری از چیزها را بر خود حرام میکنند و بعنوان ریاضت چله می نشینند تا آنکه مالیخولیا گرفته و بقوه خیالیه چیزها می بینند بلکه شیطان برای آنها مجسم میشود. خیال میکنند تجلیات حقّه الهی است و شیطان را بعنوان تجلی بمردان نشان میدهند و کلمات او را وحی میدانند اگر کسی نفحات الانس و یا تذکرة الاولیاء را ببیند میفهمد که کمتر مرشدی است ادعای وحی و ندای غیبی و یا الهام نداشته باشد چنانچه در جای خودش مقداری نقل خواهیم کرد .

۷- سورة دهر آیه ۲۴ «ولا تطع منهم اثما و کفورا» یعنی اطاعت مکن از این مردم آنکه گناهکار یا کافر است صوفیه برخلاف این آیه هر مرشد گناهکار را

واجب الاطاعه و ولی امر میدانند با اینکه واجب الاطاعه و ولی امر باید معصوم باشد و غیر خدا هم نمیدانند معصوم کیست و لذا باید بتوسط پیغمبر تعیین کند ولی امر را چنانکه تعیین نمود و منحصر قرارداد بدوازده نفر .

غیر حق هر چه باشد باطل است

عقائد حقه و مذهب حق که معلوم شد هر چه برخلاف آن باشد چه در اصول و چه در فروع باطل است بنا بر این اسلام در زمان رسول خدا (ص) کامل شد و نقصی نداشت تا آنکه بعد از دو بیست سال مرشدی صوفی یا عارفی مجذوب پیدا

شود و آنرا کامل کند هر کس با دلیل فهمید اصول و فروع مذهب جعفری را و آنرا بر حق دانست سایر طریقه و مسلکها را تمام باطل و گمراهی میداند . مثلاً دلّۀ عقلی میرساند که خداوند جسم نیست و دیده نمی شود زیرا اگر جسم و دیدنی باشد در یکجا حاضر و از جای دیگر غایب میماند و محتاج بمحل میشود و خالق محل محتاج بمحل نیست آن وقت مذهبی که میگوید خالق دیدنی نیست و مخالف آن که میگوید خالق دیدنی است ممکن نیست هر دو بحق و هر دو راستگو باشند اصلاح و باطل ضد و نقیض یکدیگرند چگونه ممکن است کسی بهر دو معتقد باشد خداوند در سورۀ یونس آیه ۳۳ میفرماید «فماذا بعد الحق الا الضلال فانی تصرفون» یعنی نیست بعد از حق مگر گمراهی پس کجا میروید البته کسانی که مطلعند با اصول و عقائد و فروع مذهب جعفری میدانند روش صوفیه کاملاً بر ضد آن و عقائد آنها برخلاف آن است و تمام ضلالت و حماقت و خدعه است چنانچه حضرت رضا (ع) در حدیث هفتم این کتاب فرمود، ولی ما برای کسانی که از جزئیات مذهب جعفری اطلاع کامل ندارند و ممکن است گول بخورند این کتاب را نوشتیم تا معلوم شود چه کسانی بنام حق مردم را بیاطل دعوت میکنند و بنام علی (ع) راه معاویه میروند و روح علی (ع) را آزرده مینمایند. در روایات معتبره متواتره وارد شده که رسول خدا (ص) فرمود. «ستفترق امتی علی ثلثة وسبعین فرقة فمنها ناجية و اثنتان وسبعون فی النار» یعنی امت من هفتاد و سه فرقه میشود و یکفرقه اهل حق و نجاتند و باقی همه گمراه و در آتش دوزخند. با این حال خیلی تعجب کردم از صوفی بی اطلاعی که میگفت ما همه را اهل حق میدانیم و با کسی نزاعی نداریم و تمام مذاهب بنده خدایند و صلح کل مائیم ولی بعد از آنکه دیدم نفحات الانس جامی ص ۴۶۱ تعریف و تمجید کرده از مولوی صاحب مثنوی که گفته من با هفتاد و سه مذهب یکی ام بعداً کسی رفت او را برای این گفتار دشنام داد مولانا بخندید و گفت با این نیز که تو میگوئی یکی ام و شیخ رکن الدین علاء الدونه که یکی از مرشدان است گفته که مرا این سخن مولوی بغایت خوش آمده است، معلوم شد که عقیده تمام درویشان چنین است که علاقه

بمذهبی ندارند .

صدشکر که من مذهب جعفر دارم از لطف خدا هوای حیدر دارم
 بطلان مذاهب دگر دانستم چون فهم و خرد ز جی داور دارم
 بعضی از مردم خیال میکنند فقر دین و یا مسلکی است برای
 آنکه پیغمبر فرموده: «الفقر فخری» و این خطا و اشتباه
 است زیرا پیغمبر (ص) فخر خود قرارداد فقر را نه فخر

فقر مذهبی است
 یا داهی ؟

امت خود و نفرموده فخر امتی با ضافه مدرک و سند معتبری ندارد بعلاوه اگر
 تعریف کرده مذمت نیز کرده و فرموده: «کاد الفقر ان یکون کفرا» یعنی فقر نزدیک
 بکفر است و نیز پیغمبر فرموده: «ان اشقی الاشقیاء من اجتمع علیه فقر الدنیا و عذاب
 الاخرة» یعنی بدبخت ترین بدبختان کسی است که بر او جمع شود فقر دنیا و عذاب
 آخرت پس آنکه در مقابل اسلام مسلک و مذهبی بنام رشته فقر و سلسله فقر درست
 کرده بچند دلیل گمراه است .

۱ - اگر مقصود از فقر فقر و احتیاج الی الله است که تمام کفار و مردم
 دیگر دارای این فقر بوده و میباشند و لذا خدا تمام مردم خصوصاً کفار را
 موصوف بوصف فقر قرارداد و در سورة فاطر میفرماید: «یا ایها الناس انتم الفقراء
 الی الله و الله هو الغنی» و در سورة محمد مردمان بخیل را موصوف بوصف فقر
 الی الله قرارداد و میفرماید: «ومن یبخل فانما یبخل عن نفسه و الله الغنی و انتم الفقراء
 و ان تقولوا یتبدل قوماً غیر کم» و اگر اختصاص بمؤمنین داشت میفرمود «یا ایها
 الذین آمنوا انتم الفقراء» پس این نوع فقر را مخصوص اهل ایمان نمیشود قرار
 داد و اگر مقصود از فقر فقر بمردم است که آن را باید دور کرد و لذا امیر المؤمنین
 به محمد حنفیه فرمود «یا بنی انی اخاف علیک الفقر فاستعد بالله منه فان الفقر و الاحتیاج
 منقصة للدين مدهشة للعقل داعية للمقت» .

یعنی ای پسر من بتحقیق من می ترسم توفیر شوی پس پناه ببر بخدا از فقر زیرا
 فقر باعث نقصان دین و اضطراب و خفت عقل و مورد غضب و سخط است و اصلاً انسان نباید
 خود را فقیر نشان دهد و نشانه فقر بر خود بگذارد زیرا پیغمبر فرمود: «من
 تفاقر افتقر» .

۲ - فرض کنیم فقر و درویشی صفت خوبی باشد تازه نباید آنرا مذهب و مسلک
 مستقلی قرارداد زیرا اگر هر صفت خوبی را یک مذهب قرار دهیم هزاران مذهب بوجود
 میآید و باعث تفرقه و پراکندگی خواهد شد .

۳ - هر یک از صفات حسنه را نباید مذهب و مسلک مستقلی
 قرارداد و اگر بنا باشد ما توکل و تقوی و عدالت و تواضع
 و صبر و بقول در اویش فقر؛ هر یک را مذهب و مسلک مستقلی
 بنام فقر تفرقه
 نیاورید

قرار دهیم موجب پراکندگی و اختلاف خواهد شد و خدا ما را از تفرقه نهی فرمود . در سورة آل عمران آیه ۱۰۲ «ولاتکونوا کالذین تفرقوا و اختلفوا» یعنی نباشید مانند امتهای سابقه که تفرقه و اختلاف در خود ایجاد کردند و در سورة روم آیه ۳۱ میفرماید: «ولاتکونوا من المشرکین من الذین فرقوا دینهم و کانوا شیعا» یعنی از مشرکین نباشید از آنانکه تفرقه دینی بخود راه دادند و دسته دسته شدند و در سورة قصص آیه ۳ میفرماید «ان فرعون علافی الارض وجعل اهلها شیعا يستضعف طائفة منهم» یعنی فرعون سرکشی و تسلط پیدا کرد در زمین و مرد مرا دسته دسته از هم جدا ساخت و هر يك تفرقه و دسته را ضعیف میکرد معروف است میگویند اختلاف بینداز و حکومت کن زمان ما نیز کفار بنامهای مختلف بین مسلمانین تفرقه انداخته و بر آنها حکومت میکنند .

۴ - اسلامی که جامع تمام کمالات و صفات حسنه است و از هر جهت ترقی روحی و جسمی را برای پیروانش خواسته نباید انسان نادیده بگیرد و برود دنبال فلان مرشد و یافلان عارف دروغی که فقط فقر را ابزار دست کرده و دم از فقر مینند آنهم بدروغ اگر فقیر است چرا مانند امیر المؤمنین نان حو نمیخورد و بلباس کرباسی قناعت نمیکند بلکه آبجوچه و آجیل آقای مرشد فقیر ترك نمیشود بلی میشود گفت این عرفا و درویشان بیک معنی فقیرند و آنهم آنستکه کلیمینی در کافی کتاب عقل و جهل از رسول خدا روایت کرده که فرمود «لا فقر اشد من الجهل» یعنی هیچ فقری شدیدتر از جهل نباشد .

در سورة بقره آیه ۲۷۱ میفرماید شیطان شمارا وعده فقر میدهد . نویسنده وقتی فکر میکردم که آیا این چه وعده ای است ، کسی اجابت نمیکند و وعده او را نمیپذیرد تا اینکه فرقه از درویشان را دیدم که افتخار میکنند بفقر و برای خود سلسله فقر را درست کرده اند خیلی تعجب کردم از نادانی ایشان که بسپاه روئی دنیا و آخرت افتخار میکنند .

الشیطان یعدکم
الفقر و یامرکم
بالفحشاء

نشانی کوتاهی فکر - روزی یک نفر از جیره خواران دستگاه ظلم و ستم را دیدم در سن شصت سالگی افتخار میکرد که من دیروز رفته ام مشرف شده ام بفقر ، شخصی در آنجا حاضر بود در جواب او گفت میخواستی بروی مشرف شوی باسلام و ترك کنی دستگاه ستمکاران را تو چه قدر کوتاه فکری ، اوقات او تلخ شد و گفت چه میگوئی بسیاری از وزرا و سرهنگان در سلسله فقر داخل شده اند این بنده بسیار تعجب کردم که فلان وزیر که شب و روز مال ملت را غارت میکند و کاخ مینسازد چگونه داخل فقر شده ۱۹

عرفان یعنی چه و معرفت حقیقی کدام است

عرفان و معرفت دو لفظند عربی و فارسی آن شناختن و شناسائی است هر کس خدا را شناخت و از او ترسید و دین حق را پذیرفت و با اخلاق دینی متصف شد اسلام او را عارف میدانند چنانچه پیغمبر فرموده «اول العلم معرفة الجبار» و فرموده : «من مات ولم يعرف امام زمانه فقد مات ميتة الجاهلية» بنا بر این هر مسلمانی باید عارف باشد بآنچه گفتیم و اختصاص ندارد بیک عده شاعر و یا درویش اصلاً عده که دم از می و مطرب و صحو و محو میزنند و نام یار و شاهد نعوذ بالله بر خدا میگذارند و با دعای محال خدا را معشوق و خود را بدروغ عاشق میدانند عارف نیستند و بدون جهت و دلیل این دکانداران را عارف میگویند زیرا پیغمبر اسلام و حضرت صادق عارفان را معنی کرده و عارف را بما نشان داده اند .

عرفان و معرفت مطابق روایت حضرت صادق (ع)

ج ۲ سفینه ص ۱۷۹ و نهم بحار ص ۱۶۸ و بسیاری از کتب معتبره دیگر روایت کرده اند از هشام بن سالم که گفت خدمت امام صادق جعفر بن محمد (ص) بودم که معویه بن وهب و عبدالملک بن اعین وارد شدند پس از آن معویه بن وهب عرض کرد یا بن رسول الله چه میفرمائید در خبریکه روایت شده که پیغمبر خدا پروردگار را دید بچه صورتی دید و دیگر حدیثی که روایت کرده اند که مؤمنین پروردگار خود را می بینند در بهشت، بچه صورتی می بینند امام صادق تبسم کرد سپس فرمود ای معویه جقدر قبیح است که مردی هفتاد و هشتاد سال زندگی کند در ملک خدا و نعمت خدا را مصرف کند پس از آن شناسد خدا را بطوریکه سزاوار است؟ ای معویه بتحقیق محمد پروردگار تبارک و تعالی را ندید و با چشم مشاهده نکرد و هر کس بگوید خدا بچشم دیده میشود کافر شده بخدا و آیات او برای آنکه پیغمبر فرمود هر که خدا را تشبیه کند بخلق او پس بتحقیق کافر شده و بتحقیق روایت کرد برای من پدرم از پدرش از حسین بن علی (ع) که از امیر المؤمنین سؤال کردند آیا دیده پروردگار ترافرمود چشمها او را نبیند و لکن دلها بحقیقت ایمان او را به بینند زیرا هر کس بچشم آید و دیده شود او مخلوق است (و در طرف است و محتاج بطرف و محل و مکان و حال آنکه او قبل از محل و مکان بوده و خالق اینها است و اگر صورت داشته باشد محتاج بماده و محل است و حال آنکه غنی و بی نیاز است و اگر دیده شود باید یکطرفی باشد و جایی داشته باشد و از جای دیگر غایب و بی خبر باشد) و چنین خدائی که دیده شود ناچار مخلوق خالق است پس بتحقیق در این صورت او را حادث

و مخلوق قراردادهای و هر کس او را تشبیه کند به خلق او با خدا شریک قرار داده وای بر ایشان آیا نخوانده اند قول خدا تعالی را «لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير» و قول او را که فرمود بموسی (لن ترانی) یعنی ای موسی هرگز مرا نخواهی دید تا آنجا که حضرت صادق فرمود ای معویه افضل واجبات و لازمتر آنها این است که انسان معرفت پیدا کند پیروردگار و اقرار کند ببندگی او و وحد عرفان و معرفت او آنست که بداند نیست خدائی جز او و شبیه و نظیری برای او نیست و بداند که فقط او قدیم است و همیشه بوده و خواهد بود و موصوف بصفات است و صفات او مانند دیگران نیست «لیس كمثله شیء» و هو السميع العليم» و بعد از معرفت بخدا بشناسد پیغمبر او را و شهادت دهد بنبوت او و کمترین معرفت برسول آنست که اقرار کنی باینکه هر چه آورده از کتاب و امر و نهی همه از جانب خداوند بزرگ است و بعد از معرفت برسول لازم است شناختن امامی که در تمام احوال باو اقتدا میکنی و کمترین درجه معرفت با امام آنست که بدانی او در هر چیز مانند پیغمبر است مگر آنکه درجه نبوت ندارد و بدانی که او وارث پیغمبر و اطاعت او اطاعت خدا و رسول اوست و در هر امری تسلیم و مطیع او باشی و در هر چیز باو رجوع کنی و قول او را حجت بدانی و پیگیری و بدانی که امام بعد از رسول خدا علی بن ابی طالب (ع) است و بعد از او امام حسن و بعد از او امام حسین و بعد از او بقریب علی بن الحسین و محمد بن علی و جعفر بن محمد و موسی بن جعفر و علی بن موسی و محمد بن علی و علی بن محمد و حسن بن علی و حجة بن الحسن میباشند ای معویه برای تو بیان کردم اصل و ریشه دین را بر طبق آن عمل کن که اگر بعقیده سابقه خود که خیال میکردی خدای صورت دارد دیدنی است میمردی چه قدر بد حال بودی پس فریب ندهد تو را قول کسانی که گمان کرده اند خدا بیچشم مشاهده میشود که ایشان گفتارهای عجیب تر از این دارند آیا به پیغمبران تهمت کارهای زشت نزدند؟ اینها میل دارند اسلام را بکوبند تا بکفر سابق نیاکان خود برگردند خدادیده ایشانرا کور کند چنانچه دل ایشانرا کور گردانیده.

مؤلف گوید: حمد خدا را که هدایت نمود ما را بچنین مذهبی و پیغمبر اسلام فرمود: (من کان بالله اعرف کان من الله اخوف) یعنی آنکه بخدا عارف تر است از خدا ترسناکتر است و اگر کسی طالب معرفت باشد باید براه تقوی برود و خطبه امیر المؤمنین را راجع بمتقین بخواند و عملی کند.

عرفان حقیقی واقعی همان است که از قول پیغمبر و امام نقل شد و خود پیغمبر بخدا عارف بود که از خوف خدا میلرزید و استخوانهای سینه او از خوف حق تعالی صدا

عرفان حقیقی
عرفان دروغی

میکرد و شب‌ها در خانه حقتعالی ناله میکرد و همچنین امیرالمؤمنین معرفت داشت که هر گاه شروع میکرد بوضوء صورت او از خوف خدا تغییر میکرد و آنقدر در خانه خدا ناله میکرد و مانند مار گزیده بخود می‌پیچید و قضیه ناله‌های او در نخلستان بنی‌النجار شنیدن ابوالدرداء معروف است و همچنین فرزندش امام حسن که عابدترین مردم زمان خود بود و ۲۵ مرتبه پای پیاده به حج رفت و هر وقت بیاد هرگز میافتاد از خوف گریه میکرد و همچنین یادقیامت و مرور بر صراط میکرد گریه میکرد و چون یاد حضور محکمه عدل الهی برای حساب میافتاد صیحه میزد و روی زمین میافتاد و چون مشغول نماز میشد بندهای بدنش میلزید و چون یاد بهشت و دوزخ میکرد مانند مار گزیده بخود می‌پیچید و همچنین حضرت سجاد ع هر کس بخواند مطلع شود احوالات و مناجات ایشانرا مطالعه کند پس معلوم باشد عرفان و حکمت همان فقه آل محمد است و باقی همه ضد آن است.

اما عرفان دروغی - آنستکه عده بنام عارف و درویش جمع میشوند بنام اهل دل و شعرهای عاشقانه میخوانند و بوجد می‌آیند و از یار دلربا و فراق و وصال دم میزنند و از هر کس هر کاری بپندند نهی از منکر و امر بمعروف نمیکند بلکه میگویند پشمن بدان.

شاعران کاین جلوه در اشعار و دفتر میکنند

نی برای خویشان از بهر دیگر میکنند

هر کسی لافد ز عشق و هر کسی بافد ز خویش

عاشق و عارف کنندش نام و رهبر میکنند

و گاه گاهی حقه‌های و افورهم حاضر میشود و حال میکنند و بچرس و بنگه‌ها، گاهی میپزدازند و ادعای تجلیات حق و مشاهده تجلیات دارند و برای خدا صورت قائلند و حال آنکه حضرت صادق در خبر مذکور فرمود کافر است آنکه برای خدا صورت قائل شود و ما شرح این مطلب را در مطلب ششم کتاب خواهیم داد مثلاً صفی‌علی‌شاه در زبدة الاسرار ص ۱۲۳ برای خدا صورت قائل شده و گوید : چونکه انسانرا خداوند مجید بیگمان بر صورت خود آفرید

اولیاء الله یعنی دوستان خدا هر کس ایمان بخدا و رسول

و روز جزا داشته باشد قرآن او را دوست خدایا میداند

چنانچه در سوره یونس میفرماید « الا ان اولیاء الله لا خوف

علیهم ولا هم یحزنون الذین آمنوا و کانوا یتقون » و بنابراین آنچه بعضی‌ها

اختصاص میدهند بکسانی که ادعای زیادی دارند و مدعی کشف و شهود و تجلیات

الهی میباشد دلیلی ندارد ؛ در مطلب ششم این کتاب ثابت خواهیم کرد که

**اولیاء الله
کیانند ؟**

تجلیات ایشان تجلیات شیطان است و اینها دشمن خدایند و نباید گول کلمات پوچ را خورد زیرا اولیاء خدا هیچ وقت مغرور بخود نمیشوند که بگویند ما از اولیائیم و در حدیث وارد شده که خدا فرموده « اولیائی تحت قبایلی لایعرفهم غیری » یعنی اولیاء دویستان من پنهانند و جز من کسی ایشان را نشناسد و این حدیث را صوفیه قبول دارند و جامی در نفحات ص ۴۴۲ ذکر کرده و کافی و سفینه ج ۲ ص ۶۹۰ روایت کرده اند که پیغمبر اسلام در شب معراج عرض کرد پرورد گارا ولی تو کیست خطاب رسید آنکه تو و وصی تو و ذریه شما را دوست داشته باشد و شیخ صدوق در خصال و محدث قمی در سفینه ج ۱ ص ۵۰۲ روایت کرده اند که امیر المؤمنین ع فرمود خداوند چهار چیز را در چهار چیز پنهان داشته یکی ولی و دوست خود را در میان بندگانش پناهر آنچه ذکر شد مرشد از کجا فهمیده خود او ولی خدا است بعد از آنکه وحی و الهام او حجت نیست و دیگران از کجا بفهمند که این مرشد راست میگوید و از اولیاء خداست .

اگر کسی بگوید ما جاهلیم و یکنفر راهنما و مرشد لازم داریم پس بکه مراجعه کنیم جواب گوئیم در مقدمه کتاب ذکر شد ائمه هدی بمادستور داده اند که رجوع کنیم با حدیث معتبره و راویان اخبار و فقها و دستوری نداریم که بهر کس ادعای

بعد از امام
راهنما و مرشد
کیست ؟

مرشدی کرد و بشعر و شاعری پرداخت و ادعای مشاهده تجلیات و عرفان ساختگی نمود پیروی نمائیم ، ما در مطلب دویم مقداری از کلمات محدثین و فقهای ربانین را راجع بدرویشان و عرفا ذکر میکنیم تا خواننده تکلیف خود را بداند و بگمراهی نیفتد .

شخصی را دیدم که مرید اهل باطل و گمراهان شده بود

گفتم آقای من چرا بگمراهان پیوسته ای گفت او تأثیر
بر خونی نیست

نفس دارد و کلامش اثر میکند ، اگر بکسی بگوید شراب مخور فوری ترك میکند ، گفتم عزیز من وقتی که خدا و پیغمبران از شراب نهی کنند و در برخی از مردم اثر نکند چطور کلام مرشد شما اثر میکند ؟ چگونه واقع قرآن و احادیث که همه از شراب مذمت کردند اثر نکرد اما اگر مرشد نهی کند فوری بدون وسوسه شیطان مؤثر میشود گفت نمیدانم ! گفتم علت آنست که قرآن میگوید : « الشیطان سول لهم واملی لهم » شیطان گفتار مرشد را بنظر توجه داده بزرگ میگرداند ، و دل تو را متوجه سخن او میکند زیرا شیطان خورسند است که تو ترك شراب کنی و در عوض ببدعت و کفرت بکشاند و گمراهت کند . ولذا در احادیث وارد شده که شیطان مردم گمراه را وسوسه نمیکند تا هر چه میخواهند عبادت کنند چون میداند عبادت آنها ریشه

ندارد و جز زحمت بهره‌ای برای ایشان نیست پس اگر کلام خدا و رسول بدل کسی اثر نکرد ولی سخن مرشد اثر کرد بدانند چیزی در کار است و یهوده فریب نخورد .

مطلب دوم

ذکر شمه‌ای از کلمات علماء بزرگ راجع

بصوفیه و عرفا

علامه بحر العلوم - آية الله السيد مهدی الطباطبائی چنانچه در خاتمه مستدرک ص ۳۸۷ نقل کرده میفرماید عده از مردمیکه از احادیث آل محمد علیهم السلام دوری کرده‌اند و سراب را آب پنداشته‌اند و ادعاهای عجیب و غریب دارند و در ذات و صفات گفتگو میکنند و خود را اهل وصال و دل‌و‌حالی‌بی‌نیاز از اعمال می‌شمرند و دل‌های ضعیف و جهال را مضطرب و مشوش میکنند و خود را اهل باطن میدانند ولی اهل بدعت و پیرو هوا می‌باشند و مدعی فقر و فنا شده‌اند و رویشانند که ضررشان بر بندگان ناتوان از همه کس بیشتر است و در کتاب کشف‌الاشتباه و هم در کتاب وحید بهبهانی ص ۴۰۵ فتوای بحر العلوم را راجع بکفر و فساد صوفیه نقل نموده‌اند ما نیز در احوال معصوم علیشاه نقل خواهیم کرد با فتوای عده از علماء دیگر .

حاج ملا احمد نراقی - اعلی الله مقامه در کتاب معراج السعاده فصل غرور می‌نویسد طائفه ششم از اهل غرور صوفیه و درویشانند و غرور ایشان از هر طائفه بیشتر است و ایشان از اراذل ناس و پست‌ترین مردم عالمند گاهی سری می‌جنبانند و دست بردست می‌زنند و بسا تجاوز کرده بر قص می‌آیند و نره می‌کشند و ذکرها اختراع میکنند و شعرها بآواز می‌خوانند و غیر اینها از حرکات زشت ، تا بندگان خدا را صید کنند و گاهی کلامی از توحید حق و یا شعری از عشق بشنود و خود را بر زمین اندازد و کف بر لب آورد و با اینحال ایشانرا از حقیقت توحید و محبت خدا مطلقا اطلاعی نیست و چنان پندارند که با این حرکات تارک دنیا و درویش میشوند و گروهی دیگر دست از شریعت برداشته و اساس دین و ملت را نابود انگاشته و مباحی مذهب گشته، نه حلال میدانند و نه حرام از هیچ مالی اجتناب نمی‌کنند و بر سقره ظالم حاضر میشوند و بسا

باشد که گویند «المال مال الله والخلق عيال الله».

و گاهی میگویند خدا محتاج عبادت ما نیست چرا خود را بعبث رنجه داریم و گاهی میگویند خانه دل را باید عمارت کرد اعمال ظاهریه مانند نماز چه اعتبار دارد دلهای ما و اله و حیران عشق خداست و در انواع معاصی و شهوات فرو میروند و میگویند عبادت، ما را از خدا باز میدارد و عوام و ضعفا محتاج عبادتند نه ما. و این گمراهان ملحد خود را از پیغمبران و اوصیاء بالاتر میدانند زیرا انبیاء میفرمودند امور مباح دنیوی ما را از یاد خدا باز میدارد چه جای گناه و عصیان بلکه برای ترك اولائی سالیهای بسیار بر خود میگیرستند و شك نیست که صوفیه بی دین ترین طوائف و ملمووتر از همه میباشد و بر مؤمنین احتراز از ایشان لازم بلکه قلع و قمع ایشان حتمی است.

و بعضی از صوفیان ادعای معرفت و یقین و وصول بدرجات مقررین مینمایند و ادعای مشاهده جمال معبود و مجاورت مقام شهود میکنند و مزخرفاتی ساخته و کلماتی پرداخته، فقها و محدثین و ورثه احکام سید المرسلین را بچشم حقارت نظر میکنند و اموری بخود نسبت میدهند که هیچ پیغمبری ادعا نکرده و حال آنکه ایشان را نه علم است و نه عمل مگر چند کلمه که آنها را دام خود قرار داده اند و دنیا طلبان را بدام خود کشیده بعنوان مقام و منصب، دین و ایمان ایشان را بباد میدهند و مال ایشان را میخورند و این طائفه نزد خدا از فجار و منافقین بدتر و نزد صاحبان بصیرت از احمقان و جاهلانند و از ادعای خود بی خبر و از درگاه خدا از همه دورترند جماعتی از ایشان را ملامتیه مینامند که اعمال زشت و افعال شنیعه بجا میآورند و چنان پندارند که این کار موجب رفع اخلاق مذمومه و کسر عوی و هوس نفس خبیثه است و حال آنکه در شریعت مقدسه مذموم و فاعل آن ملوم است و در «طاقدیس» از صوفی و درویش بسیار مذمت کرده است که بعداً اشاره خواهد شد.

ابوریحان بیرونی - که از علماء بزرگ و متخصص در فن نجوم بوده و فوتش سنه ۴۳۰ هجری باشد در تاریخ خود صوفیه را در شمار پیغمبران دروغی شمرده و کلمات او در ضمن احوال حسین حلاج نیز خواهد آمد.

علامه ربانی مرحوم مجلسی - (ره) در رساله اعتقادات خود میگوید «وظائف در زمان ما بدعتها را دین خود نموده و بدعتها خدا را عبادت میکنند بنام تصوف پس کناره گیر را عادت خود کرده اند با آنکه پیغمبر از آن نهی نموده و امر کرده بتزویج و معاشرت با خلق و حضور در نماز جماعت و اجتماع با مؤمنین در مجالس ایمانیان و هدایت مؤمنین و یاد گرفتن و یاد دادن احکام خدا و عبادت مریضان و تشییع جنازه و زیارت مؤمنین و سعی در جوائج ایشان

و امر بمعروف و نهی از منکر و اقامه حدود و نشر احکام اما رهبانیت این صوفیه مستلزم ترك تمام این واجبات و مستحیات و بعد از اینها اختراع کرده اند عباداتی را بدعت از آن جمله ذکر خفی که عمل خاصی است بطریق خاصی که از شرع دستور آن نرسیده و در کتابی یافت نشده و چنین بدعتی حرام است بدون شك پیغمبر فرمود هر بدعتی ضلالت و هر ضلالتی راهش با تش دوزخ است بدعت آنستکه چیزی را بدین بیغزائی و یا کم کنی و کرداری که اسلام دستور نداده بنام دین انجام دهی و از جمله بدعتهای صوفیه ذکر جلی است که آوازه خوانی و زمزمه کنند و مانند حیوانات صدا کنند و خدا را بادم گرفتن و کف زدن و هوحق گفتن عبادت کنند و گمان میکنند عبادتی مانند این دو بدعت نیست و دستورات دین و نافله را ترك کنند «و ما كان صلوتهم عند البيت الامكاء» و تصدیقه تامیفرماید باین قناعت نکرده اند بلکه اصول دین را تغییر و قائل شده اند بوحده وجود که در میان بزرگان نشان مشهور و کفر بخداوند بزرگ است و میگویند ما در اعمال خود مجبوریم باراده حق و تمام اعمال فاسده خود را از خدا میدانند و عقائد فاسده ایشان بسیار است پس ای برادر من حفظ کن دین خود را از وسوسه این شیاطین مبادا گول حيله بازی ایشانرا بخوری و در آخر این رساله مینویسد برادر من مبادا گمان بدبیری بمرحوم پدرم و خیال کنی او از صوفیه بوده پدرم میدانست که ایشان دشمنان خدا بندصریحاً از ایشان بیزاری میجست و در عقائد باطله ایشانرا تکفیر مینمود و من بهتر آگاهم بطریقه پدرم» مؤلف گوید تعجب است که صوفیه بمرحوم مجلسی تهمت ترویج تصوف میزنند و کتابی را بدروغ نسبت باو میدهند.

علامه خوئی - صاحب شرح نهج البلاغه در شرح خود ج ۶ ص ۲۹۴ و بسیاری از علماء دیگر ذکر کرده اند که عادت صوفیه آنستکه برای ترویج مرام فاسد خود بسیاری از علمای شیعه را داخل خود حساب کنند مانند مجلسی اول و شهید و ابن طاووس و شیخ بهائی و حال آنکه شأن ایشان اجل و دامن ایشان از این نجاسات پاک است.

مؤلف گوید : صوفیه با عقیده بوحده وجود خدا را با خود و علی را با عمر یکی میدانند و اگر سایر علما را با خود یکی بدانند نازگی ندارد . اما باید بایشان گفت ما کار با افراد نداریم و میگوئیم هر کس عقائد باطله صوفیه و بدعتهای ایشانرا دارا باشد گمراه است اگر صد نفر عالم فرضاً گفتند بت خدا است بت پرستان نمیتوانند آنرا دلیل حقانیت خود بگیرند .

پس باید بدانند که ترك عقائد فاسده و بدعتها افتخار است نه ازدیاد شخصیتها باخافه ما ثابت کردیم از کلمات و روایات که اشخاص نامبرده صوفی

نبوده بلکه مخالف بوده اند چنانکه خواهد آمد رجوع شود بمطلب اول حدیث ده و یازده .

مجلسی اول - رضوان الله علیه در شرح من لایحضر در شرح حدیث «با درو الی ریاض الجنة قالوا یا رسول الله وما ریاض الجنة قال حلق الذکر» گوید مقصود از حلق ذکر مجلسی است که علوم دینیّه یا مواظ حسنّه گفتگو شود چنانچه ازائمه چنین وارد شده و اما ذکر جلی صوفیه ازائمه چیزی بها نرسیده و از سنیان و فاسد و باطل و مخالف آیات قرآن است؛ و منافقین بوده اند که خداوند نکوهش ایشان بسیار کرده بذکر علنی: «فقال عزوجل یراؤن الناس ولایذکرون الله الا قلیلا» راجع باین مطلب بکلام شهید ثانی در این کتاب مراجعه شود.

شیخ صدوق : محمد بن علی بن بابویه القمی (ره) متوفی ۳۸۱ در کتاب اعتقادات خود راجع بصوفیه میگوید و علامت حلاجیه یعنی مریدان حسین بن منصور حلاج آنست که ادعا میکنند که خدا در اثر عبادت در ایشان تجلی کرده با آنکه خود را ملتزم میدانند بترك نماز و سایر واحیات و ادعای اسم اعظم دارند و میگویند حق تعالی برای ما مجسم میشود و دوست ما چون خالص شود و مذهب ما را بدانند از انبیا افضل است و ادعای علم کیمیا میکنند و حال آنکه نمیدانند مگر حیل و دغل و گول زدن مسلمین، خدا یا ما را از ایشان قرار مده و تمام ایشانرا لعن کن .

شیخ مفید - اعلی الله مقامه متوفی ۴۱۳ در شرح عقائد صدوق گوید حزب صوفیان صاحب قول اباحه و قول بحلول میباشد و حلاج را باشیعه اختصاصی نیست و ایشان قومی از زندیقان و ملحدانند که نزد هر فرقه تظاهر میکنند بدین همان فرقه و برای حلاج چیزهای باطلی ادعا میکنند مانند مجوس برای زردشت و نصاری برای عیسی در ادعای آیات و معجزات ولی نصاری و مجوس نزدیک ترند بدیان آنها و ایشان دور ترند .

خواجه نصیر طوسی - در قواعد العقائد ص ۲۲ گوید یکی از صفات سلبیه خدا آنست که ممکن نیست در طرفی یا مکانی یا محلی باشد زیرا محتاج خواهد شد بمحل و مکان و ممکن نیست با و اشاره کرد. در این قول از سنیان فرقه مجسمه و مشبهه و صوفیه مخالف ما هستند میگویند جائز است خدا حلول کند در محلی و آن قلوب اولیاء است و نیز در همان رساله گوید و جائز نیست بر خدا یکی شود با چیز دیگری که دو تایی شود و این محال است مگر آنکه دو چیز هردو از بین بروند و یابیکی از بین برود ولی عده ای از قدماء حکماء قبل از اسلام و هم چنین صوفیه بر خلاف عقل این مطلب را گفته اند.

علامه حلی - اعلی الله مقامه در شرح کلام محقق مزبور فرموده: اتحاد حقیقی که دو چیز یکی بشود واضح البطلان است زیرا اگر آن دو چیز بدوئیت باقی باشد باز دو چیز است و اگر یکی از ایشان معدوم شود اتحاد معدوم با موجود معنی ندارد و اگر هر دو از بین بروند چیز سیمی بوجود آید این هم اتحاد دو چیز نخواهد بود. بلکه اعدام دو چیز و ایجاد چیز دیگری است ولی قومی از صوفیه گفته اند خدا با بدنهای عرفا یکی میشود و این غیر معقول است.

و در رساله سعدیه فرموده مذهب صوفیه مذهب پستی است زیرا خدا را در مادیات آورده اند و در محلی مانند بدن بشری سکنی داده اند که حلول کند محتاج بمحل بشود و واجب الوجود را بممکنات نتوان قیاس کرد تا محتاج بمحل شود. و در کتاب نهج الحق فرموده: « مذهب صوفیه از سنیان است و همه کفر و زندقه است و شیعه چنین مذهبی ندارد تعالی الله عن ذلك علواً کبیراً خدا را حمد میکنیم که ما را هدایت کرد به پیروی اهل بیت علیهم السلام در عقائد خودمان نه پیروی اهل فکرهای باطله چگونه ایشان تبرک میجویند بقبور مشایخ خود با آنکه گاهی به حلول و گاهی با اتحاد معتقد میشوند و عبادت ایشان رقص و کف زدن است خداوند در قرآن کفار جاهلیت را باین اعمال مذمت کرده و فرموده: « ما کان صلواتهم عند البیت الامکاء و تصدیه ».

شهید ثانی - صاحب کتاب شرح لمعه در رساله علم درایه گوید ضرر صوفیه در وضع و جعل حدیث دروغ از هر کسی بزرگتر و بیشتر است زیرا آنان خود را بزه بدون علم بسته اند و برای جذب قلوب مردم در مساوئ خود احادیث دروغ جعل میکنند و در کتاب منیه المرید از پیغمبر روایت کرده که « اذا مررت فی ریاض الجنة فارتعوا فیها قالوا یا رسول الله و ما ریاض الجنة قال حلق الذکر » سپس شهید میفرماید مراد از این روایت معجالت علم است نه آنچه صوفیه از خود بدعت کرده اند. علامه خوئی در شرح نهج گفته عجب است از صوفیه ذهبیه که برای رواج باطل خود شهید را از خود شمرده اند خاک تیره کجا و عالم پاک: زبده ابرار کجا و فرقه اشرار! مؤلف گوید لابد کلمات شهید را علیه صوفیه ندیده و هم چنین روایاتی که شهید از ائمه در ذم صوفیه نقل کرده است ندیده اند.

سید نعمت الله جزائری - در انوار النعمانیه بعد از نقل عقائد فاسده و اعمال باطله صوفیه فرموده « این مذهب برای چقد حیر اختراع شده است. **اول** - آنکه خلفاء بنی امیه و بنی العباس میل داشتند مردمی را بنام زهد و عبادت و غیب گوئی بترسانند تا بتوانند با ائمه طاهرین معارضه کنند و علم و زهد و کمالات اهل بیت را در نظر مردم کوچک کنند آن ها کسیرا که باین جنایت اقدام کند

جز همین قرقه ضاله نیافتند و از این جهت است که سلاطین ستمکار بایشان میل میکنند و برای ایشان بقعه و خانقاه میسازند و مالها بایشان میدهند و دره مطالب دنیا از ایشان دعا میخواهند و این متملکانرا مانند اهل بیت معصومین علیهم السلام فرض کرده اند .

دوم - آنکه این مسلک آسانست ولی راه دانش مشکل است . زیرا هر عوامی میتواند چهل روزی در گوشه تاریکی چله بنشیند و بسا شیاطین جن خود را باو نشان دهند پس بیرون آید و رئیس بشود بدون آنکه پنجاه سال درس بخواند !

سوم - آنکه بوسیله این مذهب میتواند خود را بمال و مقام برساند و همه چیز را برای خود مباح بداند .

مؤلف گوید : کسی که خود را بمال و مقام میرساند بواسطه این مذهب باطل، پیران و مرشدانند . و این سود ایشانست که بی رنج و زحمت میتخورند و عیش و نوش میکنند ، و اما سود و نفع مریدان آنستکه برای سرپوشی و جبران خطاها و ستمها و زشت کاریهای خود، کسی را میخواهند که خطاها را از طرف خدا ببخشد و او را تعریف کند تا جواب وجدان خود را بدهد . مثلاً تیمور لنگ که صدها هزار مردم را می کشت خود را صوفی نشان میداد . یا آنکه امروز بسیاری از سران و زارتخانه و ادارات دم ازدرویشی میزنند و بفلان عاشقعلیشاه سر میسپارند و هر کدام سود طلب و صدها سیاهکاری دارند ولی يك هو حق را جبران کار خود میدانند !

ملاصدرا فیلسوف شرق - در کتاب کسر الاضنام خود که رد بر صوفیه نوشته گوید : « جماعتی از مردم فرو رفته اند در تاریکی جهل و کوری و احاطه کرده ایشانرا سفاکت و بطلان برای پیروی شیطان خیال، و نادانی را مانند خود پیروی کرده اند که ادعای ولایت و قرب حق میکند و مقام برای خود قائل شده و خیال میکند دارای کرامات و مکاشفاتست و از اسرار دم میزند لذا از تعلیم علم و معرفت دست برداشته اند و از پیروی قرآن و حدیث خود داری میکنند و فهم و شعور خدائبرامعطل کرده و راه رشد و هدایت را ترك نموده اند » و حرماو مارزقهم الله افتراء علیه

بواسطه نادانی و خیانت دست زده اند بدامان ناقصی بدتر از خود که ضلالت و غرور و کثرت خطا و سهو و غلط و کوری او بر نادانی او شهادت میدهد و در مقام عمل غرق آتش شهوات و فرو رفته بحر لذات و اسیر ظلمات است از نیش مار منیت و از دهای شهوت زهر چشیده همواره شکم خود را از شبهه و حرام پر میکند و از گند خود دیگرانرا آزار میدهد و بیشتر اوقات در بازی امر دان و سفها و احمقان

عمر خود را صرف میکند و پیوسته مشغول بآلات لهو و لعب است و با همه این کثافتها و مرضها ، عده‌ای از ابلهان ادعا میکنند که او دارای عرفان و شهود حق است و واصل شده بمقام قرب و معاینه میکند جمال احدیرا و رسیده بملقای سرمدی و فانی شده در حق و باقی مانده بحق .

بخدا قسم این معانی را نمی‌فهمند مگر اسامی آنها را و بسا میشود که نظر میکنند بعلمای ربانی بچشم حقارت و میگویند اینها علماء ظاهرند و ما اهل باطنیم تا کار بجائی رسیده که صاحبان کسب و کار کار خود را ترک کرده‌اند و چند روزی دنبال این کلمات رفته‌اند و چند کلمه از این موهومات یاد گرفته و خوششان آمده و آن مرشد جاهل این کلمات را بر ایشان تکرار میکند گویا سخن از وحی میراند و از سر الاسرار دم میزند و از دلها خود را مطلع میداند باین واسطه جمیع بندگان خدا را حقیر می‌شمرد و عوام را در عبادت مزدور میداند و علماء را بواسطه علم از حق و شهود مستور می‌شمرد و آنچه صوفیه را باین غلط سازی و حقه بازی انداخته دو چیز است :

اول- مجاهده و ریاضت بدون آنکه علم بخدا و دیانت و کتب انبیا و روز جزا داشته باشند . **دوم-** وقوع آنچه کرامت و خرق عادت می‌شمارند مانند شعبده و حیل و وفال و تطیر و اگر فرضاً چنین کارها از نفوس خبیثه سر بزنند یا اثر شعبده و چشم زدن است و یا کمک شیطین و مهلت خدائی است برای زیاد شدن عذاب ایشان و بیشتر چیزیکه عوام صوفیان و واعظان عوام ما در این زمان بهم می‌یافتند خیالات شعریه و اشعار شعراء خطاکار است در حالیکه در قرآن از شعر مذمت شده و مجالس ایشان مملو است از اشعار عاشقانه و شمایل محبوب و لذت وصال و درد فراق یار و چنین مجالس را پر نمی‌کنند مگر اراذل عوام و سفهائیکه دلشان مملو از شهوتست و همواره بفکر لذات و هم‌آغوش بودن با صورتهای ملیح و نغمه‌های شهوت انگیز و دل‌باختن با دلبرهای خیالی می‌باشند و شنیدن چنین آوازاها برای عوام و اراذل ناقص‌العقول مانند کبریت و هیزم است .

و گوید صوفیه خود را بی‌نیاز میدانند از اعمال و عبادات ظاهری تا آنکه قومی از ایشان می‌گویند با خدا یکی شده‌ایم و حجاب برداشته شده و چنین و چنان می‌بینیم و خود را بحسین حلاج شبیه میکنند و استشهاد بکفر او که گفته‌اند *الحق یا بکفر ابویزید که گفته «سبحانی ما اعظم شأنی»* میکنند و چنین سخنان ضررش در میان عوام بیشتر است از هر زهر کشنده‌ای حتی آن که عده از اهل فلاح دست از کار کشیده و چنین ادعاها از خود ظاهر ساخته‌اند زیرا چنین کلمات برای خود خواهان لذت دارد و هیچ کودن پستی از گفتن چنین کلماتی عاجز نیست

و هرگاه عالم دانشمندی بر او انکار کند و نهی نماید میتواند بگوید نهی تو از علم و جدل است و علماء ظاهری کلمات ما را نفهمیده اند و بچنین کلماتی مغلطه کند و مسلمین را در فساد و گمراهی اندازد و کسی که چنین ادعا کند کشتن او افضل است از زنده کردن ده نفر .

تا آنجا که میگوید قسم دوم از مخرفات صوفیه کلمات خوش خط و خال است که ظاهر خوب و باطن پوچ و نامرغوب دارد و خود آنها هم نمیدانند چه میگویند و گاهی کلمات شرعاً از ظاهر آن حمل میکنند بمعنی دیگری و از معنی اصلی بر میگردانند بمعنی باطلی و آنرا باطن میگویند، نماز و سایر عبادت را ولی و قطب میدانند و مجرمات را دشمنان مینامند و این شرعاً جائز نیست زیرا اگر الفاظ را از معنی آن بدون اذن شارع برگردانند و بهر معنی دل بخواه حمل کنند، دیگر فائده ندارد زیرا معانی دل بخواه بسیار و باعث تفرقه خواهد شد و این کار از مناسد بزرگ و بدعتهایی است که صوفیه شیوع داده اند و تمام شرع و شریعت را چون باطنیه خراب و واکوین کرده اند، زیرا کلمات شرعاً بهر چه خواسته اند حمل کردند . پس دوری کردن از صوفیه واجب است زیرا شرایشان اعظم از شیاطین است و شیاطین بواسطه ایشان دین را می ربایند دوری کن ای مسکین از محفل این جهال منافقین که مفلسند در عقل و دین . مؤلف گوید همین کلام برای بطلان ایشان کافی است زیرا باینکه تصوف از فلسفه گرفته شده باین حال اهل فلسفه هم از ایشان بیزارند .

ملاحسن فیض کاشانی - در چند کتاب خود مذمت کرده از صوفیه از آنجمله در کتاب بشارات ص ۱۴۴ میگوید باینکه صوفیه ادعای های بزرگ دارند حتی عوام ایشان، که قابل گفتن نیست ای کاش بدعوی قناعت میکردند و بدعتها در دین نمی آوردند ما نند بلند کردن صدا بذکر و اظهار وجد و آواز و اشعار ضمن اذکار و کف زدن و رقص و بالا و پائین شدن حتی آنکه یک نفر در شدت شوق و خیال صورت خوشگلی و رقصیدن دیوانه وار بر زمین میافتد و دست راست بر این گذارد و بچپ سیلی بر آن زند و دماغ دیگر را بکف خود شکند و آب دهان بر صورت آن افکند و با تف او تهرک جویند و با پسری دست بگردن و ماچ و بوسه کند و یکی از ایشان ادعای غیب کند و کرامتی که هیچ پیغمبر ادعا نکرده ادعا کند باینکه جاهل است با حکام شرع و با وجود این بر سر او ازدحام کنند و چشم و گوش بر او فرادهند و گاهی خود را بر قدم او افکنند و نزد او سجده کنند و دست و پای او را ببوسند . لیحمل اوزار هم کماله یوم القیمة »

و در کتاب کلمات طریقه ص ۷۶ گوید بعضی از اهل تصوف گمان میکنند بجائی رسیده که هر چه خواهند میشود بتوجه ؟ و دعای او در ملکوت شنیده میشود

و باو در جبروت جواب دهند نام او شیخ است و درویش و بادعا، مردم را فکند
بشویش، در حق او افرات و تفریط کنند و تجاوز نمایند در بشریت او از خواب و
بیداری خود چنان تعریف کنند که مردم را بشک اندازد گاهی ادعای غیب کند
و گاهی گوید فلان شاه را من کشتم و لشکر کجارا من یاری کردم و فلان سلطان
را من فرار دادم و لشکر نفاق یا فلان مرشد را بر زمین زدم و یا فلان کس که
باو ارادت نداشته فانی کردم و بسا شود در اطاق تاریکی نشیند و چله گیر و چنان
نماید که روزه گرفته و گوشت نمی خورد و خواب نمی کند برخلاف شرع تا آنکه
بخدا سر نسپرد و باو سرسپرد « اقرری علی الله کذباً. »

و در ص ۷۸ گوید: « بعضی بنام تصوف خرقة در بر کنند و حلقه زندا اختراع
کنند اذکاری و پغنا بخوانند اشعاری فریاد کنند بتهلیل بدون داشتن دین، بدعت
کرده اند صدای الاغ و رقص را صیحه های زشت درشت زند آری از کنکی درد
دارند یا از خدا شکایت آری آخدا دور است که او را میخوانند یا خوابی را بیدار
میکنند؟ تعالی الله خدارا خواب نگیرد و زبانها او را بغلط نیفکند مانند ماهیان
دریا ذکر بگو « واذکر ربک تضرعاً و خفیه دون الجهرانه لیس منکم ببعید بل هو
اقرب الیکم من حبل الوريد » و در ص ۷۹ گوید: بعضی از صوفیه ادعا میکنند
مشاهده معبود و تجاوز از مقام محمود و ملازمه عین و شهود را نمیدانند هر را از
بر بهم میبافد برای خر کردن عوام خر. خیال میکنی سخن از وحی میراند
و از آسمانها خبر میدهد؟. بندگان خدا را در عبادت مزدور و علمار از خدا
مستور میسورد. مردم را بقدم خود افکند و اذن شهوترانی دهد می خورد با
مردمان مانند چهارپایان و باکی ندارد از حلال و حرام.

و گاهی میگوید تکلیف برای تطهیر دل است و چون نشدنی است فائده
ندارد. گاهی ببهانه از اطاعت امر حق سرپیچی میکند و گوید اعمال اعضاء
و جوارح ارزش ندارد نظر حق بدلهای است و دل ماشیدای حق است و گناه مارا
از حق باز ندارد « کلا سیعلمون » اعمال تواز تواست ای بیچاره نخوانده ای
« لها ما کسبت و علیها ما اکتسبت » از کوزه برون همان تراود که در اوست.
بدن تابع دل است ای نادان اعضا که بعضیان است در دل طغیان است « ایها
المغرور فاذهب فمن تبعک منهم فان جهنم جزائکم جزاء اموفورا. »
مؤلف گوید: عجب است از بی شرمی صوفیه که بدون مدرک علمار متهم
میکنند.

در کتاب روضات الجنان که کتاب معتبری است نقل کرده که
یک نفر خراسانی بمرحوم فیض نوشت که یک نفر صوفی اشعار
عاشقانه میخواند و وجد و رقص میکند و میگوید من از فیض

بیزاری فیض
از تصوف

اذن واجازه گرفته ام آیا صحیح است یا خیر . فیض در جواب نوشت « سبحانک هذا بهتان عظیم » حاشا که من اجازه دهم مسلکی را که در قرآن و حدیث اذنی در آن وارد نشده بلکه نص قرآن بر خلاف آنست !!

شهید اول محمد بن مکی - رئیس الفقهاء والمجتهدین در یکی از مجامع خود چنانچه در فواکد الرضویه ص ۶۴۶ نقل کرده میفرماید توجه صوفیه بکثرت خوراک و شکم پروری بجائی رسیده که نقش انگشتر بعضی از ایشان « اکلهما دائم » و دیگری لا یتقی ولا تذر ! و تفسیر کرده اند « الشجرة الملعونة فی القرآن را بخلال بعد از طعام و « الاخسرین اعمالا » را بکسیکه نان ترید کند و دیگری بخورد و بعضی دیگر تفسیر کرده اند بان کس که در ایام خربوزه کارد ندارد و بعضی از ایشان میگویند عیش میان دو خا است خوان و خلال و طشت و ابر یقرا قبل از طعام بمش و بشیر و بعد از طعام منکر و نکیر گویند **شیخ بهائی** - در کتاب کشکول خود بسیاری از من خرفات صوفیه را نقل کرده (بعضی خیال میکنند کشکول شیخ بهائی مانند کشکول گدائی بوده و نمیدانند کشکول او کتابی است و حتی دیدم شیدای عکس شیخ بهائی را با کشکول درویشی در کتابش کشیده) ما بعضی از آنرا نقل میکنیم تا مشت صوفیان باز شود و دیگر شیخ بهائی را از خود ندانند در کشکول ص ۴۳ نقل میکند که تصوف مانند سرسام است اول آن هذیان و آخر آن سکون است .

و در ص ۴۸ گوید سری سقطی مرشد گفته روزی به بیابانی نزدیک گوداله آبی رسیدم از سبزی و آب آن تناول کردم و گفتم اگر حلالی در دنیا خورده باشم همین است باقی هر چه خوردم حرام بود (پس مثنوی بی خود گفته .

گر شود عالم پر از خون مال مال کی خورد مرد خدا الاحلال

در ص ۲۵۲ گوید بعضی از صوفیه را گفتند آیا نمیفروشی شولا و خرقة خود را گفت هر گاه صیاد شبکه خود را بفروشد پس بچه چیز مرد مرا صید کند و در ص ۳۱۸ گوید شبلی ماه رمضان عقب امامی نماز میخواند امام آیه قرائت کرد شبلی چون شنید فریاد کرد و نماز خود را باطل نمود و میگفت این طور خطاب میکنند با دوستان و مکرر میکرد این کلام را . مؤلف گوید : این مرشد که خود را از دوستان خدا میشمرد بریا . نمیداند که ابطال نماز حرام است .

و در ص ۳۱۸ گوید بعضی از صوفیان شنیدند آیه « ارحمی الی ربک راضیه را این کلام را مکرر کرد و فریاد میزد جقدر بگویم ارجعی و برنگردد و در ص ۵۲۰ گوید سفیان ثوری لباس نرم در زیر لباس وزیر در روی آن میپوشید

برای ریا و گول زدن مردم و در ذم صوفیه کلامی نقل کرده از زمخشری که در اواخر این مطلب ذکر خواهیم کرد و در کتاب نان و حلوا مذمت کرده از مولوی صاحب مثنوی که در احوال مولوی ذکر خواهیم کرد و خواهیم بیان نمود که شیخ بهائی از مولوی تمجید نکرده و صوفیان با و تهمت میزنند و شیخ بهائی کتابی بنام موش و گربه در رد صوفیه نوشته و تازگی چاپ شده و به نراست هر که خواهد مراجعه کند اضافه بر اینها تمام روایاتی که بر بطلان صوفیه دلالت دارد شیخ بهائی روایت کرده ؛ که دو روایت آنرا بسند معتبر از شیخ بهائی روایت کردیم بمطلب اول مراجعه شود .

علامه نوری صاحب مستدرک الوسائل - گوید صوفیه در ریاضیات و تهذیب النفس متوسل شده اند ببدعتها و کارهای حرام و دست از پیروی شرع برداشته اند از این جهت از اهل شرع و دین جدا شده اند و جهت دیگری که از دین دور افتاده اند ادعاهای محال و بلند پروازها است که پیغمبران ادعا نکرده اند و چیزهایی که لایق مقام قدس حضرت پروردگار نیست قائل شده اند که واجب است خدا را از آن منزّه دانست و اگر بعضی از فقها گاهی مراجعه میکنند بکلمات صوفیه فریفته میشوند ؛ زیرا آنها خیال کرده اند با استشهاد کلمات ایشان میشود کسیرا هدایت کرد و هم باعث شده که صوفیه بعضی از دانشمندان شیعه را از خود بدانند و این مصیبت بزرگی است که عالمی را از اهل بدعت بدانند پس باید باهل علم تذکر داد که آنچه از اهل بیت و ائمه معصومین علیهم السلام رسیده کافی و وافق است و دیگران خود گمراهند .

مؤلف گوید : زمان ما عالم نمایان فاسد گاهی زینت مجلس درویشان جاهل میشوند و حال آنکه مجلس بدعت واجب الاحتناست و گاهی هم غفلت و عدم توجه بعضی از علما باعث سوء استفاده درویشان میشود مانند نقل اشعار ایشان در کتب یا در منبر و عظ و خطابه .

محقق قمی صاحب قوانین - در اواخر کتاب جامع الشتات فرموده ذکر و فکر تمام صوفیه باطل است و صورت مرشد را حاضر کردن و فکر او در حال عبادت شرک محض و کفر است و در بطلان آن تحقیقاتی دارد استدلالی ، و دیگر آنکه کلمات کفر آمیز و اشعار مولوی و شاه نعمت الله و سایر درویشان را نقل کرده و اثبات نموده بی دینی ایشان را هر که خواهد بآن کتاب مراجعه نماید .

علامه جلیل آخوند ملا محمد طاهر قمی - که از اساتید علامه مجلسی و بسیاری از علماء دیگر بوده در کتاب تحفة الخیار که در رد صوفیه است تمام فرق صوفیه را کافر دانسته و بادلایل و نقل کلمات خود آنها ثابت کرده و بسیاری از عقائد فاسده ایشان را نقل کرده و فرموده شك نیست که ایشان بی دین

و زندق میباشند و هر که ایشانرا کافر نداند بدون شك کافر یابی اطلاع است .
مؤلف گوید کتاب تحفه الاخیار چاپ شده و بسیار کتاب مفیدی است .

سید مرتضی رازی - صاحب تألیفات کثیره از آنجمله کتاب تبصره

العوام که درس ۷۵ فرموده ضوفیان از اهل سنت اند و هر که سنی باشد ایشانرا اولیا و صاحب کرامت داند و این صوفیه شش فرقه اند . اول حلاجیه رئیس ایشان حسین حلاج ساحر که در سحر مهارتی داشته و در سحر شاگرد عبدالله بن هلال الکوفی بوده و ابویزید نیز از ایشان است و کتب ایشان همه کفر و زندقه است و فرماید عجب است از علماء سنی با اینکه اینها ادعای خدائی کرده اند ایشانرا از اولیا و صاحب کرامت داند با این حال بر شیعه طعن زنند که عبدالله بن سبا و اصحاب او گفته اند علی خدا است و ابوالخطاب دعوی کرد حلول خدا را در ائمه « نعوذ بالله عما يقول المشركون » با اینکه ماسیعیان ایشانرا کافر و اهل آتش و دوزخ میدانیم و خرافات آن قوم که دعوی اتحاد و خدائی کنند پیش از آنستکه ذکر شود و معجزه هائیکه نامش کرامت نهند جمله زرق و شعبده و سحر باشد و گوید فرقه دوم از صوفیان خود را عشاق گویند و گویند انبیا بغیر مشغول شدند و خلق را بتکالیف خوانند و از خدا باز دارند پس التفات بقول انبیاء نباید کرد و بتکالیف نباید مشغول بود که بی حاصل است . غزالی در کتاب میزان گوید با یکی از شیوخ صوفیان مشورت کردم که مواظبت کنم بقرائت قرآن؟ مرا از آن منع کرد و گفت علائق دنیا و جاه علم از دل بیرون کن و در خانه بنشین و اندیشه را بزبان جمع کن و میگو الله الله و این فرقه گویند نبوت کسبی است و خود را اهل حقائق دانند و بهترین خلق شمرند از همین جهت منزوی شوند و رفت و آمد با خلق نکنند و گویند هر که بفکر و ریاضت مشغول شد صفای دل حاصل کرد و مستعد قبول علوم غیب گردید و این نبوت کسبی بهتر از نبوت عطائی باشد و گویند شاهان خاص الخاص خود را بجائی نفرستند و رسول نزد خلق نگردانند و خود را از انبیا بالاتر دانند و گویند انبیا بحکومت و ریاست و حب جاه مشغول شدند و ما اعراض کردیم و گویند جزوی از خدا در شخص حلول کند و گویند سلیمان روزی بر بساط نشسته و باد آنها میبرد خلقان بنظر تعجب نظر میکردند بر زرگری بیل بردست اصلاح زمین میکرد و توجه بر سلیمان ننمود سلیمان بوی گفت چرا بصنع خدا ننگری مانند دیگران بر زرگر گفت شوق و محبت خدا مرا از آن باز داشت و اگر تو را چنین شوق بودی طلب ملک و حشمت نکردی؟ صدهزار لعن بر آن زندق باد که اعتقاد کند شوق و محبت بر زرگری بیش از پیغمبر خدا باشد و این سخن قبول نکند مگر بی دین خدا شناسی و این طائفه سنی باشند . زندیقی از ایشان کتاب نوشته میگوید چندین سال در عالم

گردیدم در طلب حق و از هر که طلبیدم شفاى من حاصل نشد بـمـکه رفتم و مجاور شدم شبى در خواب منظرى نورانى دیدم ازوى سؤال کردم تا مرا راه حق نماید ریشش شخصى بدستم داد و گفت اینرا محکم دار که حق است چون بیدار شدم ریش خود را در دستم دیدم باین شعر استشهاد کردم :

تو بقیمت و رای هر دو جهانی چکنم قدر خود نمیدانی
گویند رسول گفته: « من عرف نفسه فقد عرف ربه » یعنی خود را بشناسد که جزوى از خالق دروى حلول کرده و گوید :

فرقه سوم - نوریه گویند حجاب دو میباشد نوری و ناری ، نوری اشتغال بصفات خوبست چون توکل و تسلیم و وجد و ناری اشتغال بصفات شیطانی است چون فسق و فجور و حرص و این قوم گویند صهیب و عمر از ما بودند و گویند نباید خدا را عبادت کرد از بیم دوزخ یا شوق بهشت و گویند آنکه عبادت کرده روز قیامت بیاورند خدا گوید ای بنده من بهره مرا عبادت کردی؟ گوید نه از بیم دوزخ و نه طمع بهشت اگر مرا دوزخ افکنی باک ندارم خدا گوید ای ملائکه این شخص راهیچ مکافاتى نیست جز جوار تجلی من آنگاه خدا خود را باو بنماید و حال آنکه رسول خدا ص که مجمع جلالت بود میگوید « اعوذ بک من النار » و علی میگوید : « اجر نى من الجحیم و هولها العظیم » .

و گوید **فرقه چهارم** - واصلیه ، گویند چون معرفت حاصل شود تکلیف بر خیزد و تمام محرمات بروى حلال بود هر چه کند نیکو بود اگر چه با مادر و خواهر خود مجامعت کند مباح باشد اگر یکی از ایشانرا شهوت غالب شود و از دیگری مجامعت طلب کند و او منع نماید واصل نباشد و اگر کودکى یا مرد بیگانه اجابت کند شهوت او را بدرجه ولایت رسد و از اولیای کبار باشد زیرا راحتی بواصلی رسانیده و عارفان زمان ما اعتقاد بگور و قیامت و حشرونشر ندارند و گویند عالم قدیم است .

و گوید **فرقه پنجم** - اهل ریاضت ، گویند بعلم و درس و نظر اعتبار نباشد بلکه حرام بود و معرفت بمجاهده و تلقین شیخ حاصل شود و گویند ایمان فعل خدا است و افعال خدا مخلوق نباشد و گویند انبیا کمال را بر ریاضت کسب کردند و این قوم زهد بخرج دهند و خرقة و شولا بدهند و مرید را بخلوت نشانند و از علوم دین هیچ بهره ندارند و تدلیس نمایند و اهل بیت علیهم السلام را دشمن دارند .

و گوید **فرقه ششم** - قومى باشند شکم پرست خرقة پوشند و سجاده ترتیب دهند و از حرام احتراز نکنند نه علم دارند نه دیانت باطراف عالم میگردند بهره لقمه ای و طالب طعام و رقص باشند و چون شکم سیر گردند روی

در روی کنند و سخن ایشان همواره آنستکه فلان شهر و فلان خانقاه طعامهای نیکو سازند و سماع و آواز نیکو دانند اگر در سمرقند بشنود که در مصر خانقاهی است که طعام بسیار بخلق دهند قصد مصر کند، هیچکس دون همت تر از ایشان نباشد انتهی؟ معلوم باشد که سید مرتضی هشتصد سال متجاوز است فوت شده و در آن زمان ممکن است فرق مشهور صوفیه شش فرقه بوده اند ولی در زمان ما فرق ایشان زیادتر است انشاء الله در مطلب هفتم فرق ایشانرا شماره خواهیم کرد و در تبصره بسیاری از خرافات صوفیه را نقل کرده هر که خواهد مراجعه کند.

عالم ربانی حاج شیخ علی اکبر نهایندی - در کتاب عمقری ج ۱ ص ۵۶ بعد از آنکه احادیث معتبری در بطلان صوفیه نقل کرده و گوید ای عزیز من بفکر صحیح تأمل کن و بین گروهیکه پیوسته معارض ائمه تو بودند و بتزویر بندگان خدایا ازجاده هدایت ربوده اند اگر بطریقه ایشان سالک شوی دانی که گناه تو بردیگری ننویسند و لاتزر و ازرة و زر آخری « و بسا باشد که گول آن میخوری که بعضی از کوتاه فکراں شیعه نام اینهارا بخوبی یاد کرده اند یا آنکه برای ایشان کرامت ذکر کرده اند یا بعضی را شیعه دانسته اند گول مخور زیرا اکثر بلاد شیعه در زمان سابق سنی بوده اند و بعد از آنکه شیعه شدند بمادت سابق ذکر و نام صوفیان در کتب و زبان ایشان باقی ماند، مردم جاهل که نمیدانستند و بسیاری که در لباس اهل علمند فریب خورده غافل از اختراعات و بدعتهای ایشان میباشند و در ص ۵۶ بعد از نقل لعنت صادره از طرف امام زمان ع بر حسین حلاج و تابعین او فرموده :

من آنچه شرط بلاغت با تو میگویم تو خواه از سخنم پند گیر و خواه ملال و در الصبح الاسفر ص ۱۸۱ فرقه های گمراه کننده را شمرده مینویسد فرقه خامسه جماعتی از صوفیه اند که امام ترا نوعی می دانند و میگویند لازم نیست منسوب به پیغمبر ص باشد چنانچه مثنوی از همین فرقه بوده و گوید :

پس بهر دوری ولی قائم است تا قیامت آزمایش دائم است
پس امام حی قائم آن ولی است خواه از نسل عمر خواه از علی است

سید مرتضی - ره در تبصره ص ۸۳ نقل کرده از رساله قشیریه که صوفیه زمان ما از رقبت بندگی بیرون آمده اند و بحقائق وصال رسیده اند و حق را بر ایشان ملالت و عتاب نیست بر آنچه مرتکب شوند و یا ترک نمایند و ایشانرا بکلی از خود بدر برده و بتزیت از ایشان رفته (با اینکه پیغمبر اسلام فرمود: انا بشر مثلكم) و گویند اگر شخصی پای در بهشت نهاد نتوان گفت مؤمن است

وایشان جمله جبری مذهب میباشند و روا دانند که تمام انبیا و رسل ابداً در دوزخ بمانند .

محقق و مقدس اردبیلی - ملا احمد اعلی الله مقامه که در زهد و تقوی ضرب المثل است در جلد ثانی از کتاب خود حدیقه الشیعه که در حقیقت فضائح صوفیه را آشکار نموده و اثبات کرده بطلان تمام فرق آنرا و زندقه و بی دینی صوفیه را هویدا ساخته .

لایخفی - چون صوفیه دیدند مقدس اردبیلی مرد معتبر و معروفی است نمیشود او را هو کرد و اهل غرض خواند یا عیبی برای او ذکر کرد، گفتند کتاب حدیقه الشیعه از او نیست و انکار مسلمات کردند زیرا علمای بزرگ متبحر بطور قطع کتاب حدیقه را از آنجناب میدانند ما برای تذکر که گول کتاب طرائق صوفیه را کسی نخورد بعضی از علمای بزرگ را که حدیقه را صریحاً نسبت بمقدس اردبیلی داده اند نام میبریم تا بمصدق اهل فن جای شکی نماند .

اول - محدث خیر حاج شیخ عباس قمی در کتاب فوائد الرضویه ص ۲۷ نام کتب مقدس اردبیلی را برده از آنجمله ذکر کرده حدیقه را و هم چنین در حدیقه الاحباب ص ۲۴۵ و در سفینه ص ۳۰۵ ج ۱

دوم - علامه خیر و محدث بی نظیر حاج میرزا حسین نوری در کتاب مستدرک ج ۳ ص ۳۹۳ و ثابت کرده بدلائلی که حدیقه از خود اردبیلی است ورد کرده قول صوفیه را .

سوم - علامه ممقانی در کتاب تنقیح المقال که در علم رجال است ج ۱ ص ۸۰ .

چهارم - علامه متبحر ثقه شیخ حر عاملی در کتاب امل الامل و در کتاب انبی عشریه حتی آنکه در این کتاب مکرر میفرماید مولانا الکامل العامل احمد الاردبیلی در کتاب حدیقه چنین فرموده .

پنجم - رئیس المحدثین صاحب حدائق شیخ یوسف بحرانی در کتاب لؤلؤه .

ششم - علامه جامع متبحر ملا محمد طاهر قمی که تقریباً معاصر بوده با مقدس اردبیلی در کتاب ملاذ الاخیار .

هفتم - عالم نقاد خیر صاحب ریاض العلماء .

هشتم - محدث صالح شیخ عبدالله بن صالح .

نهم - علامه ربانی شیخ سلیمان بحرانی بن عبدالله .

دهم - علامه قدوسی مرحوم مجلسی .

یازدهم - فاضل حالاتی در کشف الاشتباه .

دوازدهم - مجتهد جليل آقاى آقامحمدعلى کرمانشاهى که فرموده. بودن کتاب حديقه از مقدس اردبیلی مانند خورشيد آشکار است و انکار آن مانند آنست که ميرزا مخدوم سنى در نواقض الرواقض گفته استبصار از شيخ طوسى نيست .

سيزدهم - عالم متبحر سيد حبيب الله خوئى در جلد ۶ شرح نهج البلاغه ص ۲۸۳ .

چهاردهم - عالم ربانى شيخ آقا بزرگ تهرانى در کتاب الذريعه ج ۶ ص ۳۸۵ که ثابت کرده حديقه از مقدس اردبیلی است.

پانزدهم - اقرار ملاسلطانعلى گون آبادى در خاتمه سعادتنامه خود ولى براى فريب عوام اقرار کرده که حديقه را قبول داريم والا کتاب سعادتنامه او مملو است از عقائد کفر و شرک بر ضد حديقه الشيعه .

شانزدهم - تصريح خود کتاب در بسيارى از مقامات چنانچه حاجى نورى در مستدرک چند مورد را ذکر کرده مراجعه شود على اى حال حاجى نورى و محدث قمى نقل کرده اند که صوفيه زشتى و مقاسد خود را در کتاب حديقهديدند وعظمت شأن مؤلف آنرا نزد تمام مردم مشاهده کردند وتوانستند بر او طمنى بزنند ولذا ناچار شدند نسبت کتاب را با نجنا ب انکار کنند وجنگ زدند بسخنى که از تار عنكبوت سست تر است کفار هم ميگفتند قرآن از محمد نيست چون نتوانستند براى حضرتش عيبى ذکر کنند مانند سنيان کهديدند حديث غدیر يا سوزانيدن درب منزل حضرت فاطمه وقصه کربلا بر ضرر ايشان است تمامرا انکار کردند مگر عده ازايشان که اهل انصاف بودند، مشت هم مذهبان خود را باز کردند صوفيان نيز از هم مذهبان سنى خود اگر بدتر نباشند بهتر نيستند زيرا سواد علمى که ندارند و از احاديث آل محمد (ص) و عقائد اهل بيت بى خبرند اگر کسى هم بخواهد ايشانرا هدايت کند او را تهديد ميکنند و يا تکذيب چنانچه چندين مرتبه خود مؤلف بتهديد و يا تکذيب ايشان مبتلا شده ام .

«علامه امينى» در کتاب شهداء الفضيله ص ۳۷۶ مينويسد عالم کامل فقيه الشيخ حسن البيهودى القائنى از علمائى ربانى و مجاهد بود و در نشر احکام و اعلام کلمه دين کوشش داشت؛ در نجف اشرف نزد آية الله شربيانى علم خود را کامل و بر اقران تفوق پيدا کرد و چون بوطن خود برگشت که در نواحى قائن قريه بيهود باشد ، بنشر احکام و اقامه حدود و اثبات برهان بر اصول و فروع مشغول شد و در آن قريه عده اى صوفى طاوسى از اتباع ملاسلطان بودند چون عالم مزبور خواست ايشانرا هدايت کند و از بدعتها باز دارد

شبهانه بمنزل او وارد شدند و با جراحات او را با عیالش که حامله بود شهید نمودند و هر چه در خانه بود غارت کردند چون صبح شد مردم مطلع شده و غوغا برخواست جاکم وقت امیر شوکه الملك محمد بن ابراهیم، قاتلین را دستگیر و پس از اقرار سه نفر ایشانرا کشت در سنه ۱۳۰۰ قمری. و هم چنین مرحوم حاج شیخ علی معصومی گنابادی چون اهل گناباد بود و کتابی بنام عنوان البراهین در رد صوفیه و ذکر اعمال زشت ملاسلطان و اولادش نوشته بود با ذکر دلائل اولاد ملاسلطان تحریک کردند عده از جهال را که آنمرد عالم محترم را کارد و چاقو زدند رحمة الله علیه پس بنا بر آنچه ذکر شد از تصریح اهل فن رجال و حدیث دگر جای تردید نیست که حقیقه الشیعه از مقدس اردبیلی است فعلاً مختصری از مطالب آنرا نقل میکنیم از جمله میفرماید اصل مذهب صوفیه از مخترعات سنیان است و اول کسیکه باین نام نامیده شد ابو هاشم کوفی بود که قائل بحلول و اتحاد بود مانند نصاری لکن نصاری در حق عیسی میگفتند و این ملعون در حق خودش میگفت و از طائفه بنی امیه و جبری مذهب بود و در باطن بی دین و دهری بود و غرض او از ایجاد صوفی گری خراب کردن اسلام بود تا آنکه می نویسد اکثر این فرقه بمذهب حنبلی و مالکی بودند در ظاهر و شیلی مالکی بود و ذوالنون که شاگرد مالک بن انس بود و بسیاری از ایشان در باطن دینی نداشتند تا آنکه میفرماید از ائمه علیهم السلام احادیث بسیاری در رد این طائفه وارد شده و وارد شده لعن بر این اهل بدعت از ائمه (ع) بلکه از پیغمبر که فرمود خدا و ملئکه ایشان را لعن میکنند سپس مذاهب ایشانرا تا ۲۱ شمرده و ریشه تمام را دو مذهب شمرده که همه درویشان باین دو مذهب معتقدند یکی قول باتحاد و دیگری قول بحلول و باقی فروع این دو مذهب است اما حلولیه میگویند خداوند جل و علا حلول کرده در جمیع بدنهای ما .

و اما اتحادیه میگویند خداوند سبحانه و تعالی یکی شده و یکی بوده با هر چیز و خدا را تشبیه میکنند بآتش و خود را باهن سرخ شده و این کفر و زندقه خالص است زیرا هیچ دهری و طبیعی جرأت جنین مزخرفی نکرده و بدن انسان از این کفر بلرزه میآید و کسیکه مختصر عقلی داشته باشد بطور قطع میداند که تبدیل ممکن بممكن یا تغییر کردن بواسطه همدگر را نمیشود قیاس با واجب الوجود نمود و هر دو از این طائفه را لازمه آنست که خداوند هزاران باشد زیرا درویش و عارف هزاران میباشد در هر زمانی پس نقل میفرماید از کتاب بیان الادیان که قول بحلول و اتحاد اول از جرمانیه بوده بعد هم صائبین و بعد از ایشان نصاری تا آنکه میفرماید چون رؤساء سابق صوفیه

مانند حسین حلاج و بایزید را چنین عقیده بود ایشانرا از غلاة شمرده اند بلکه از غلاة ناصبی میباشند و متأخرین ایشان مانند محیی الدین اعرابی و شیخ عزیز نسفی و عبدالرزاق کاشی از حد کفر و زندقه تجاوز کردند و گویند هر موجودی خدا است خدا منزّه است از آنچه این ملحدین و کفار گفته اند و علت چنین طغیان در کفر آنستکه ایشان کتب فلاسفه را دیدند و آگاه شدند بر عقائد فاسده افلاطون قبطی و گفتار قبیل او را دزدیده و لباس آنرا تغییر دادند بنام وحدت وجود چون از ایشان سؤال کنی وحدت وجود چیست خدعه کنند و گویند در بیان نگنجد و بریاضات و مجاهده و خدمت پیر مرشد درک خواهد شد و بهمین احمقانه متحیر کرده اند و عمر سفیهانرا ضایع نموده اند تا آنکه در بیان فرق ایشان میگوید .

فرقه اول - وحدتیه که میگویند هر کسی خدا است و کفر ایشان سخت تر است از نمرود و فرعون و شداد زیرا چیزهای غیر پاک را هم خدا میدانند و عذابا پس اگر ایشان را کثرتیه بگویند بهتر است از وحدتیه و محیی الدین در کتاب فصوص و غیر آن چنین جسارتها را بسیار ذکر کرده و در اول کتاب فتوحات خود گفته «سبحان من اظهر الاشياء وهو عينها» یعنی منزّه است خدائیکه چیزها را آشکار کرد و حال آنکه خود عین آن چیزها است علاوه الدوله سمنانی در حاشیه آن گفته «ان الله لا يستحي من الحق» ایشیخ گمراه اگر کسی بگوید که فضله تو عین تو است تو است غضب خواهی کرد پس چگونه چنین هذیانات را نسبت میدهی بخالق سبحان، توبه کن و از این ورطه هلاکت فرار کن که دهریان و یونانیان هم از چنین اقوال عاردارند و شیخ عطار و ملای رومی و متأخرین صوفیه این مزخرفات را نیکو شمرده اند و در شعر و نثر خود آنرا ترویج کرده اند و هر کس که ادعای خدائی کند دوست دارند بکنایه ادعا کنند یا صریح مانند فرعون و شداد و نمرود و نمیدانم چرا باشتباه افتاده اند این اواخر عده از شیعه که اعتقاد خیر و خوبی بایشان دارند و حال آنکه بسیاری از علماء مذهب، بدی و کفر ایشانرا گفته و نوشته اند و ایشانرا رد کرده اند آیا ندیده اند؟ اگر عاقل با انصاف کتاب کافی «باب دخول الصوفية على الصادق (ع)» را به بیند که چگونه حضرت ایشانرا باطل ساخته و بایشان معارضه کرده میفهمد که صوفیه از مخالفین ائمه بوده اند و همچنین کلمات صدوق و سایر علماء شیعه که کتابها نوشته اند در بیان فرق اسلامیه میفهمد که صوفیه سنی ناصبی کافر بوده اند و با چشم پوشی از تمام اینها یا شیعیان غافل چون شده که حکم معصومین را در بطلان ایشان در کتابهای محل وثوق ندیده اند؟! اگر کسی بگوید من ندیده ام جوابش اینست که شرط احتیاط آنستکه در دین و بندگی و تقوای خود تأملی کنی و تفحص بنمائی تا امر بر تو واضح شود

و کفر ایشان آشکار گردد و ظاهر آن چون شیعه دیده اند که ایشان گاهی مدح علی (ع) میگویند گول خورده اند دیگر خبر ندارند که ایشان همه چیز را خدا میدانند و با قائل بجبرند و هر چیز را از خداونیکو میشمردند.

محبی الدین ایشان در فص شعبی حدیث من عرف نفسه فقد عرف ربه را چنین معنی کرده که هر کس خود را بشناسد که خدا است پس خدا را شناخته زیرا خداوند بر صورت خلق خود است بلکه عین خلق و حقیقت اوست پس علی را مدح میکنند تا شیعه را گمراه کنند و در حدیث وارد شده که مغرور نشوید بمدح ایشان از امام شما و نمی فهمند که محبت شرائطی دارد و هر طائفه از نصاری و مجوس و یهود کلمات حق و باطلی را مخلوط میکنند آیا نمیدانند که صوفیه بسیار مخالفت دارند در اصول دین با شیعه و اگر هم علی را امام بدانند چون حسین **حلاج** را خدا میدانند با اینکه ساحر کافری بوده چه فائده دارد بلکه تمام موجودات را خدا میدانند خیلی منافات دارد ایمان با کفر و ایشان چون اهل مکر و خدعه میباشد بهر طائفه برسند خود را داخل میکنند مانند حسین حلاج که میان سنیان سنی و میان شیعیان شیعه بود و ادعای نیابت امام زمان میکرد تا آنکه میفرماید از جمله کفر ایشان آنستکه مانند سایر بی دینان و زندیقان اخبار و آیات را تاویل میکنند مطابق مذهب باطل خود دیگر آنکه نزد سفیهان ادعای غیب میکنند و آنرا کشف نام میگذارند که بکفار هندهم نسبت میدهند پس کسیکه احوال و کلمات ایشانرا دیده نباید گول خورد اگر گفتند ما شیعه هستیم زیرا ایشان مجبورند تبعال رؤسائهم بر اینکه بجبر و تفویض و حب یهود و نصاری و دوستی ابوبکر و عمر و معویه و یزید قائل باشند بلکه بحب جمیع فساق و مشرکین و کفار، زیرا همه را صور حق و مظاهر حق میدانند بلکه اگر صوفی اظهار بیزاری و لعن کفار و منافقین نمود، نباید کسی مغرور شود زیرا ایشان لعن را هم فعل خدا و رحمت خدا میدانند، بعد شرح داده فرقه و اصلیه را که لواطئه فرزند خود را نیز حلال میدانند و بسیاری از مفاسد ایشانرا ذکر کرده و فرموده: بدانکه ترك نماز و سایر واجبات و حلال شمردن جمیع معاصی مذهب تمام صوفیه است چنانچه روایتی بهمین مطلب تصریح کرده الا آنکه بعضی از مذاهب ایشان ظاهر میکنند کفر یا ترا و بعضی مخفی میدارند و برای گول زدن سفها و جهال مواظبت بنماز و بعضی از واجبات دارند و میگویند هر گاه شهوت بر یکی غلبه کرد و خواست بادیگری وطنی کند او مانع شود آن مانع بمقام وصول نرسیده بلکه کافراست و هر کس خود را حاضر کند که با او مجامعت کنند بمقام ولایت رسیده و میگویند رابعه زاهده و جمعی از زنان دیگر بدرجه ولایت و اولیاء کامل رسیده اند برای آنکه قضاء شهوت دیگرانرا بر خود نهادند و مزخرفات

ایشان بسیار و موجب ملال و تطویل خواهد شد فرقه دیگر از ایشان عشاقیه میباشند که غافلند از آنکه عشق مرضی است از امراض دماغی و میگویند اشتغال بغير حق از نادانی است و با این حال ادعای عشق ماهرویان و امردان و فرزندان مردم میکنند و میگویند مجازیل پیروزی بحقیقت است و بیشتر ایشان از بی مبالائی و نترسیدن از خدا عمداً کذب بر رسول خدا می بندند و بدروغ میگویند این حدیث از پیغمبر است و مبالغه دارند در اشعار و کلمات خود راجع بعشق امردان و دختران نیکو منظر و این فرقه را عداوت عظیمی است با انبیا و میگویند انبیا مارا مقید کردند بتکالیف شرعیه و مارا مستور کردند از وصول حق و عجب است که نزد شیعه اظهار ولایت ائمه میکنند و با این حال اظهار محبت بعمروابی بکر نیز دارند برای خوشنودی اهل سنت (فرقه چهارم) تلقینیه میباشند که نظر در کتب و تحصیل علوم را حرام میدانند مگر کتب صوفیه را آنهم نزد مرشد خودشان و علوم شرعیه را مطلقاً حرام میدانند و میگویند آنچه در هفتاد سال تحصیل علم بدست آید از یکساعت تلقین شیخ حاصل شود و آنچه سالك راه یافته از تلقین است نه تعلم علم و علم منحصر است در علم باطن و جمله می نشینند در مقابل اعتکاف شرعی «خرب الله بنیا نهم و دفع شرهم و طغیا نهم» (فرقه پنجم) زرقیه که فقط مکرو خدعه دارند برای صید مردم و ترفیع از مرشد و پرکردن گوش مردم از کرامات جعلی و خوردن اموال؛ هر کس تعریف و ترویج مشایخ ایشان کند او را اعلی و افضل دانند حتی آنکه مردی را دیدم بی سواد بود ولی همین قدر میتوانست اشعار گلشن راز شبستری را بخواند می گفتند او اعلی و افضل است.

علامه مجلسی در عین الحیوة و نهانندی در عبقری در ذیل کلام حضرت

رسول که فرموده «یا اباذر یكون فی آخر الزمان قوم یلبسون الصوف» میفرماید صوفیه خود را مقابل ائمه انداخته اند چون رسول خدا بوحی میدانست و این هم یکی از معجزات حضرت است که خبر داده تا کسی گول ایشان نخورد چون میدانسته شرع حضرت را خراب میکنند و بکفر و زندقه قائل خواهند شد و مردم را از عبادت و بندگی باز دارند لذا خبر داد پس ای عزیز من اگر پرده عصیبت از دیده برداری و بچشم انصاف نظر کنی همین جمله تو را کافی است در بطلان ایشان با قطع نظر از احادیثی که بسیار از ائمه وارد شده صریحاً و دلالت بر ذم اکابر ایشان دارد و قطع نظر از اینکه اکثر قدما و متأخرین علماء شیعه رضوان الله علیهم مذمت ایشان کرده اند و بسیاری رد بر ایشان نوشته اند مانند ابن بابویه و فرزندش شیخ صدوق رئیس محدثین که بدعای امام زمان متولد شده و مانند شیخ مفید که ستون مذهب تشیع بوده و اکثر محدثین و فضلاء

نامدار مانند سید مرتضی علم الهدی و شیخ طوسی که بزرگ شیعه بوده و اکثر احادیث شیعه را او ضبط کرده و مانند علامه حلی و شیخ علی در کتاب مطاعن مجرمیه و فرزند او شیخ حسن در کتاب عمدة الاثقال و شیخ عالی قدر جعفر بن محمد دویزیستی در کتاب اعتقاد خود و ابن حمزه در چند کتاب و علم الهدی در چند کتاب و زبدة العلماء ملا احمد اردبیلی و سایر علماء نامدار. پس ای عزیز من اگر اعتقاد بروز جزاء داری امروز حجت خود را درست کن که فردا جواب کافی داشته باشی. نمیدانم بعد از ورود احادیث صحیحہ از اهل بیت رسالت و شهادت این همه بزرگواران علمای شیعه بر بطلان طریقه صوفیه در پیروی ایشان چه عذر خواهی آورد در محضر خداوند سبحان، خواهی گفت متابعت حسن بصری کردم که چندین لعن بر او وارد شده یا متابعت سفیان ثوری که با امام جعفر صادق دشمنی کرده یا متابعت غزالی که یقین ناصبی بوده و در کتابهای خود گوید بهمان معنی که علی امام بود منهم امام و گوید هر کس لدن بر یزید کند گناه کار است و در رد مذهب شیعه کتابها نوشته مانند کتاب «المنقذ من الضلال» یا آنکه متابعت برادرش احمد غزالی را حجت میآوری که شیطان را از بزرگان اولیا خوانده و یا ملای رومی صاحب مثنوی را شفیع خواهی آورد که ابن ملجم را تعریف کرده و دست حق و اهل بهشت خوانده و در وحدت وجود که اعلی درجه کفر است اشعار گفته:

چونکه بی رنگی اسیر رنگ شد موسی با موسی در جنگ شد

جون به بیرنگی رسی کان داشتی موسی و فرعون دارند آشتی

و هیچ صفحه ای از صفحات مثنوی نیست مگر آنکه جبر یا وحدت وجود یا سقوط عبادت یا کفریات و اعتقادات فاسده دارد و پیروان او ساز و دوف و نی و آواز را عبادت دانند یا آنکه بمحیی الدین اعرابی پناه میبری که میگوید جمعی از اولیا، را فضیان را بصورت خوک می بینند و میگویند بمعراج رفتیم مرتبه علی را از مرتبه ابو بکر و عثمان پست تر دیدیم چون برگشتم بعلی گفتم چون بود دعوی میکردی من از آنها بهترم الحال دیدم که از همه پست تری و بالجمله او و امثال او ادعاهای بسیار دارند اگر از ادعاهای بلند ایشان فریب میخوری فکر کن شاید برای حب دنیا این هارا بر خود بسته اند اگر خواهی اورا امتحان کن چنانچه در خبر صحیح است که حضرت صادق (ع) فرمود علامت دروغگو آنستکه تورا خبر میدهد بچیزهای آسمان و زمین و مشرق و مغرب و چون از حلال و حرام از او مسئله پرسند نداند پس چرا وحدت وجود را فهمیده اند و هرگاه خود صوفی محترف شود که کشف با کفر جمع میشود و کفار هند صاحب کشند پس بر فرض که کشف ایشان مطابق واقع باشد و دروغ نباشد از کجا بر خوبی

ایشان دلالت کند انتهی. کلام علامه مرحوم زیادتر از آنستکه ذکر شد. مراجعه شود بعین الحیوة.

سید محمد باقر خونساری صاحب کتاب روضات در عنوان حسین بن منصور کفر و زندقه صوفیه را ثابت کرده و ضرر ایشانرا از هر چیز بر اسلام بدتر دانسته و فرموده اینها شیاطینند که بمکروتلبیس بجان عوام افتاده اند و اشقیائی میباشند بلباس اتقیا و دزدشروع و اسلامند.

آیه الله سید محمد کاظم یزدی در کتاب عروة الوثقی در باب نجاسات میگوید مجسمه و مجبره و قائلین بوحده وجود از صوفیه اگر ملتزم بلوازم مذهب خود باشند نجسند و مراجع تقلید بعدی که حاشیه بر عروه نوشته اند حکم نجاست صوفیه را امضا کرده اند مانند آیه الله اصفهانی و برجردی و آیه الله اصطهباناتی و حایری و سید کوه کمری و سایر مراجع هر که خواهد مراجعه کند.

آیه الله مرعشی السید شهاب الدین نجفی در تعلیقات کتاب احقاق الحق چنانچه در کتاب عارف و صوفی چه میگوید نقل کرده فرموده ضرر و مصیبت صوفیه بر اسلام از بزرگترین مصیبتاتی است که بواسطه آن ارکان اسلام را خراب کرده و بنای اسلام را شکسته و این مرض و مصیبت از طرف نصاری وارد شده و عده از عامه گرفتند و بعد سرایت بشیعه کرده بطوریکه تمام اساس دین را برهم زده و بجای آن کفریاتی از خود بافته اند؟ و فعلا فتاوی آیه الله حکیم و آیه الله شاهرودی و آیه الله خمینی و آیه الله خوئی دامت برکاتهم در بطلان صوفیه منتشر است.

مؤلف گوید ما از کلمات علماء از هزاران یکی را نقل کردیم برای اختصار و کسانرا که نام بردیم از بزرگان علماء شیعه میباشند فعلا با اینکه رؤسا و مختصرین صوفیه خود را سنی معرفی کرده اند، با این حال نام بعضی از دانشمندان سنی که ایشانرا مذمت کرده اند ذکر میکنیم:

ابن الجوزی الحنبلی که اعلم علمای سنیان است در قرن پنجم کتابی نوشته بنام **تلبیس ابلیس و در آن کتاب** گوید: ملائمه قومی از صوفیاند که بگناهان هجوم کرده اند و گویند مقصود ما آنستکه از چشم مردم بیقیمت و از آفت جاه و ریاکاری ساقط شویم و مثل ایشان مثل مردیست که زنا کرد با زنی او آبستن شد بمرد گفتند میخواستی ذکر ترا بیرون کشی که منی ریخته نشود در شکم او و آبستن نگردد گفت این عزل مکروه است گفتند نشنیده که زنا حرام است الخ .. (اقول) مقداری از کلام ابن جوزی در احوال محمد غزالی خواهد آمد مراجعه شود.

زمخشری صاحب کتاب تفسیر کشاف سخت انکار کرده بر صوفیه چنانچه شیخهای در کشکول خود از او نقل کرده؟ در چند موضع از تفسیر خود

بر صوفیه طعن و لمن کرده از آن جمله در تفسیر آیه ۲۹ سوره آل عمران «ان کنتم تحبون الله فاُنِیعونی» گوید اگر کسی دم از محبت حق میزند و دست بر هم می‌کوبد و طرب می‌کند و نعره میزند پس شك مکن در اینکه او نمی‌شناسد و نمیداند خدا چه و محبت خدا کدام است و کف زدن و طرب و نعره او نیست مگر برای آنکه تصور کرده در خیال خودش صورت ملیح خوشگلی را و آنرا از نادانی خدای خود قرار داده و بطرب آمده و الاعقول بشر و غیر بشر محال است بذات پروردگار محیط شود گاهی این صوفیان نادانرا می‌بینی شلوار خود را پرازمی نموده در حال نعره و وجود و طرب و احقان مردم هم بر گرد او رقت کرده اند و از گریه جامهای خود را تر میکنند .

ابن خلیکان دروفیات الاعیان در ترجمه ابواسحق ابراهیم بن نصر کلماتی رد بر صوفیه دارد مراجعه فرمائید :

دمیری متوفی سنه ۸۰۸ در کتاب خود حیوة الحیوان در عنوان عجل نقل میکند از قریطبی از ابی بکر طرطوسی که از او سؤال کردند از صوفیه که جمع میشوند در مکانی و مقداری از قرآن میخوانند پس یکی از ایشان شعر میخواند پس میرقصند و بطرب میآیند و دف میزنند آیا حاضر شدن با ایشان در آنجا حلال است؟ او جواب داد مذهب صوفیه بطلت و جهالت و ضلالت است و اسلام نیست مگر کتاب خدا و سنت رسول و اما رقص و وجد پس اول کسیکه آنرا بدعت نهاد سامری بود زمانیکه گوساله برای بنی اسرائیل ساخت آنرا سجده کردند و برخاستند و اطراف گوساله میرقصیدند و اظهار وجد میکردند پس این رقص و مانند آن از دین کفار و بندگان گوساله است و همانا در مجلس رسول خدا و اصحاب او چنان آرامش و وقار بود که گویا بر سر آنها مرغی نشسته و سزاوار است سلطان و نواب او منع کنند صوفیه را از آمدن بمساجد و غیر مساجد و حلال نیست برای کسیکه ایمان بخدا و روز قیامت دارد با صوفیه و در اویش بنشیند الخ مؤلف گوید قصه سامری بعنوان حسن بصری در مطلب ۴ ذکر میشود .

میر سیاه شریف جرجانی در شرح تجرید در مسئله ناله گفته سخن صوفیان بر خلاف عقل و خرد است .

فخر رازی اشعری در کتاب اربعین خود در مسئله ۳۱ در نبوت گوید طائفة ششم از کسانی که منکر نبوت پیغمبرها میباشند جمعی از صوفیه و درویشانند که میگویند اشتغال بغير خدا حجاب از خدا و معرفت اوست و انبیا مرد مرا خواندند بطاعات و مرد مرا مشغول کردند بغير خدا .

بخاری صاحب کتاب صحیح کتابی نوشته بنام «فاضحة الملحدین» و ثابت کرده در آن کفر و زندقه صوفیه و درویشان را .

حافظ شیرازی با اینکه صوفیان او را از خود میدانند در دیوان خود گفته :

صوفی نهاد دام و سر حقه باز کرد
بنیاد مکر با فلک حقه باز کرد
نقد صوفی نه همه صافی بیغش باشد
ای بسا خرقه که مستوجب آتش باشد
خوش بود گر محک تجربه آید بمیان
تا سیه روی شود هر که در او غش باشد
صوفی شهر بین که چون لقمه شبهه میخورد
پاردمش دراز باد آن حیوان خوش علف
کجا است صوفی دجال فعل ملحد شکل
بگو بسوز که مهدی دین پناه رسید
مخفی نماند حافظ از صوفیان خراباتی است که علناً همه گناهان را مرتکب
میشدند و لذا با خائفاهیان طرف بوده و گوید :

خدا را کم نشین با خرقه پوشان رخ از رندان بی سامان بپوشان
درین خرقه بسی آلودگی هست خوشا وقت قبای می فروشان
دیگری گوید :

الاخیل التصوف شرخیل لقد جئتم بشیئ مستحیل
افی القرآن قال لکم اله کلوا مثل البهائم وارقصوا لی

ناصر خسرو گوید :

کسی کو عاقل آمد نیست درویش
که درویش آنکه بی عقل است و بیکیش
اگر از خرقه کس درویش بودی
رئیس خرقه پوشان میش بودی
اگر مرد خدا آنمرد چرخی است
یقین دان آسیا معروف کرخی است
و گر کف بردهن عرش است و معراج
یقین میدان شتر منصور حلاج
و شیخ عطار که رئیس صوفیان است در کتاب بی سر نامه خود میگوید:
بت پرستی میکنی در زیر دلق مینمائی خویش را صوفی بخلق

صوفیگری جامع تمام رذائل و گمراهی‌ها و زیان‌ها است

از قبیل تنبلی، خائفا نشینی، مفت‌خواری، سر بار جامعه بودن، بی‌اعتنائی بقوانین و اساس زندگی؛ شاعر مسلکی و خیال‌بافی، گوشه‌گیری و سرسپردگی، بی‌ارادگی - ایجاد تفرقه و زبون‌شدن برای هر کس و ناکسی، ولاف و گرافاهی دروغ و جری‌شدن بر خدا و بی‌زنی و بی‌خانمانی و بدگوئی باهل دنیا و بتاراج دادن هستی و خراباتی‌گری، بندوبست با رشوه‌خواران و بی‌هوشی و از دست دادن سلحشوری و امیرانیدن روح شهامت و مردانگی و کشورداری و تکذیب از علم و دانش و تمسخر بعقل و بدگوئی بزهد و تقوی و زهر آلوده کردن روح خدا - شناسی، و بی‌کاری با آنکه هر کسی باید پیشه‌ای اختیار کند و با دیگران همدستی کند و بعلاوه آنچه ذکر شد، در صوفیگریست پندارها و دروغ‌پردازیها و لاف‌خدائی و ننگ‌گذاری و رواج بدعتها و رقاصی و موسیقی و حلال دانستن محرمات چنانچه بامدارک آن خواهد آمد در مطلب پنجم و ششم و لذا اِزارِی شده صوفیگری برای پیشرفت کار اجانب و دشمنان دین و ملت و معجونی است از تمام کفریات و مزخرفات .

صوفیگری اِزار
دست اجانب و
دشمنان است

اجانب خصوصاً صلیبیها مدت‌ها است که سعی کرده‌اند در ترویج صوفیگری و با دست نوکران خود آنرا آبیاری کرده‌اند و مقصودشان انداختن تفرقه و اختلاف است و علاوه‌نظر ایشان آنستکه اولیا و عرفائی نادان با کراماتی

سفیهانه و بر خلاف عقل و نقل وجود آورند، برای مسلمین و آنرا نمونه‌ای از خرافات اسلامی نشان دهند تا اهل حق و دانش‌را مورد تنفر قرار دهند و مردم را از اسلام منزجر سازند و لذا بسیار کم‌کم باین بنگاه داده‌اند مثلاً اول خانقاهیکه برای صوفیان ساخته شد بقصدیق خودشان خانقاهی بود که یک نفر نصرانی ساخت و معروف کرخی و جنید بغدادی از ترسائی وارد اسلام شدند و مرشد و قطب شدند برای چه؟ معلوم است برای خراب کردن دین اسلام .

تذکره الاولیاء شیخ عطار که سر تا پا لاف و گراف و مطالب خرافاتی و معجزات و کرامات اهل جهل و نفاق است از ثلث کیپ در اروپا چاپ میشود و بایران فرستاده میشود، وزارت فرهنگ سالها است که پول بسیاری از بیت - المال را صرف چاپ و نشر و درس مطالب صوفیگری میکند و مثنوی را بنصف قیمت منتشر می‌سازد و مردم اجانب پرور مدتی وقت رادیو را مصرف تعریف

مثنوی و جذبه و خلسه او نمی‌ماند، سالها است که از اروپا تعریف صوفیگری را می‌شنویم اما برای ما میگویند نه برای خودشان دامهایی است که برای ما گسترده‌اند پوست خربوزه ایستکه در راه ما میگذارند مانند بزگی که بخواهد چیز تلخی را بیجهت بخوراند میگوید : به به ! چه شیرین است بده من بخورم .

چون در جنگ صلیبی با آنهمه قتل و غارت نتوانستند بر مسلمان جیره شوند همواره با این چیزهای ننگ آور خواسته‌اند اسلام را تضعیف کنند که مسلمان در کثافت و نادانی غوطه‌ور باشند تا آنها سواری کشند یکی از فضلا نقل کرده که در روزنامه‌های اروپا دیده که تعریف از شیخ فخرالدین عراقی مرشد صوفیان کرده‌اند و از دل‌باختن او بیک بچه درویش و بدنهال او رفتن و آنرا بزبان فارسی انتشار داده و نوشته‌اند که در این جهان عقل و مکانیکی ، ما اروپائیان شیفتهٔ بقای مادی هستیم ولی این درویشان بی‌سروپا بروشنی و خوبی زیبایی معنوی را دریافته‌اند و باین ژرفی مهر خدا را در دل جا داده‌اند .

مؤلف گوید باید باین غریبان گفت این ترانه های کودک فریب را برای ما ننوازید اگر راست و خوبست چرا بزبان خودتان در میان ملت خودتان نشر نمیدهید فلان شیخ گردن کلفت که عاشق بچه‌ای میشود زیبایی معنوی آن کدام است و مهر خدا که در دل اوست چیست حیا کنید دست از سر ملت اسلام بردارید اگرچه جامی صوفی در نفحات ص ۶۰۱ زیادتر از این نقل کرده از رسوائی و بچه‌بازی شیخ فخرالدین بعنوان تمجید. همین غریبان اگر پایش بپنجه این صوفیگری و قلندری را برخوا می‌کشند و میگویند : شاه‌هنوز لیاقت تمدن ندارید. بهر حال کسانی که در ترویج صوفیگری و شاعری میکوشند ولو در ایران باشند بدخواه ملت و خائن و دست پروردهٔ اجانبند برای اختلاف انداختن، آیا حیدری و نعمتی اختلاف نیست که هنوز بقایای این عادت شوم در شهرها و دهکده‌ها است حیدری مرید قطب الدین حیدر که مرشد صوفیگری بوده در شهر تربت مدفون است و نعمتی مرید شاه نعمت‌الله ولی شاگرد یافعی سنی که مریدان این دو نفر مدتی جنگ داشتند و هم‌چنین دشمنی‌های پائین سری و بالاسری و پائین محله و بالامحله و امامزاده سازیه و امصادق قرآن درست کردن و برادر و پسر برای امام تراشیدن مانند سید جلال الدین اشرف دروغی و نخل و جنازهٔ مصنوعی و علم جنبانی و حجله‌سازی و چرخ زدن و بردوش کشیدن و دست آویز هوسناکان و بی‌خردان شدن و .و .و .

کفار بصنایع مادی خود ترقی داده‌اند ولی مسلمان بهزار دعوت‌های پرلجاج ضد و نقیض بی‌پای مبتلا شده‌اند آیا بایی‌گری و شیخی و صوفی و قلندری

ودرویشی و چله نشینی را که آورده ؟ چگونه است که صوفی شدن پنج شرط دارد : یکی آنکه باید با همه کفار خوب باشی و با کسی بد نباشی یعنی حق و باطل را خوب بدانی چه شده که روز قتل عام کر بلا از طرف دولت عثمانی خانه سید کاظم رشتی استاد سید علی محمد باب اما نگاه و محفوظ است چه شده سید حسین شمس الغرفاء صوفی مقابل مسجد شاه و مسجد جامع تهران خانقاه میسازد و برای چه پاپ اعظم نصاری عکس او را گرفته و عکس خود را با و داده اینها میسراند که صوفیگری دست مرموزی است و قرائن دیگر بسیاری میباشد که کفار صلیبی برای واژگون کردن اسلام صوفیگری را آورده اند مانند رهبانیت و گوشه نشینی که یادگار نصاری و دیر نشینان ترسا است بنام صوفیگری آورده اند در حالیکه پیغمبر اسلام میگوید : « لا رهبانیه فی الاسلام » .

ترك حیوانی از رهبانان مسیحی است و هم چنین گوشه گیری و صومعه نشینی و هم چنین خرقه و دلق پوشیمینه از زنان راهبات نصاری که آنها را صوفیات میگویند وارد مسلمین شده و هم چنین عشق و عاشقی نسبت به خدا که از فلاسفه قبل از مسیح و رهبانان نصاری است، در کتاب تاریخ تصوف دکتر قاسم غنی خواهد بسیاری در ص ۶۸ ذکر کرده که صوفیگری از مسیحی گرفته شده و همچنین مقدمه نفحات الانس جامی و در جلد پنجم نامه دانشوران و تذکره الاولیاء مینویسند که در نزدیک بغداد جنگی روی داد با نصاری، جنید با هشت نفر مرید بجنگ رفت آن هشت نفر همه کشته شدند و کرامتی دور از عقل برای جنید ساخته و گوید قاتل آن هشت نفر یک نفر مسیحی بود هماندم پس از کشتن هشت نفر آمد و مرید جنید شد و بدرجه قطبیت رسید .

نفحات ص ۴۷۰ مینویسد که مولانا شمس تبریزی با فرنگی پسری صاحب جمال شطرنج بازی میکرد و بالاخره بان فرنگی پسر گفت بفرنگستان بازگرد و عزیزان آن دیار را مشرف گردان و قطب باش ! معلوم میشود این اقطاب و مرشدان یا صلیبی بوده اند و یا با آنها سرو سری داشته اند. اگر چه تحقیق آنست که مقداری از تصوف هم از هندوها و سیاحان هند که صدر اسلام تعبیر از آنها برهمنان الزنا دقه میکردند گرفته شده مانند فناء فی الله و بیابان گردی و قصص بودا که امیری بود بزرگ بشکل و لباس فقرا درآمد و ترقی کرد و در خور ستایش گردید و بمقام ربوبیت رسید و قبل از اسلام در بلخ و بخارا و خراسان این عتائد منتشر بود و از آن زمانها ساخته شده از آنجمله رمان ابراهیم ادهم و افسانه ساخنگی او که پادشاه بلخ بود و بزی فقر درآمد و از اولیاشد و باو وحی شد و همچنین افسانهای بویزید و ابوسعید ابوالخیر و مقامات و کرامات آنها که در تاریخ تصوف دکتر قاسم ص ۱۵۶ ذکر شده پس کسانی که مداح صوفیه و

درویشانند مانند آنستکه ظالمی را مدح کنند که خوب دزدی میکند زیرا انسان باید دزد برانداز باشد نه دزد ساز.

بیجالی و بیجسی
نتیجه عرفان و
صوفیگری است

مسلمین صدر اسلام با غیرت و سلحشور و جنگجو بودند و بر هر لشکری غالب میشدند و دشمن را نابود می کردند
مسلمین ایران در قرن پنجم هجری از یکسودر ماوراءالنهر جلوی هجوم ترکان را گرفته بودند و از یکسو بکشور هندوستان حمله میبردند و از یکسو گیلانیان بحمله پرداخته و تشکیل دولت شیعه میدادند و از یکسو تابنداد را تحت نظر گرفته و خاندان آل بویه، خلیفه را مطیع خود قرار داده بودند با اینهمه جنگها و سرگرمیها سالی دهها هزار مردان دسته دسته عزم آسیای کوچک نموده و با رومیان مصاف میدادند یکسال از خراسان هشتاد هزار تن روانه آسیای صغیر شدند که لبریز و سرشار از مردانگی بودند یکی از مورخین بنام استخری میگوید در هر خانه از ماوراءالنهر رفته اسبی را حاضر و شمشیری در دیوار آویخته دیدم.

اما چون آغاز قرن هفتم شد و صوفیگری در همه جا ریشه دوانید همه زبون و پست و جبان شدند در مقابل لشکر مغول و چون جنگیز خان ب ماوراءالنهر آمد چهار سال بقتل و غارت پرداخت و صدها هزار دختران و زنهای مسلمین را با سیری گرفت و بمغولستان برد چه شد که مسلمین قیام نکردند و عراق و فارس و ری و جاهای دیگر تگانی بخود ندادند و چه شد فکر نکردند که لشکر مغول شاید دو مرتبه برگردد اتفاقاً سال دیگر، جنگیز دوتن از سرداران خود را بنام بیه و سوتای باسی هزارتن فرستاد آنان از خراسان وارد شده و همه جا بقتل و غارت پرداخته و اکثر بلاد ایران را خراب کردند و چند میلیون بدست سی هزار نفر کشته شدند ایرانیان چراتکان نخوردند و اقلادر این دره و آن دره و سر این کوه و آن کوه نرفتند و جنگ و گریزی ننمودند برای چه اینطور شد؟ جواب يك كلمه است و آن اینست که همه جا برق و وجود خواندن اشعار مشغول بودند و صوفیگری و خراباتی گری فکر همه را خراب کرده بود و دلیر را تبدیل بخوشباشی نموده و در عوض مردان دلیر شعراء زیاد شده بودند و افکار عشق و درویشی رواج داشت يك سئند تاریخی ما کتاب اشعار سعدی است.

سندهای تاریخی - يك سئند تاریخی ما کتاب سعدی است این شاعر تمام ستمکاری و خونریزی مغول را دیده و ناله دلگداز ستمبندگان را شنیده ولی چنان مغزش آکنده از غزل و می و مطرب و بت عیار و افکار صوفیانه یا بقول خودشان عارفانه بوده که یادی از آن ستمها نکرده و در دیوان او منعکس نشده و بلکه سال قتل عام مغول را که سال ۶۵۶ باشد سال خوش دانسته و گوید :

در آن مدت که ما را وقت خوش بود ز هجرت ششصد و پنجاه و شش بود
 سعدی بفکر ناله اطفال شیرخوار و اسیری هزاران زنان مسلمین و
 دختران بی پناه نبوده و فقط بعنوان چاپلوسی و پستی یادی از کشته شدن خلیفه
 عیاش عباسی نموده و گوید :
 آسمان را حق بود گر خون بیارد بر زمین از برای قتل مستعصم امیر المؤمنین
 و فقط در هزل بیا تش که یکنفر عده را بی عفت و بی صورت کرده و کسی را
 باقی نگذاشته میگوید :

بوق روئین در آن قبیله نهاد همچو شمشیر قتل در بغداد
 و ابداً بفکر قتل يك ميليون و هشتصد هزار مقتولین مسلمین که در بغداد تنها
 واقع شد نیفتاده و بحال اطفال و زنان اسیر تأسف نخورده با اینکه از صوفیه نیز
 بسیار کشته شدند مانند نجم الدین مرشد و شیخ عطار و غیر اینها .
 سند تاریخی دیگر - مولوی رومی صاحب مثنوی نیز در همان زمان
 میزیسته و مثنوی را بعد از قتل عام مغول بر رشته نظم آورده چنانچه خودش در مثنوی
 جلد دوم ص ۱۰۶ چاپ تهران سال ۱۳۷۱ میگوید .

مطلع تاریخ این سود او سود سال هجرت ششصد و شصت و دو بود
 و جلد اول را یکسال قبل از قتل عام مغول بنظم آورده ولی ابداً برای
 مسلمین بیچاره اظهار تأسفی نکرده و اگر مسلمان بود باید بوظیفه برادری
 اسلامی عمل کند و در عوض وجد و رقص و افکار عاشقانه و شاعرانه یادی از قتل عام
 نماید و مسلمین را بشهامت و شجاعت دعوت کند .

گواه دیگر - یکی از سندها و گواه تاریخی ما سفرنامه ابن جبیر است
 که يك قرن پیش از مغول بوده می نویسد همه جا در سوریا و عراق و مصر صوفیان
 و درویشان بسیار بودند و افکار شاعرانه و عشق و وجد ریشه دوانیده و زهر صوفیگری
 مسلمین را مسموم نموده و هم چنین نوشته های ابن جوزی و رحله ابن بطوطه
 می رساند که همه جا سخن از عرفان و درویشی بوده و ابداً مذاکره از غیرت و
 کشورداری نبوده مثلاً نجم الدین رازی که مرشد صوفیان است در کتاب مرصاد
 الیباد خود از داستان مغول چنین مینویسد که چون مغول را علیه ظاهر شد قریب
 یکسال این ضعیف در دیار عراق صبر کرد تا شب فتنه بر طرف و صبح عاقبت بدمد
 نه روی آنکه اطفال و زنان را از ری بیرون برم و نه آنکه حمله را در معرض هلاک
 و تلف بگذارم عاقبت بحکم «الضرورات تبیح المحظورات» و بحکم علیکم انفسکم
 لا یضرکم من ضل» برخاستم و ترك متعلقان گفته و اختیار کردم فرار نمودن و
 عزیزان را ببلا سیردن و بعد از فرار از شهر ری بهمدان مسکن نمودم و چون
 همدان در معرض خطر آمد با جمعی از درویشان براه اردبیل شدید از عقب ما

خبر رسید که کفار شهر همدان را حصار دادند و بسیار ایرا شهید و بسی عورات و اطفال را اسیر کردند و متعلقان مرا که بشهری بودند بیشتر شهید کردند .
 بارید بیابان ما تگرگی وز گلین ما نماند برگی

خوانندگان عزیز این داستانرا با دقت بخوانید و بی رگی و بی غیرتی صوفیان و درویشان را ملاحظه کنید میگوید یکسال صبر کردم تا بالا بپایان برسد و همه کشته شوند یا مغولان خود بخود برگردند این مرشد بی خرد نمیدانسته که ایرانیان باید بکوشند و مرشد و بزرگتر باید قیام کند و مردم را بشوراند و دشمن را دفع دهند آنکه زنان و اطفال را بی سرپرست بگذارند و خود با درویشان فرار کنند زیرا دفاع از ناموس و احباب است و چنین مدافع را اسلام شهید خوانده و تمجید نموده و اگر بنای کشته شدن است همه باهم یا آنکه همه را همراه ببرد، عجب است که با چنین ترسی از مرگ خود را مرشد و بزرگتر از دنیا و طالب و صالح حق میدانند و بدتر از همه اینکه بدون مناسبت برای فرار و بی رگی خود استشهد بقرآن و حدیث نموده .

سند و گواه دیگر - یکی از قرائن دیگر بر این که دست اچان صوفی دیگر را تقویت می کند آنست که هر وقت از طرف مسلمین و بزرگان اسلام قیامی شده علیه کفار ، صوفیان و درویشان مخالفت کرده و همراهی که نکرده اند هیچ بلکه تسخر کرده اند مثلا در زمان فتح علی شاه قاجار که روشیه حمله کرده بود و مسلمین در فشار بودند سید محمد مجاهد که از علما و مراجع تقلید شیعه بود اعلام جهاد نمود و خود با عده از علما پا بر کاب کردند و در مردم حنب و جوشی پیدا شد که اگر دولت وقت عاقل بود میتواند از حرارت مردم استفاده کند و روسها را چنانچه خود مردم دومرتبه شکست دادند بکلی شکست دهد ولی سران فاتح ایران که به همراهی علما و سایر مردم فاتح شدند و چند مرتبه روس را شکست دادند مبتلا بغرور و اشتباه شدند و موجبات شکست را فراهم کردند ، آن وقت رضاقلی خان هدایت که یکفرد صوفی درباری متملق است در کتاب روضه الصفاى ناصری واقعه جهاد مجتهدین را سخت نکوهش کرده و می نویسد (چون عوام کالانعام مطیع و مقاد علما معروف با جهادند و بر این قول اتفاق کردند و این سخن یعنی فرمان جهاد را تصحیح و این عقیده را تصریح نمودند عوام کالانعام را کار بهجائی رسیده بود که احکام علما را بر اوامر سلطان ایران رجحان دادند و گوش جان و دل بر طاعت مجتهدین نهادند) بالاخره مجتهدین را مذمت کرده که چرا فرمان جهاد دادند و مردم مسلمان را عوام کالانعام خوانده همین کلمات باعث شد که سید محمد مجاهد از غصه دق کرد و فوت نمود و سال بعد هم قوای روسیه تا تبریز آمدند و دولت ایران هم تن بذلت داد و معاهده ترکمان حای

را بست. خود این بنده مؤلف کتاب مشاهده کردم زمانیکه ایرانیان از دست انگلیس بفشار آمدند و نهضت و قیام عمومی برپا شد در سنه ۱۳۳۰ شمسی و بنا بود نفت از انگلیس گرفته شود تا اندازه‌ای از دست بریطانیا راحت شوند ولی هر جا درویش و مرشدی بود از بزرگان نهضت بد گوئی و تمسخر میکردند و شنیده نشد که مرشدی قیام یا کمک دهد، آنوقت که گون آبادی رئیس درویشان میخواست وارد عراق شود ماشین سفارت انگلیس باستقبال او میرود و مردم کاظمین اتفاق کردند که گون آبادی را بحریم راه ندهند از طرف سفارت بریتانیا مأمو را آمد که مرد مرا منصرف کند تا او را بحریم راه دهند مردم نپذیرفتند و بالاخره مأمورین هرچه سعی کردند نشد و حتی او را بحریم کربلا و نجف نیز راه ندادند در تاریخ ۱۳۳۵ هجری تقریباً.

اگر کسی بگوید پس چرا بعضی از علما بصوفیه بدبین نیستند و حتی بعضی از آنها را شیعه دانسته‌اند جواب آنست که علماء شیعه در سابق تحت حکومت و خلافت سنیان بودند و از هر طرف نمیتوانستند بمبارزه برخیزند و میل داشتند سواد شیعه و جمعیت شیعه را بسیار نشان دهند که کسی گول کثرت سنیان را نخورد که حق را از این جهت با ایشان بدانند و لذا هر کس را بیپناه از شیعیان میشمرند مضافاً بر اینکه ممکن است بعضی از علما اشتباه کرده باشند زیرا ایشان معصوم نیستند و تا اشتباه نکنند قدرائم معصومین و اهمیت ایشان معلوم نخواهد شد و بعضی از نویسندگان که خواسته‌اند کتب خود را پر کنند حق و باطل را مخلوط کرده و بسیاری از جهال منافقین را ردیف علماء آورده‌اند مانند مدرس تبریزی در ریحانة الادب و این کار باعث گمراهی دیگران شده.

سند و گواه دیگر

در یکی از شماره‌های روزنامه اطلاعات از اخبار تایمز لندن نقل کرده بود در همان سالها یکیک صحبت از رفتن مصدق و جبهه ملی بود که خاورمیانه خصوصاً ایرانی مرکز افکار صوفیگری و درویشی است چگونه بفکر سیاست و استقلال افتاده‌اند باضافه مستر براون انگلیسی مستشرق کتابی نوشته و در آن کوشیده صوفیگری و بای گریرا بزرگ نشان دهد و سندها و گواه‌های دیگر هم هست که نصاری مروج این بدبختی‌های ما شده‌اند که بعضی از آن در بدعت ۱۱ و ۱۲ در مطلب پنجم خواهد آمد.

استعمارگران میل دارند ملت ما بدنبال صوفیگری و خرقة و خانقاه برود و پی در پی دیوانها و کتابهای محرک شهوت و وحد و سماع منتشر کند و بدلت و نکبت استعمار بسازد و همت خود را صرف تریاق مسموم و عقائد باطله

درویشی نماید و گاهی هم تا سرحد تعصب از آن طرفداری کند و متأثر باشد که چرا :

هفت شهر عشق را عطار گشت
ما هنوز اندر خم يك كوچه ایم
آن بیگانگان بدخواه هم حداکثر استفاده خود را از وجود ایشان نموده
و چنین اقلیتها را تقویت و ادارات دولتی را بایشان میسپارند تا چند دستگی
پدید آید و ما را سرگرم تفرقه و مبارزات مذهبی نموده و خود با کمال بی انصافی
هستی ما را بیغما برند و از ثروت ما کشور گرسنه خود را آباد کنند .

مطلب سوم

نام کتبی که علماء بزرگ شیعه در رد صوفیه نوشته اند

و یا هدف ایشان ابطال مسلك عرفا و درویشان بوده است و برای مسلمین
دلسوزی کرده و مشیت اهل بدعت و ضلالت را باز کرده و مردم را هدایت نموده اند
آنچه این بنده مطلع شده ام مینگارم اگر کسی هویت و شخصیت هر يك از مؤلفین
کتب ذیل را بخواهد بداند بکتب رجال و تراجم و یا بکتاب الذریعه مراجعه کند
و حرف دعه در این کتاب اشاره بکتاب الذریعه الی تصانیف الشیعه وج - اشاره
بشماره جلد میباشد .

۱- البارقه الحیدریة فی نقض ما ابرمه الکشفیه از عالم حلیل سید حیدر
الحسنی الحسینی متوفی ۱۲۶۵ ذ ج ۳ ص ۹ .

۲- اثنتی عشریه رد بر صوفیه از علامه متبحر شیخ حر عاملی که بنقل علامه
تنکابنی ۱۶۰۰ حدیث در آن جمع کرده ذ ج ۱۰ ص ۲۰۹ .

۳- عنوان البراهین یا براهین الجلیه از عالم زاهد صاحب تألیفات متعدده
الحاج شیخ علی المعصومی الگونی آبادی متوفی ۱۳۷۹ قمری ذ ج ۱ ص ۷۹ و کتب
دیگری در این موضوع نوشته که ذکر خواهد شد .

۴- اثبات الحجة علی اهل البدعة رد بر صوفیه ذ ج ۱ ص ۸۸ .

۵- ارشاد المتصفین و الزام الملحدين رد بر صوفیه از عالم جلیل محمد
کاظم هزار جریبی ذ ج ۱ ص ۵۲۲ .

۶- ارغام الملحدين رد بر صوفیه ذ ج ۱ ص ۵۲۴ .

- ۷ - بضاعة النجاة رد بر صوفیه ذ ج ۳ ص ۱۲۸.
- ۸ - کتاب بی طرف رد بر صوفیه از عالم زاهد حاج محمود کاشانی ذ ج ۳ ص ۱۹۰.
- ۹ - تبصرة العوام رد بر صوفیه و بیان خرافات ادیان دیگر از علامه عظیم الشان سید مرتضی علم الهدی رازی استاد شیخ منتجب الدین ذ ج ۳ ص ۳۱۸.
- ۱۰ - تبصرة الناظرین رد بر صوفیه و مبتدعین ذ ج ۳ ص ۳۲۵.
- ۱۱ - تبصرة الناظرین لصدر الدین محمد بن زبردست خان ذ ج ۳ ص ۳۲۶.
- ۱۲ - تحفة الاخيار رد بر صوفیه از علامه جلیل شیخ الاسلام شیخ محمد طاهر قمی شیرازی متوفی سنه ۱۰۹۸ و این کتاب پنازگی چاپ شده و بسیار مفید است .
- ۱۳ - تنبيه الغافلين رد بر صوفیه و درویشان از عالم متبحر آقا محمود بن محمد علی بن وحید البهبهانی متوفی ۱۲۶۹.
- ۱۴ - التنبیهات الجلیه در کشف اسرار باطنیه از صوفیه و غیرهم از عالم ماهر الشیخ محمد کریم ذ ج ۴ ص ۴۵۱.
- ۱۵ - خیراتیه از عالم جلیل و مجتهد عالی قدر آقا محمد علی کرمانشاهی بهبهانی متوفی ۱۲۱۶ که قبر او در کرمانشاه معروف بقبر آقا است و آن کتاب بسیار مفیدی است متأسفانه هنوز چاپ نشده و صوفیه سعی کردند که نسخ آنرا جمع کنند .
- ۱۶ - کتاب رد المغالطه در رد نغمه عشاق از صوفیه و غیرهم و حرمة ضرب و دف و طبل .
- ۱۷ - کتاب الرد علی اولی الرقص از عالم شریف نسابه یحیی ابن الحسن متوفی ۲۷۷.
- ۱۸ - کتاب الرد علی اصحاب الحلاج از شیخ مفید متوفی ۴۱۳ .
- ۱۹ - کتاب الرد علی اصحاب التناسخ والفلا من الصوفیه و غیرهم از عالم ثقه ابو محمد الحسن النوبختی در زمان غیبت صغری ذ ج ۱۰ ص ۱۷۴.
- ۲۰ - کتاب الرد علی اصحاب الصفات و بطلان الحلاج و الشلمغانی از علامه متکلم ابو سهل نوبختی از اصحاب حضرت عسکری (ع) .
- ۲۱ - کتاب الرد علی الاهواء الباطلة از صوفیه و غیرهم از عالم جلیل ابو عبدالله الصفوانی شاگرد کلینی، در زمان غیبت صغری بوده .
- ۲۲ - الرد علی اهل البدع از ابی الحسن علی بن ابی سهل حاتم القزوینی استاد استاد نجاشی .

- ۲۳ - الرد علی اهل البدع از سید فاضل معروف بسید قاضی الهاشمی ذج ۱۰ ص ۱۸۶.
- ۲۴ - تذکره الاخوان رد بر صوفیه از عالم فاضل سلیمان میرزا معاصر فتحعلی شاه قاجار بطبع رسیده.
- ۲۵ - الرد علی اهل الشهود القائلین بوحدت وجود از مولی سعید لاهیجانی ذ ج ۱۰ ص ۱۸۷.
- ۲۶ - الرد علی الباطنیه از فضل بن شاذان مصاحب جواد (ع) ذ ج ۱۰ ص ۱۹۴.
- ۲۷ - الرد علی الصوفیه از عالم متبحر محقق صاحب قوانین میرزای قمی ذ ج ۱۰ ص ۲۰۴.
- ۲۸ - الرد علی الصوفیه از علامه زاهد شیخ احمد بن محمد التونی معاصر شیخ حر عاملی (ره).
- ۲۹ - الرد علی الحسن البصری از فضل بن شاذان سابق الذکر ذ ج ۱۰ ص ۱۹۴.
- ۳۰ - الرد علی الصوفیه از عالم حلیل مولی اسماعیل بن محمد حسین مازندرانی (ره).
- ۳۱ - الرد علی الصوفیه از سید اعظم سید علی بنگوری شاگرد سید دلدار علی که هر دو از بزرگان علماء هند میباشد.
- ۳۲ - الرد علی الصوفیه از علامه کراچکی معاصر شیخ طوسی صاحب ۳۰۰ تألیف.
- ۳۳ - الرد علی الصوفیه از بعضی از علماء معاصر محقق اردبیلی ذ ج ۱۰ ص ۲۰۵.
- ۳۴ - الرد علی الصوفیه از یکی از امراء فتحعلی شاه ذ ج ۱۰ ص ۲۰۶.
- ۳۵ - الرد علی الصوفیه از عالم جلیل آقا محمد جعفر بن آقا محمد علی الکرمانشاهی ذ ج ۱۰ ص ۲۰۶.
- ۳۶ - کتاب الرد علی الصوفیه از عالم زاهد میر محمد تقی الکشمیری ذ ج ۱۰ ص ۲۰۶.
- ۳۷ - کتاب الرد علی الصوفیه از عالم جلیل مولی حسن بن محمد علی الیزدی شاگرد بنیه محمد مجاهد ص ۲۰۶.
- ۳۸ - الرد علی الصوفیه از سید دلدار علی مجتهد نصر آبادی شاگرد بحر العلوم ذ ج ۱۰ ص ۲۰۶.
- ۳۹ - الرد علی الصوفیه از عالم متبحر حاجی محمد برضی القزوینی معاصر

ملاخلیل ذ ج ۱ ص ۲۰۶.

۴۰ - الرد علی الصوفیه از شیخ زاهد عالم عبدالله بن محمد تونی معاصر شیخ حر عاملی ،

۴۱ - الرد علی الصوفیه از علامه الشیخ علی بن فضل الله المازندرانی ذ ج ۱۰ ص ۲۰۸ .

۴۲ - الرد علی الصوفیه و الفلاسفه از عالم کبیر سید محمد علی بن محمد مؤمن الطباطبائی ذ ج ۱۰ ص ۲۰۸ و وقت تأیید آن کتبی نزد او حاضر بوده با ساسی ذیل که تمام رد بر صوفیه بوده است ظاهراً بلکه تحقیقاً .

۴۳ - ثقب الشهاب ۴۴ - نزول الصواعق ۴۵ - اسرار الامامة ۴۶ - بیان الادیان ۴۷ - الادیان والملل ۴۸ - ایجاز المطالب ۴۹ - خرد روز افزوز . ۵۰ - هادی النجاة ۵۱ - قررة العیون ۵۲ - الفصول الثامنة ۵۳ - الوقیة فی سب المغتدعة ۵۴ - السهام المارقة ۵۵ - السیوف الحادة ۵۶ - عین الحیوة ۵۷ - بضاعة مزجاة ۵۸ - درر الاسرار ۵۹ - مسلك المرشدين ۶۰ - معیار المقاید ۶۱ - مقصد المهتدين ۶۲ - توضیح المشر بین ۶۳ - اصول فصول التوضیح ۶۴ - سلوة الشیعة ۶۵ - اعلام المحبین ۶۶ - زاد المرشدين ۶۷ - شهاب المؤمنین و غیر اینها . ۶۸ - استوار نامه از منصور علی شاه مشهور بکیوان قرظینی .

۶۹ - الرد علی الصوفیه از سید عالم سید قاضی الهاشمی الدزفولی متوفی ۱۳۴۴

۷۰ - الرد علی الصوفیه از عالم شاعر مولی فتح الله و فائی ششتری که با امر حاج شیخ جعفر ششتری نوشته است .

۷۱ - الرد علی الصوفیه از شیخ محمد آل عبد الجبار القطیفی ذ ج ۱۰ ص ۲۰۹ .

۷۲ - الرد علی الصوفیه از مولی مطهر بن محمد المتدادی درسنه ۱۰۶۰ نوشته ذ ج ۱۰ ص ۲۰۹ و در این کتاب نقل کرده حکم تفسیق و کفر صوفیه را از بسیاری از علماء بزرگمانند محقق سبزواری و غیر او .

۷۳ - الرد علی الصوفیه و الفالیه للحسین بن سعید الاهوازی که از اصحاب حضرت رضا (ع) بوده و تفرقه و دارای کتب بسیاری است .

۷۴ - هتک الاسرار الباطنیة از حسین بن مظفر بن علی .

۷۵ - ذریعة نثار رد بر صوفیه از عالم جلیل علم الهدی ابن ملا محمد حسن فیض الکاشانی در این کتاب تعبیر کرده از صوفیان بخنیاگران یعنی مطربان ذ ج ۸ ص ۵۶

۷۶ - الدرة الفاخرة ذ ج ۸ ص ۱۰۵ .

- ۷۷ - الدرّة النجفیة رد بر صوفیه از عالم زاهد سید مهدی بن سید علی
ذ ج ۸ ص ۱۱۴ .
- ۷۸ - راز گشا رد بر صوفیه از مولی عباس علی کیوان واعظ که ۱۷ سال
قطب صوفیان بوده و بدعتها دیده و توبه کرده و مشقت ایشانرا باز کرده .
- ۷۹ - الرد علی الغالیة از ابی اسحق الکاتب که از بزرگان اصحاب حضرت
عسکری علیه السلام است .
- ۸۰ - عارف و صوفی چه میگوید از عالم زاهد معاصر حاج میرزا جواد آقا
تهرانی که بسیار مفید است .
- ۸۱ - کلمة فی التصوف از علامه معاصر الشیخ محمد صالح مازندرانی سمنانی
صاحب دوست جلد تألیفات علمی ،
- ۸۲ - کسر الاضنام در ابطال تصوف از ملا صدرا صاحب کتاب اسفار اربعه .
- ۸۳ - الرد علی من قال بوحدۃ الوجود و رؤیة الباری از صوفی و غیرهم از
ابو محمد الحسن النوبختی (ره) .
- ۸۴ - الرد علی من یبیح الفنا از صوفی و غیره از عالم جلیل شیخ علی نواده
صاحب معالم ذ ج ۱۰ ص ۲۲۹ .
- ۸۵ - مجامیع فی رد الصوفی و غیره از شهید اول محمد بن مکی رضوان
الله علیه :
- ۸۶ - حدیقة الشیعه رد بر تمام فرق صوفیه از محقق کامل ملا احمد اردبیلی
که ما در مطلب دوم ثابت کردیم بطلان قول صوفیه را در نفی کتاب از آن
جناب .
- ۸۷ - نفثة المصذور از میرزا محمد بن عبدالنبی نیشابوری اخباری صاحب
تألیفات کثیره که ما نقل عنه فی السفینه .
- ۸۸ - راز گشا رد بر صوفیه بجمیع فرق آن از سید عبدالفتاح مرعشی ذ
ج ۱۰ ص ۵۸ .
- ۸۹ - فوائد الکوفیه فی رد الصوفیه از عالم زاهد ربانی شیخ علی اکبر نهاوندی
معاصر که مقال فی عبقری ص ۵۶ .
- ۹۰ - اعتقادات از علامه مجلسی محمد باقر بن محمد تقی متوفی ۱۱۱۱
دراصفهان .
- ۹۱ - نفحات الملکوتیه از شیخ اجل شیخ یوسف صاحب حدائق رد
بر صوفیه .
- ۹۲ - موش و گربه که نثر است نه نظم و رد بر صوفیه است از علامه مجلسی
متوفی ۱۱۱۱ .

- ۹۳۔ عمدۃ المقال در کفر صوفیہ و غیر ایشان از اهل ضلال از عالم جلیل حسن بن علی الکرکی معاصر شاه طهماسب .
- ۹۴۔ ذکر الصوفیہ از سید متبحر معاصر محمد علی ہبۃ الدین شہرستانی کہ بر رد صوفیہ و بنظم است .
- ۹۵۔ کشف الاشتباه از شیخ عالم زاهد شیخ ذبیح اللہ محلاتی معاصر صاحب تألیفات کثیرہ و بسیار کتاب خوبی است .
- گرتو راہست ذوق گلچیدن رو تماشای آن گلستان کن
- ۹۶۔ کتاب رد بر صوفیہ از محقق جلیل الشیخ اسماعیل المازندرانی متوفی ۱۱۱۷ کما فی الروضات .
- ۹۷۔ اصول الدیانات از محمد بن نعمۃ اللہ بن عبد اللہ در کفر صوفیہ و تمام فرق آنرا از سگہای جہنم دانستہ .
- ۹۸۔ اکفاء المکائد رد بر صوفیہ از عالم جلیل شیخ محمد باقر بیرجندی معاصر .
- ۹۹۔ خلاصۃ الکلام رد بر صوفیہ از فخر الاسلام صاحب کتاب انیس الاعلام رضوان اللہ علیہ .
- ۱۰۰۔ ایقاظ العوام از شیخ نظر علی کرمانی صاحب تألیفات کثیرہ ذ ج ۲ ص ۵۰۴ .
- ۱۰۱۔ الاضواء المزیلۃ رد بر صوفیہ از عالم حلیل سید محمد نجفی متوفی سنہ ۱۳۲۳ ذ ج ۲ ص ۲۱۶ .
- ۱۰۲۔ الاعتقادات از شیخ جلیل جعفر بن محمد الدورستی معاصر سید مرتضی ذ ج ۲ ص ۲۲۵ .
- ۱۰۳۔ مغنی رد بر صوفیہ از عالم حلیل مرحوم حاجی شیخ علی معصومی گنابدی صاحب عنوان البراہین .
- ۱۰۴۔ حکمة العارفین رد بر صوفیہ از علامہ شیخ محمد طاهر قمی شیرازی استاد اجازۃ علامہ مجلسی .
- ۱۰۵۔ حلول الحلول رد بر صوفیہ از علامہ معاصر سید ہبۃ الدین شہرستانی ذ ج ۷ ص ۷۸ .
- ۱۰۶۔ الفوائد الدینیہ رد بر حکما و صوفیہ از علامہ متبحر سابق الذکر شیخ محمد طاهر قمی .
- ۱۰۷۔ خلوتخانہ رد بر صوفیہ از سید عبدالفتاح مرعشی صاحب تألیفات کثیرہ ذ ج ۷ ص ۲۵۲ .
- ۱۰۸۔ حواہر العقول رد بر صوفیہ از علامہ مجلسی رضوان اللہ علیہ .

- ۱۰۹- دبستان مذاهب مؤلف آن در قرن ۱۱ بوده و صوفیانرا مقابل و معارض مسلمین انداخته ذج ۷ ص ۴۸ .
- ۱۱۰- موش و گربه بنثر و نظم از عالم جلیل شیخ بهاءالدین عاملی متوفی ۱۰۳۱ رد بر صوفیه و طبع شده است بتازگی .
- ۱۱۱- تاریخ تصوف از دکتر قاسم غنی استاد دانشگاه ثابت کرده که صوفیگری از نصرانیت و مجوسیت و هند ترکیب شده .
- ۱۱۲- مطاعن مجرمیه رد بر صوفیه از عالم جلیل الشیخ علی رضوان الله علیه .
- ۱۱۳- هدایت نامه رد بر سعادت نامه گون آبادی است از عالم جلیل شیخ محمد رضا شریعتمداری است که نسخه از آنرا نزد فرزندان جمنندش عالم جلیل معاصر الشیخ جواد شریعتمداری بخط مؤلف دیدم .
- ۱۱۴- وحید بهبهانی تألیف عالم فاضل آقای شیخ علی دوانی که از معاصرین است و شیرین نوشته .
- ۱۱۵- تاریخ فلسفه و تصوف از عالم جلیل معاصر آقای حاج شیخ علی نمازی شاهرودی امام جماعت در مشهد رضوی .
- ۱۱۶- عنوان المعارف از مرحوم حاج شیخ علی معصومی گنابادی سابق الذکر متوفی سنه ۱۳۷۹ .
- ۱۱۷- ابرشادیه رد بر صوفیه بنظم از عالم سابق الذکر صاحب عنوان - المعارف .
- ۱۱۸- رساله فی الرد علی الجنیدیه للشیخ الصدوق محمد بن علی بن بابویه متوفی سنه ۳۸۱ ذج ۱۱ ص ۱۰۸
- ۱۱۹- رساله فی الرد علی الصوفیه للمولی محمد باقر بن مولی مهدی الحائری ذج ۱۱ ص ۱۰۸ .
- ۱۲۰- الرد علی رساله بعض العرفاء از شیخ علی نقی بن الشیخ احمد الاحسائی ذج ۱۰ ص ۱۹۷ .
- ۱۲۱- البدعه والتخرف از عالم ربانی و عارف صمدانی الشیخ جواد الخراسانی یا آئین تصوف .
- ۱۲۲- رضوان اکبراله در نقض خرابات و خائنه از عالم سابق الذکر که این دو کتاب را بسیار شیرین و محققانه نوشته .
- ۱۲۳- حجة قوی رد بر مولوی و مثنوی از عالم عارف سابق الذکر .
- ۱۲۴- همین کتاب حاضر که مفصل و بهتر از التفتیش است که آنرا نیز خود حقیر نوشته ام .

- ۱۲۵ - عشق و عاشقی از نظر عقل و دین .
- ۱۲۶ - بیان الفرقان از عالم زاهد حجة الاسلام آقای شیخ مجتبی قزوینی مدظله .
- ۱۲۷ - اثبات الحجة رد بر صوفیه ذ ج ۱ ص ۸۸ .
- ۱۲۸ - رموز الخفیه فی رد الصوفیه از عالم کامل معاصر حاج شیخ ابوالفضل خراسانی دام ظلّه .
- ۱۲۹ - معارف القرآن ، از عالم واعظ مشهور الشیخ عبدالله یزدی دامت برکاته .
- ۱۳۰ - السیوف الباریة در تنبیه اصحاب خرقه از عالم کامل الشیخ ذبیح الله محلاتی سابق الذکر .
- ۱۳۱ - کشف الله در جواب تهمتهای صوفیه از محلاتی مزبور .
- ۱۳۲ - میزان المطالب از علامه ربانی میرزا جواد آقا تهرانی مزبور .
- ۱۳۳ - گلشن قدس یا عقائد منظوم .
- ۱۳۴ - شعر و موسیقی از نظر عقل و دین .
- ۱۳۵ - عقل و دین در دو جلد بهترین کتابی است که در اصول عقائد نوشته شده .
- ۱۳۶ - التفتیش در مسلک صوفی و درویش که این چهار کتاب از خود نویسنده است .
- ۱۳۷ - روشن باز در رد گلشن راز ، نظم است بر وزن اشعار گلشن راز از مؤلف کتاب البدعة والتحرف .
- ولا یخفی بسیاری از علماء بزرگ در ضمن تألیفات خود بطلان صوفیه را ثابت کرده اند علاوه ، بسیار کتابها رد بر فلاسفه نوشته اند و هر کتابی که رد بر فلاسفه و عرفان است رد بر صوفیه نیز ضمناً میباشد زیرا فلسفه ریشه تصوف میباشد و ما بعضی از کسانی که در ضمن تألیف خود رد کرده اند صوفیه را نام میریم مانند نراقی در معراج السعاده فصل غرور و کتاب طاق دین و سید جزائری در انوار النعمانیة و علامه ممقانی در تنقیح المقال و خونساری در روضات در ترجمه حسین حلاج و میرزای قمی در جامع الثبات و حاج شیخ عباس قمی در سفینه البحار و منتهی الامال و حاج ملا احمد کوزه کنانی در جلد اول هدایة الموحدين و علامه طهرسی السید اسماعیل در کتاب کفایة الموحدين و مؤلف این کتاب در کتاب عقل و دین و علامه آل غالب میرزا ابوطالب در اسرار العقائد و ملا حسین قلی در منهاج الطالبین و ملا محسن فیض در کلمات طریقه و غیر آن و شیخ طوسی در کتاب غیبت و کتاب الاقتصاد و شیخ صدوق در کتب خود و علامه نوری در ج ۳ مستدرک الوسائل و خواجه نصیر طوسی در قواعد العقائد و علامه حلی در احادیث و غیر آن و عالم حلیل شیخ علی لاهیجانی

در کتاب مخزن الفرائد و عبدالجلیل قزوینی در کتاب التفض در صفحه ۳۳۰ و غیر آن و سید جمال الدین افغانی در کتاب نیچریه ص ۴۲ صوفیه را از مادیین میخالف ادیان شمرده و ناسخ التواریخ در مجلد قاجاریه ص ۱۶۹ و شیخ مفید در نکت اعتقادیه ص ۳۳ و کتابهای دیگر هر که خواهد بکتاب فوق مراجعه کند تا صدق گفتار ما معلوم شود اگر چه مسلم میدانم در هزاران کتب دیگر، رد و ذم از صوفیه شده که این بنده دست‌رسی ندارم بهمین نمونه اکتفا شد برای پیداری عاقل و کتبی را که نام بردیم غالباً مؤلف هر یک از علماء بزرگ بوده‌اند رجوع شود بمرآة و بهترین کتب که بطلان و فساد عقائد صوفیه را آشکار کرده کتب خود صوفیان است مانند کتب شیخ عطار از بی‌سرنامه و تذکرة الاولیاء که مملو است از تمجید و تعریف ناصبیان و دشمنان شیعه مثلاً ابوحنیفه را بعرض برین رسانیده و کراماتی برای او نوشته و مطاب آن کتاب همه دروغ و بر خلاف عقل و نقل و کرامات سفیهانه است و نقحات الانس جامی و طرائق و سایر کتب ایشان مانند دیوانها و اشعارشان که بسیار کوشیده‌اند در وحدت وجود و طعن بر عقل و زهد و علم و تعریف از عشق و وجود و معطر بی هر که خواهد بداند کتاب دیوان شاه نعمت‌الله و زبدة الاسرار و عرفان الحق و تفسیر صفی‌علیشاه را به پیند مادر مطلب ۵ و ۶ از کتب نامبرده بسیار نقل کرده‌ایم و مشت ایشانرا باز کرده‌ایم مراجعه شود فعلاً برای نمونه مقداری ذکر میشود :

مثلاً در تذکرة الاولیاء ص ۳۸ نقل کرده کراماتی برای حسن بصری با اینکه علی (ع) فرموده حسن بصری سامری این امت است و لسی در تذکرة میگوید حجاج چون حسن بصری را دید گفت اگر مرد می‌خواهد بیاید در حسن نگرید و گوید علی مرتضی چون ببصره رفت فرمود تمام منبرها را شکستند و گویند گانرا منع کرد جز حسن بصری پس از آنکه حسن بفرست بدانست که او علی است از منبر فرود آمد و پی او روان شد تا رسید و دامنش گرفت و گفت برای خدا وضو ساختن را بمن بیاموز گویند طشت آوردند و وضو را با وضو خود مؤلف گوید . معلوم میشود حسن بصری بعد از چندی منبر و ارشاد؛ وضوی خود را نمیدانسته و دیگر آنکه پس از آنهمه جنگ و جدال غرّه جمل از آمدن علی بی‌خبر بوده تا بفرست فهمیده که علی آمده « درس ۳۹ گوید حسن بصری بر بام صومعه خود چندان گریست در سجده که آب از ناودان جاری شد و بر حامه مردی چکید آن مرد گفت این آب پاکست یا نه تا بشویم حسن گفت بشوی که با آن نماز روا نمود مؤلف گوید این فتوای اهل‌ریا و برخلاف واقع است و درس ۲۱۷ برای محمد بن اسلم صوفی معجزه نقل کرده میگوید نقل است که از اکابر طریقت یکی گفت در روم بودم در جمعیتی ناگاه شیطانرا دیدم از هوا افتاد

گفتم ای لعین این چه حال است و تو را چه رسیده گفت این ساعت محمد بن اسلم در مستراح نیشابور تنحنجی کرد من از ترس صدای او اینجا افتادم و نزدیک بود از پای در آیم! جامی در نفتحات که ۶۰۰ مرشد را تعریف کرده ما نمونه از کرامات یا جفنگ‌های او را برای خنده عقلا نقل میکنیم درس ۲۷۰ نقل کرده که مرشدی بنام ابو محمد الراسبی در آخر عمر بوادی القری در آمد مردمان او را مهمان نکردند و چیزی خوردنی ندادند آن شب از گرسنگی بمرد روز که شد مردم آمدند او را کفن کردند و دفن نمودند روز دیگر که بمسجد آمدند دیدند کفن را میان محراب نهاده و کاغذی در میان کفن است و در آن نوشته که دوستی از دوستان ما بشما آمد ویرا مهمان نکردید و طعام ندادید و از گرسنگی بکشتید کفن شمارا نخواهیم!

و درس ۳۷۰ گوید ابو بکر نساج گفت خداوند را آفریدن من چه حکمت است؟ جواب آمد برای آنکه جمال خود را در آئینه روح توبه بینم و درس ۴۱۹ گوید نجم الدین کبری در غلبات وجد نظر مبارکش بر هر که افتادی بمرتبه ولایت رسید تا آنکه میگوید روزی بازرگانی بتفرج بخانقاه او درآمد تا نظر شیخ بر او افتاد فوری بمرتبه ولایت رسید و میگوید او را واردات غیبی و علوم لدنی روی نمود. معلوم میشود قطب شدن محتاج بخرقه و اجازه و تشکیل سلسله نیست و درس ۴۲۶ گوید چون سلطان محمد خوارزم درویشی را که نام او مجدالدین بود بکشت شیخ نجم الدین کبری نفرین کرد که خدا چنگیز را برساند و قتل عام کند پس دعای او مستجاب شد و چنگیز خان خروج کرد و در ص ۴۷۸ تعریف میکنند از مرشدی بنام ابراهیم مجذوب که پنجاه من غذای نپخته را یکمرتبه خورد پس از آن صدای گدائی را شنید رفت ده من نان پاره‌های او را گرفت و همه را بخورد و همان شب رفت در کتابخانه همان مسجد و جلد تمام کتابها را جوید!!! و درس ۵۱۲ گوید مشایخ و سایر مردم منتظر بودند چون شیخ عبدالقادر بیرون آمد و بمنبر بالا رفت هیچ سخن نگفت اما مردم را وجد عظیم دریافت یکی از مشایخ بنام شیخ صدقه گفت شیخ چیزی نگفته این وحد از چیست شیخ عبدالقادر رو بوی کرد و گفت یا هذابیکی از مریدان من از بیت المقدس بیک گام آمده است و بردست من توبه کرده؛ امروز حاضرین در مهمانی و بند، شیخ صدقه با خود گفت کسیکه از بیت المقدس بیک گام در بغداد آید توبه از چه باید کرد؟! و بشیخ چه حاجت دارد شیخ گفت توبه میکند که دیگر بهوان رود و در همانجا میگوید هر ماهی از ماهها بصورت خوش یا ناخوش بیامدی نزد شیخ ماه شبان بصورت کریهی آمد و گفت السلام عليك یا ولی الله مقدر شده در من موت و فناء خلق در بغداد و گرانی در حجاز و قتل در خراسان تا آنکه

ماه رمضان آمد و گفت آمده ام شمارا وداع کنم لذا دیگر شیخ زنده نماند برای رمضان دیگر: و انشاء الله در مطلب پنجم این کتاب مقداری از ادعاها و دروغهای شاخدار ایشانرا بیان خواهیم کرد و حاصل آنکه در تمام کتب و دیوانهای خود مروج گمراهی و کجی بوده اند و برضد اسلام هر چه توانسته اند کوشیده اند.

مطلب چهارم

در تذکر احوال و گفتار و عقائد پیران و مرشدان و عرفا و اقطاب صوفیان

تا آنکه خواننده پی برد به هویت آنان و ما غالباً احوال ایشانرا از مدارک و کتب خود صوفیان گرد آورده ایم تا آنکه مورد قبول آنان باشد. مخفی نماند علمای شیعه کتابها در علم باحوال رجال نوشته اند و صالح و فاسد را بیان کرده اند با مراجع بآن کتب هویت هر کسی معلوم میشود ولی اگر نام کسی در کتب رجال شیعه نباشد معلوم میشود شیعه نبوده و اگر علمای سنی نام کسی را در کتب خود بعظمت یاد کردند و یا مذمت نکرده باشند معلوم میشود از رجال اهل سنت بوده زیرا ایشان نام رجال شیعه را در کتب خود یا ذکر نمیکنند و یا او را قدح میکنند که رافضی و یا خبیث و یا کافر و یا ضعیف الحال است پس اگر مرشدی را در کتب خود مدح کردند معلوم میشود شیعه نبوده ما برای نمونه نام عده ای از مرشدان و پیران صوفیه و عرفا را ذکر میکنیم:

اول حسن بصری - تمام فرق صوفیه او را سر سلسله خود میدانند و اکثر خرقه خود را باو میرسانند چنانچه معصومعلیشاه در طرائق نقل کرده و نفحات الانس نیز در ص ۴۳۳ نقل کرده این اشعار را از برای خودشان:

رسید فیض علی را ز احمد مختار پس از علی حسن آمد خزینه اسرار
حبیب و طائی و معروف و سری و جنید دو بوعلی و دیگر مغربی سر اختیار

و گوید از علی بحسن بصری و از او بحبیب عجمی و از او بدواد طائی و از او بمعروف کرخی خرقه رسیده و همچنین نفحات جامی و سایرین نوشته اند که خرقه صوفیان بحسن بصری میرسد مدارک آنرا در بدعت ۱۵ در مطلب پنجم ذکر میکنیم مراجعه شود. اهل سنت حسن بصری را از زهاد شمرده اند و در تذکره و نفحات برای وی کرامات و مقاماتی ذکر کرده اند ولی علامه حلی و سایر علماء

شیعه بالاتفاق او را فاسدالعقیده و ریاکار میدانند و از فضل بن شاذان روایت کرده که او ریاکار بوده و مطابق میل مردم زهد را اعمال میکرد و طالب ریاست بود و اورئیس قدریه بوده که شعبه از کفر میباشند و خود را نزد سنی، سنی و نزد شیعه، شیعه جلوه میداد علی ای حال تمام علمای شیعه او را مذموم دانسته اند و اخبار بسیار و متواتر از ائمه هدی در مذمت او رسیده اما علمای سنی او را ثقه میدانند و از او بسیار تعریف کرده اند ابن حجر در کتاب تقریب او را ذکر کرده و گوید او ثقه و اهل تدلیس نیز میباشد ما در اینجا چند خبر معتبر در احوال او ذکر میکنیم از کتب شیعه و کتب معتبره دیگر :

اول طبرسی در احتجاج و هم دیگران در کتب خود نقل کرده اند که ابن ابی العوجاء زندق بود و تظاهر میکرد بر ضد اسلام و لی از شاگردان حسن بصری بود و در مکتب او تربیت شده بود و منکر خدا بود باو گفتند تو مذهب استاد ترا ترک گفتی و داخل چیزی بی اصلی شدی گفت استاد من حسن بصری بروشی استقامت نداشت گاهی جبری بود و گاهی قدری من باور ندارم او بمذهبی قاتل شده باشد .

دوم در کتاب سفینه البحار و در بحار و سایر کتب نقل کرده اند که حسن بصری نوشت بامام حسن ع : اما بعد پس شما اهل بیت نبوت و معدن حکمت میباشد خدا شما را کشتی جاری قرار داده در دریاهای عمیق که هر کس بشما باید پناه برد آنکه بشما اقتدا کند هدایت یابد و آنکه از شما تخلف کند هلاک باشد من نوشتم بسوی تو این نامه را در حالیکه حیرانم و امت اختلاف کرده اند در قدر پس بیان کن آنچه را خدا بشما عطا کرده امام حسن ع در جواب نوشت ما اهل بیت چنانیم که نوشته ای و اما نزد تو و اصحابت اگر چنین بودیم خود را مقدم بر ما نمیداشتی و دیگران را بر ما ترجیح نمیدادی و بجان خودم قسم خداوند مثل زده شما را در کتاب خود آنجا که فرموده : « استبدلون الذی هو ادنی بالذی هو خیر الخ »

سوم - بسیاری از بزرگان علما روایت کرده اند از ابو حمزه ثمالی که حسن بصری آمد خدمت حضرت باقر ع و گفت آمده ام سؤال کنم از تو از چیز عائی از کتاب خدا حضرت فرمود : آیا توفیق اهل بصره نیستی ؟ گفت چنین میگویند حضرت فرمود آیا در بصره کسی هست که از او تعلیم گیری ؟ عرض کرد خیر حضرت فرمود پس جمیع اهل بصره از تو اخذ علم میکنند ؟ عرض کرد بلی حضرت فرمود : سبحان الله امر بزرگی بر عهده گرفته ای پس حضرت از او سؤالانی کرد او نتوانست جواب دهد و عاجز شد و باو فهمانید که تو لیاقت قنوی نداری پس فرمود بمن رسیده از تو چیزی آیا درست است یا دروغ بسته اند

بر تو عرض کرد که چه چیز؟ فرمود میگویند تو میگوئی خدا خلق را خلق کرده و امر ایشانرا بخودشان واگذار کرده حسن ساکت شد و جوابی نداد حضرت فرمود تو آیاتی را تفسیر میکنی و آنچه میگوئی ناصوابست اگر چنین باشد تو هلاک شده ای و دیگر آنرا بهلاکت انداخته ای الخ .. باقی خبر رجوع شود بهفتم بحار ص ۱۳۸ .

چهارم - در هشتم بحار و تواریخ دیگر است که حضرت امیر المؤمنین بعد از فراغ از جنگ بصره بحسن بصری گذشت و او وضو میگرفت حضرت فرمود شاداب کن وضوی خود را حسن گفت یا علی دیروز مردم میرا کشتی که شهادتین میگفتند و نماز پنجگانه میخواندند و وضو را شاداب میکردند حضرت فرمود چرا بیماری ایشان نرفتی حسن گفت من روز اول از خانه بیرون آمدم برای یاری لشکر عایشه و غسل کردم و اسلحه در بر کردم و شك نداشتم که حق با عایشه است و تخلف از او کفر است چون بخوابم بصره رسیدم ندائی شنیدم که ای حسن برگرد زیرا قاتل و مقتول هر دو در آتشند پس بحالت ترس برگشتم و هم چنین شد روز دوم حضرت فرمود راست گفتی آیا میدانی که بود تو را ندا کرد؟ گفت نه حضرت فرمود برادرت شیطان بود و راست گفت زیرا قاتل و مقتول از لشکر عایشه در آتشند. مؤلف گوید عجب است از این مرد که میگوید شك نداشتم که حق با عایشه بود بلی چون ذات خبیث شد از امام عادل متنفّر است و الاعلی مگر مسلمان نبود و نماز نمیخواند پس چرا آنانکه اول شروع بجنگ کردند و قبل از آنکه علی ع وارد بصره شود هفتاد نفر از یاران علی را کشتند و اول بطرف علی تیر باران کردند چرا نگفتند علی مسلمانست و لشکر او مسلمانند آیا آن موقع حسن خواب بود بلی عادت صوفیان آنست که ادعای غیب و الهام ندای غیبی دارند و حقائق را برای خود کشف شده میدانند و اگر جنگی و جهادی پیش آید برای مسلمین شانه خالی میکنند چنانچه حسن بصری ادعا کرد . و معلوم میشود هر شدان صدای شیطانرا میشوند و حی شیطانی که در قرآن است صحیح است.

پنجم - ابن عساکر در تاریخ شام نقل کرده که عمر بن عبدالعزیز محمد بن زبیر را فرستاد نزد حسن بصری تا سؤال کند آیا پیغمبر ابو بکر را خلیفه قرار داد یا نه حسن چون شنید بدو زانو نشست و گفت مگر شکی دارید بخدای لاله الا هو که پیغمبر ابو بکر را خلیفه قرار داد و ترسید وفات کند و ابو بکر را خلیفه نکرده باشد و طبری در کامل نقل کرده که حسن بصری میگفت عثمان را کافران و منافقان یعنی مهاجر و انصار کشتند. مؤلف گوید حسن بصری از سنیان هم سنی تر

شده زیرا سنیان چنین ادعائی در حق ابوبکر و عثمان نکرده اند .
ششم - ابن ابی الحدید در شرح نهج البلاغه گوید حسن بصری از دشمنان علی بود و میگفت اگر علی در مدینه میماند و خرمای پست میخورد بهتر از این بود که داخل خلافت شود روزی بحضرت امیر اعتراض کرد که چرا مسلمین را کشتی حضرت فرمود تورا بد آمد گفت بلی حضرت فرمود پس همیشه بد باش از این جهت حسن بصری پیوسته عبوس و غصه دار بود تا مرگ و کشتی و علامهٔ همقانی درج ۱ رجال خود و هم چنین بسیاری از علمای دیگر فرموده اند اخبار در مذمت او متواتر است .

هفتم - محدث قمی در سفینه ج ۱ ص ۲۶۳ روایت کرده که چون حضرت امیر فتح کرد بصره را مردم جمع شدند نزد حضرت و در میان مردم بود حسن بصری و الواحی با خود آورده بود که هر وقت حضرت امیر ع سخنی میفرمود حسن بصری مینوشت حضرت بصدای بلند فرمود چه میکنی حسن گفت آثار شمارا مینویسم تا آنکه بعد از شما روایت کنم حضرت فرمود آگاه باشید هر قومی را سامری میباشد و حسن بصری سامری این امت است آگاه باشید نمیکوید (لامساس) ولی میگوید (لا قتال) و این خبر را اکثر مورخین و محدثین نوشته اند .

حسن بصری در سال ۲۱ هجری یعنی ده سال بعد از وفات رسول خدا ص متولد شد و سال ۱۱۰ سن ۸۹ سالگی فوت کرد و این تاریخ محل اتفاق مورخین است پس کذب صوفی صاحب طرائق معلوم میشود که نوشته او در خانهٔ پیغمبر بود و از آب کوزهٔ حضرت رسول آشامید ، صاحب کتاب حیوان و هم چنین دمیری و دیگران نوشته اند در ضمن آیه « وواعدنا موسی ثلاثین لیلۃ » که چون وعدهٔ موسی تمام شد و نزد قوم خود نیامد بمقاد « و اتمناها بعشر » بنی اسرائیل بهرون گفتند از موسی خبری نشد ممکن است رؤسای ما را هلاک کرده باشد سامری گفت چون موسی از شما رنجیده خاطر خدا شد زیرا شما بعد از غرق فرعونیان اموال آنها را گرفتید و موسی شما را منع کرد اعتنا نکردید لذا از شما کناره گیری کرد که اگر بلا نازل شود میان شما نباشد و اگر از آن اموال بگذرید خوشنود شود و برگردد یهودیان باور کردند و از آنچه از آل فرعون گرفته بودند در جاهای ریختند سامری گفت موسی نباید تا اموال را بسوزانید پس سرچاه را گشودند و سوختنیها را آتش زدند و آنچه گداختنی بود بسامری دادند تا بگذارد سامری آنچه طلا و نقره بود گداخت در حضور آنها در گودالی دفن کرد چون شب شد طلاها را برون آورد و قالب گوساله ای ریخت و چون در آن میدمید آوازی از آن بر میخواست که عرب آنها را خوار میگویند « فاخرج

لهم عجلوا جسداً له خوار» وگفت خدای موسی خودش آمده میخواهد شما را دعوت کند بسوی خود پس تمام مردم بتمشای گوساله صف کشیدند گوساله بانگی کرد سامری بخاک افتاد و سجده کرد سایر مردم پیروی او کردند و چون سر از سجده برداشتند بوجد و شوق آمدند و حالی پیدا کردند و شروع کردند برقصیدن این عمل از آنروز باقی ماند که عرب در جاهلیت نزد بت‌های کعبه بر می‌جستند و کف میزدند و صوت میکشیدند و رقص میکردند تا آنکه رسول خدا (ص) منع نمود باز در زمان معویه شیوع پیدا کرد چنانکه شیخ جلیل ابن حمزه در کتاب هادی الی النجاة نقل میکند که معویه حصر البهل شد از شدت درد قیام میکرد دور میزد و گاهی بدون شعور بر میخواست و بر زمین می افتاد جماعتی از بنی امیه برای خوش آمد او خود را مانند او میکردند و دور میزدند و شقای او را میخواستند و چون درد اوساکت میشد بغنا و طرب و دف و رقص می پرداختند این عمل در بنی امیه ماند تا آنکه ابوهاشم صوفی که در آخر زمان بنی امیه بود دید و از اعمال دینی خود قرارداد و مجلس ذکر خود را مقرون مینمود بر رقص چنانچه حال هم میان صوفیه برقرار مانده .

مردی از شام خدمت حضرت امیر المؤمنین (ع) عرض کرد چرا گاو سرش را با آسمان بلند نمیکند و چشمش را بطرف آسمان نمی‌گشاید فرمود برای شرم از خدا که قوم موسی گوساله را پرستیدند و سامری که باعث این عمل شد یکی از دوازده نفری است که در تائوت آتش در اسفل دوزخ میباشد در اشد عذاب پس سامری این امت یعنی حسن بصری را چگونه عذاب خواهند کرد بلی و اذا فسد العالم فسد العالم» :

سفیان ثوری - ابن سعید بن مسروق یکی از بزرگان صوفیه است و لی چنانچه در سفینه ص ۶۳۶ و بسیاری از کتب دیگر ذکر کرده اند او از شرطه و لشکریان هشام بن عبدالملک اموی بود و در قتل حضرت زید بن علی بن الحسین (ع) شرکت کرد علامه ممقانی و علامه حلی و ابن داود و سایرین از علماء رجال شیعه او را ضعیف شمرده اند و گفته اند شیعه نبوده و از معاصرین حضرت صادق (ع) بوده و او ایراد و اعتراض بر آنحضرت بسیار کرده چنانکه در حدیث یازدهم در مطلب اول این کتاب ذکر شد ص ۴۲ .

دو کشکول شیخ بهائی ص ۵۲۰ نقل کرده که چون سفیان بلباس حضرت ایزاد کرد که چرا نرم است حضرت صادق (ع) لباس زیرین خود را که زبر بود باو نشان داد و فرمود لباس زبر را در زیر لباسها پوشیده ام برای خدا و لباس فاخر و نرم را ز پوشیده ام برای خانواده پس لباس ژنده سفیان را شقی زد معلوم شد در زیر آن لباس نرم پوشیده برای خوشی خود و لباس ژنده

را روی آن پوشیده برای تظاهر بفقیر و گول زدن مردم و در روایت دیگر است که چون لباس فاخر حضرت را دید بر فقایش گفت الان میروم جعفر بن محمد را سرزنش میکنم الخ و سفیان یکی از صاحبان رأی و قیاس بوده و از روایات معلوم میشود که سفیان اصحابی داشته از صوفیان و زهد فروشان که مانع بودند از اینکه مردم خدمت حضرت صادق علیه السلام برسند. از آن جمله کافی روایت کرده از سیدر که درمکه بودم حضرت صادق علیه السلام دست مرا گرفت و فرمود ای سیدر همانا مردم مأمور شدند که بیایند طواف کنند باین سنگها و بعد بیایند و دوستی خود را بما برسانند و این قول خدا است که فرموده «و انی لنفارق لمن تاب و آمن و عمل صالحاً ثم اهدى» یعنی من میآمرزم کسی را که توبه کند و ایمان آورد و عمل شایسته کند سپس هدایت شود بکجا هدایت شود حضرت فرمود بولایت ما هدایت شود و اشاره کرد بسینه شریف خود و فرمود ای سیدر آیا نشان دهم بقواتانرا که مانعند از دین خدا سپس نظر فرمود بابی حنیفه و سفیان ثوری وعده دیگر و اشاره نمود که ایشان باز میدارند مردم را در این زمان و آنها حلقه زده بودند در مسجد الحرام حضرت فرمود ایشان گمراه میکنند و مانعند از دین خدا بدون آنکه هدایتی و کتاب و مدرکی داشته باشند اگر ایشان بنشینند در خانههای خود مردم گردش میکنند، در جستجوی حق بر میخیزند خون نیابند کسی را که از خدا و رسول خبر دهد نزد ما خواهند آمد پس ما ایشانرا خبر دهیم از خدای تعالی و رسول او (ص) و نیز کافی روایت کرده از حکم بن مسکین که سفیان ثوری با مرد قرشی مکی گفت بیا برویم نزد جعفر بن محمد آن مرد قرشی گفت من با او رفتم و دیدم حضرت صادق علیه السلام سوار شده سفیان عرض کرد برای ما نقل کن خطبه ای که رسول خدا در مسجد خیف بیان فرمود حضرت فرمود بگذار بروم بحاجت خود بروم زیرا می بینی سواره میباشم چون برگشتم برایت بیان خواهم کرد سفیان گفت تو را قسم میدهم بخویشاوندیت با پیغمبر که الان برایم بیان کن حضرت پیاده شد و سفیان مرا از کرد دوات و کاغذی حاضر کردم حضرت فرمود بسم الله الرحمن الرحیم خطبه پیغمبر در مسجد خیف: خدا نورانی کند بنده که قول مرا بشنود و حفظ کند و بغا ئمین برساند چه بسا حامل دانش که خود دانشمند نیست و چه بسیار حامل دانش که ندانند و از خود مبرسانند سه چیز است که دل مرد مسلمان (حقیقی) بر آنها خیانت روا نمیداند اخلاص عمل برای خدا و نصیحت برای ائمه هدایت و لازم شدن با جماعت ایشان الخ پس حضرت سوار شد و رفت من و سفیان آمدیم باین راه بفرمان گفت صبر کن نظری کنم در این حدیث من باو گفتم در این حدیث ۱۹ و الله که حضرت صادق (ع) چیزی را بر گردن

تو گذاشت که دیگر نمیتوانی برداری سفیان گفت چه چیز گفتم این سه چیز که گفت و نوشتی که دل مرد مسلمان بر آنها خیانت روا نمیدارد اول اخلاص عمل برای خدا خدارا شناختیم دوم نصیحت و خیر خواهی برای ائمه مسلمین آن ائمه که نصیحت و خیر خواهی ایشان لازم است کیا نند آیا معویه و یزید و مروان است که ما ایشان را فاسق میدانیم و نماز با ایشان را روا نمیدانیم سوم فرمود ملازم شدن با جماعت ایشان کدام جماعتند جماعت مرجئه که میگویند هر که نماز نخواند و روزه نگردد و غسل نکند و کعبه را خراب و یا مادر خود زنا کند او بر دین جبرئیل و میکائیل است و یا جماعت قدریه را اراده کرده که میگویند آنچه خدا خواست نشد و آنچه شیطان خواست شد یا جماعت حروریه را اراده کرده که میگویند از علی بیزاریم و شهادت میدهند که علی کافر است یا جماعت جهمیه که میگویند ایمان فقط معرفت است و بقا نونی قائل نیستند سفیان گفت وای بر تو پس جعفر بن محمد و اصحابش که را امام میدانند گفتم والله میگویند علیست امام واجب الاطاعه که نصیحت و خیر خواهی او لازم است و مراد از جماعت و ملازم بودن با آنها اهل بیت اوست پس سفیان چون مطلب را فهمید نامه را گرفت و پاره کرد و گفت بکسی خبر مده در این نامه چه بود. و در حدیث دیگر است که حضرت صادق (ع) بسفیان فرمود قسم بخدا تو دنیا را ترجیح دادی بر آخرت و کسیکه دنیا را ترجیح دهد خداوند او را کور محسور گرداند و نیز روایت شد در کتب معتبره که سفیان ثوری هر قدر میخواست تهمت میزد با امام صادق (ع) و از قول او حدیث دروغ جعل میکرد چنانکه عادت صوفیان است و حضرت میشنید او را لعن میکرد و تکذیب میفرمود در ۱۱ بحار ص ۲۱۱ و هم کشی و سایرین روایت کرده اند که عده آمدند خدمت حضرت صادق راوی گوید حضرت صادق بمن فرمود آیا ایشان را میشناسی گفتم نه فرمود چطور شده نزد من آمده اند عرض کردم ایشان طالب حدیثند از هر کس باشد باک ندارند امام بیکی از ایشان فرمود آیا از غیر من حدیث شنیده گفت بلی فرمود برای من نقل کن گفت آمده ام بشنوم و نیامده ام بگویم امام فرمود چه مانع دارد مگر امانتست که نباید گفت عرض کردند پس گفت سفیان ثوری برایم روایت کرد از جعفر بن محمد که نبیذ تمام آن حلال است مگر خمر امام فرمود زیادت بر بگو گفت سفیان برایم روایت کرد از محمد بن علی (ع) که هر کس بر خفین مسح نکشد اهل بدعت است و هر کس نبیذ را ننوشد و مار و ماهی نخورد و طعام ذبایح کفار ذمی را تناول نکند گمراه است زیرا عمر نبیذ را آشامید و مسح بر خفین نمود سه روز در سفر و یکروز و شب در حضر و اما ذبایح اهل ذمه علی (ع) فرمود بخورید که خدا حلال کرده پس سکوت کرد امام فرمود زیادت بر بگو گفت آنچه شنیده بودم گفتم امام

فرمود تمام آن را گفتمی گفت نه امام فرمود زیادت بر بگو گفت عمرو بن عبید از حسن بصری روایت کرده که چیزهایی مردم گفته اند که اصلی ندارد و در قرآن نیست. از آن جمله عذاب قبر و میزان و حوض کوثر و شفاعت و نیت خبر و شر که جزائی بر آن باشد مگر آنکه بعمل برسد. راوی گفت از این دروغهای مزخرف مرا خنده آمد، امام اشاره کرد که خود داری کن تا احادیث او را بشنویم. اوسر برداشت و گفت برای چه میخندی از حق یا باطل گفتم از تعجب که چگونه حفظ کرده پس ساکت شد، حضرت فرمود زیادت کن برای ما گفت از سفیان شنیدم که روایت کرد از محمد بن منکدر که علی را بر منبر کوفه دیده بود و شنید که علی میگوید اگر مردی مرا برتری بدهد بر ابو بکر و عمر و افضل بداند، حدمفتی یعنی هشتاد تازیانه بر او خواهم زد امام فرمود بیشتر بگو گفت از سفیان شنیدم که روایت کرد از جعفر بن محمد که گفت حب ابو بکر و عمر ایمان است و بغض ایشان کفر: امام فرمود بیشتر بگو: گفت روایت کرد مرا یونس بن عبید که علی کندی کرد از بیعت ابو بکر، ابو بکر باو گفت چه تورا بازداشت از بیعت من و الله قصد کردم گردنت بزخم، علی گفت ای خلیفه پیغمبر عفو نما ابو بکر گفت عفو کردم، امام فرمود بیشتر بگو: گفت سفیان ثوری از حسن بصری روایت کرد که ابو بکر خالد بن ولید را امر کرد بزنگردن علی را وقت سلام نماز صبح و ابو بکر آهسته سلام گفت سپس گفت ای خالک آنچه امرت کردم مکن (مقصود از جعل این روایت آنست که ابو بکر قبل از سلام سخن گفت) امام فرمود بیشتر بگو: گفت نعیم بن عبید الله از جعفر بن محمد روایت کرد که علی دوست داشت بخرهای کم ینبع قناعت میکرد و در سایه آنها میماند و از خرمای پست تناول میکرد و در جنگ حمل و نهروان حاضر نمیشد و این حدیث را نیز از حسن بصری روایت کرده، امام فرمود بیشتر بگو: گفت عباد از جعفر بن محمد روایت کرد که چون علی روز جمل زیادی خون و کشته هارا دید بفرزندش امام حسن گفت ای پسر هلاک شدم حسن بن علی گفت ای پدر نگفتم و نهیت نکردم از این خروج علی گفت پسر جان نمیدانستم کار باینجا میکشد. امام فرمود زیادت بر بگو: گفت برای ما روایت کرد سفیان ثوری از جعفر بن محمد که چون علی اهل صفین را کشت برایشان گریه کرد سپس گفت خدا مرا با ایشان محصور گرداند در بهشت راوی گفت از این دروغها خانه بر من تنگ شد و عرق کردم و نزدیک بود از جادر بروم و برخیزم و او را لگد کوب سازم یادم آمد اشاره امام را پس خود داری کردم امام باو فرمود از کدام شهری گفت از بصره، فرمود این کسی را که از او روایت کردی و نام او را جعفر بن محمد گفتمی میشناسی گفت نه، فرمود هرگز از خود او چیزی شنیده گفت نه امام فرمود احادیثی که ذکر کردی صحیح و حق

میدانی ؟ گفت بلی فرمود چه وقت شنیده گفت وقت آنرا نمیدانم الا آنکه اینها احادیثی میباشد که مدت ها اهل شهر ما روایت میکنند و شك در اینها ندارند امام فرمود اگر جعفر بن محمد را ببینی و بتو بگویند این چیزها که از من روایت کرده ای دروغ است و من نمی شناسم و روایت من نیست تصدیق او خواهی کرد گفت نه ، فرمود برای چه گفت برای آنکه مردانی شهادت بر اوستی این احادیث داده اند که شهادت آنها بر هر چیز پذیرفته است . امام بسیار متغیر شد تا آنجا که فرمود « من کذب علینا حشره الله يوم القيمة اعمی یهودیا وان ادرك الدجال آمن به و ان لم يدركه آمن به فی قبره » یعنی آنکه دروغ بر ما ببندد خدا او را کور محسور کند در قیامت یهودی شود و اگر دجال را بیابد ایمان باو آورد و اگر نه در قبر باو ایمان آورد . تا آنکه فرمود : عجب تر از هر چیز این است که بر من دروغ بسته اند و از من حکایت میکنند چیز را که نگفته ام و احدی از من نشنیده و میگوید اگر جعفر بن محمد منکر شود تصدیق او نکنم خدا مهلت ندهد ایشانرا سپس فرمود جدم امیر المؤمنین چون از بصره خارج شد باطراف آن نظر کرد و گفت خدا تو را لعنت کند ای متعفن ترین خاکها الخ .

معلوم باشد نامهایی که در این خبر ذکر شده همه از عرفا و ریاکاران اهل سنت بوده اند که اینها تهمت بائمه ما میزدند پس میگوئیم صوفیان و درویشان در حق سفیان ثوری چه نوشته اند : تذکرة الاولیاء شیخ عطار ص ۱۷۴ نوشته که سفیان ثوری تاج دین و دیانت و شمع هدایت و قطب حرکت بود سفیان ثوری از بزرگان دین و امیر المؤمنین بود و بالاخره برای او وحی و الهام قائل شده و کراماتی باو نسبت داده و گویند مقتدای بحق و از مجتهدان پنجگانه اهل سنت و در ورع و تقوی بنهایت رسیده بود و در ص ۱۷۵ نوشته که سه استاد داشت یکی یهودی و دیگری نصرانی و دیگری محوسی . مؤلف گوید به به ! از این استادهای پس معلوم شد که از کجا اسلام خراب شد . ابن حجر و سایر علمای سنی نوشته اند که سفیان ثوری نقه و عابد و امام و حجت است و تدلیس هم میکرده : مؤلف گوید شگفت آور است که او را اهل تدلیس دانسته اند و با این حال او را امام و حجة میدانند .

معروف کرخی - ابو محفوظ فیروزان ظاهراً اهل کرخ بغداد بوده در کتب رجال شیعه نامی از او نیست و حال او مجهول است ولی سنیها را باو عقیده است . در کتاب قاموس و سایر کتب اهل سنت ذکر کرده اند که قبر معروف در بغداد تریاق مجربست و صاغانی گویند در سال ۶۱۵ مرا حاجتی روی داد متوسل بقبر او شدم و حاجت از او خواستم چنانچه از او صیبا میخواستم و از کتب صوفیه چنین معلوم میشود که او از مخالفین شیعه و از دشمنان ائمه معصومین بوده

مثلاً تذکرة الاولیاء ص ۲۴۱ میگوید اوقط ب وقت و مقتدای طریقت بوده و والدین او نصاری بودند و بعد میگوید بدست علی بن موسی الرضا مسلمان شد آنگاه بداد طائی افتاد و از شاگردان او شد و در آخر میگوید چون از دنیا رفت باز نصاری او را از خود میدانستند ،

قشیری شافعی صوفی گفته معروف از بزرگان مستجاب الدعوه است که برای شفا، اهل بغداد بقیع او متوسل میشوند و قبر او تریاق معجزست جامی در نفحات ص ۳۹ میگوید معروف با داود طائی صحبت داشت یعنی از اصحاب وی بود و در ص ۴۱ گوید داود طائی شاگرد ابوحنیفه بوده ، علامه خوئی در شرح نهج البلاغه از ابن ابی جمهور الاحسائی نقل کرده که جنید خرقه پوشید از دست خال خود سری سقطی و او از معروف کرخی و او گرفت خرقه و طریقه را از داود طائی ناصبی و او از حبیب اعجمی و او از حسن بصری در تذکرة الاولیا ص ۲۰۰ گوید داود طائی ۲۰ سال شاگردی ابوحنیفه کرد .

مؤلف گوید بطور مسلم معروف کرخی شاگرد داود طائی است چنانچه شاه نعمت الله در دیوانش اقرار کرده که خواهد آمد و هم چنین معصومعلیشاه صوفی در طرائق و نفحات الانس در ص ۴۳۴ و دکتر قاسم غنی در تاریخ تصوف که معروف را شاگرد فرقد سنجدی و او را شاگرد حسن بصری دانسته است مؤلف گوید اصل خرقه از جعلیات صوفیه است و در شرع مدرکی ندارد ولی جای تشکر است که مدارك صوفیه متفق است بر اینکه سلسله و خرقه میرسد بحسن بصری و یا عمر و یا ابوبکر چنانچه در بدعت ۱۵ در مطلب پنجم ذکر خواهیم کرد و نیز مدارك صوفیه متفقند بر اینکه معروف شاگرد داود طائی سنی و یا فرقد سنجدی بوده ولی بعضی از متأخرین ایشان با اینکه سلسله خود را بحسن بصری و داود طائی میرسانند گاهی هم بدون مدرك میگویند سلسله ما بتوسط معروف میرسد بامام رضا (ع) ولی این تهمت بامام است زیرا که در کتب حدیث از معروف حدیثی از ائمه ما نقل نشده چه برسد بخرقه و اگر گاهی در غیر کتب حدیث و رجال چیزی از معروف نقل شده بدون ذکر مدرك و سند است مثلاً نقل کرده اند که معروف گفت بیجعفر بن محمد (ع) گفتم مرا وصیتی نما . فرمود کم کن آشنایان خود را گفتم زیاده تر بفرما فرمود ترك کن هر که را میشناسی و این روایت صحیح نیست بچند دلیل :

اول- آنکه ابن شهر آشوب و سایر ثقات بلکه خود صوفیه نقل کرده اند که پدر و مادر معروف نصرائی بودند و معروف بدست امام رضا مسلمان شد بنا بر این در زمانی که مسلمان شد حضرت صادق در دنیا نبوده زیرا وفات امام صادق سال تولد امام رضا میباشد پس چگونه از امام صادق نقل میکند و چگونه

روایت نصرانی قبول شود .

دوم - آنکه بعضی گفته اند معروف از اصحاب جعفر کذابست ممکن است روایت مزبور از جعفر کذاب باشد زیرا جعفر و فرزند او صوفی بوده اند .

سوم - آنکه اگر امام صادق با و فرموده باشد ترك كن آشنایان خود را معلوم میشود مرد مرا بدور خود جمع میکرده و دوستان خرابی داشته و شاید اصحاب او همین صوفیه بوده اند .

چهارم - آنکه تمام کفر و زندقه و وحدت وجود را نصرانیان وارد اسلام کردند . ممکن است معروف نصرانی هم مسلمان شده تا عقیده حلول خدا را در عیسی بوجه بدتری میان مسلمین آورد علامه ممقانی در جلد سیم رجال ص ۲۲۹ میگوید صوفیه برای رواج خود او را نسبت بخود داده اند و معروف را صاحب خرقة و شولادانسته اند و معلوم نیست معروف از صوفیه باشد چون ادعائی از خود او نقل نشده .

مؤلف گوید ما در مطلب پنجم ذکر خواهیم کرد که اهل تصوف جعل کرامات و روایات دروغی را جائز میدانند .

مثلا جامی حنفی صوفی روایت کرده که معروف دربان خانه حضرت رضا (ع) بوده و از کثرت و ازدحام مردم پایمال شد و از دنیا رفت و این روایت کذبست بچند دلیل :

اول - آنکه قبر معروف در بغداد است و باتفاق اهل تاریخ حضرت رضا (ع) بغداد نرفته بلکه مدینه بوده و از راه بصره تحت نظر جلب بخراسان شده و شاید شیعه چون او را از اهل بدعت و مخالف ائمه دیدند او را لگد کوب کرده باشند در همان بغداد .

دوم - آنکه ائمه معصومین آنقدر کثرتی در ب منزل ایشان نبوده که کسی پایمال شود و یا کسی دست رسی پیدا نکند چنانچه از معروف نقل کرده اند که گفته بسمن قسم بخورید و حوائج خود را از خدا بخواهید زیرا سر خود را مدتتی بدرب خانه امام رضا گذاشته ام و این نقل قطعاً دروغ است زیرا عیون اخبار الرضا و سایر کتبی که احوال و اصحاب و خدام حضرت رضا را نوشته اند نامی از معروف نبرده اند و معلوم نیست چه کس و کجا روایت را از او نقل کرده بلکه علامه مجلسی فرموده بطور قطع که معروف کرخی دربان حضرت رضا نبوده چنانچه در عین الحیوة در عنوان ذکر خفی نوشته و انشاء الله کلام او را در مطلب پنجم این کتاب نقل خواهیم کرد .

و نیز حکایت شده از معروف که شخصی آمد از حضرت رضا دعائی اخذ کند برای ساکن شدن دریا و دست او به حضرت نرسید . معروف چیزی نوشت و باو داد

و گفت هر وقت دریا طوفان شد آنرا بخوان تا ساکن شود آنمرد بدریا رفت و چون طوفان شد نوشته را باز کرد دید نوشته بحق معروف ساکن شو اورا بد آمد و غضب کرد و نوشته را پرتاب کرد بدریا بحال اعتراض . آنوقت دریا ساکن شد مؤلف گوید این خبر دروغ واضحی است . زیرا اولاً کسیکه بدش آمده و پرتاب کرده اگر نوشته اثری داشت نباید اثر کند . پس چگونه دریا ساکن شد و شاید از برکت انکار او باین ورقه باطل سبب سکون دریا شده و اصلاً این خبر سندی که متصل بزمان او باشد ندارد .

دوم - آنکه بنا بر صدق حکایت : معروف خود نمائی کرده و خواسته کرامتی از خود نشان دهد پس باید بمیدان او گفت شما که بد بزاهد خود بین میگوئید چرا بمعروف بد نمیگوئید .

سوم - آنکه ائمه ما با قدرت مخالفین ، کثرت و ازدحامی که مانع دسترسی باشند نداشتند خصوصاً حضرت رضا (ع) که تحت نظر مأمون بود و در ولایت نامه عهد ، عهد کرده بود که در کارها مداخله نکند .

چهارم - آنکه اگر معروف دربان حضرت رضا بود مثنوی که معروف را آن همه تعریف میکنند وردیف انبیاء میشمرد چرا نامی از حضرت رضا نبرده که بقول شما آقا و مولای معروف بوده مثنوی میگوید :

چونکه کرخی کرخ اورا شد جرس شد خلیفه عشق و ربانی نفس و بسیاری از این منافقین مجهول الحال را تعریف کرده و نامی از امام نبرده .

پنجم - آنکه انس بن مالک بر اُستی دربان حضرت رسول (ص) بود و منافق گردید و بحال نفاق از دنیا رفت پس دربان دروغی چه نتیجه دارد اگر معروف اهل هدایت بود خوب بود يك حدیث از امام اخذ کنند در اصول دین و یا حلال و حرام . در صورتیکه يك حدیث از او نرسیده و بر فرض صحت دربانی دلیل خوبی و تشیع او نمیشود . باضافه بر اینکه عده از جاسوسان مأمون مواظب حضرت رضا (ع) بودند و گاهی هم دربان بودند پس دربانی دلیل خوبی نیست . **ششم -** آنکه صوفیان میگویند بعد از حضرت رضا او دارای خرقه و مقام قطبیت بود و حال آنکه معروف چنانچه خود صوفیان نوشته اند در سال ۲۰۰ فوت نموده . (رجوع شود بنفحات ص ۳۹) بنا بر این معروف در زمان حیات حضرت رضا فوت شده زیرا وفات حضرت رضا (ع) سال ۲۰۲ میباشد بنا بر این در یک زمان که دو قطب نیست بقول خود صوفیه و در زمان حضرت رضا معروف حق نداشته خرقه بدهد و خود را مرشد بدانند پس چرا صوفیه خرقه خود را باو میسرانند اگر بگویند بعد از امام قطب شده جواب آنستکه بعد از امام معروف زنده نبود

تا قاطب شود بلکه سه سال قبلا فوت شده .

هفتم- اگر امام باوخرقه داده تا بصوفیان برساند پس چرا حضرت رضا (ع) از ایشان مذمت کرده در بسیاری از احادیث معتبره که در مطلب اول بعضی از آن ذکر شد :

هشتم- قداماء از صوفیه همه او را شاگرد داود طائی ناصبی گفته اند حتی شاه نعمت الله در دیوانش چنانچه در این کتاب بیاید ولی متأخرین صوفیه چون دیدند ایرانیان شیعه شده اند برای گول زدن شیعه سلسله خود را گاهی بواسطه معروف بحضرت رضا اتصال میدهند. ای خواننده عزیز قدری تأمل کن آیا سزاوار است کسی امام نهم را که پیغمبر و علی و سایر امامان معرفی کردند و در بسیاری از احادیث معتبره نام او را ذکر کرده اند بعنوان محمد بن علی الجواد الثقی که مجمع کمالات بود و با قرار مخالفین چند هزار مسائل مشکله را در یکروز جواب داد بگذارد و یک نفر مجهول بجسید و مانند صوفیه بگوید: امام رضا امامت باطنی را بمعرف مجهول داده که از تواریخ معلوم میشود این معروف کافر نجسی بوده و گفتار و کردارش با اسلام مخالف بوده بدلیل آنکه در تذکره الاولیاء ص ۲۴۵ گوید سری سقطی که از شاگردان معروفست گفته در خواب دیدم معروف را زیر عرش هست افتاده، خدا بملئکه فرمود می شناسید او را گفتند نه خطاب رسید معروف است که از دوستی ما مست و واله گشته و جز بیدار ما بهوش یازنیاید. معلوم میشود انتهای ترقی او این بوده که مست شود و خدا را ببیند و حضرت صادق (ع) فرمود هر کس ادعای رؤیت خدا کند مشرک و کافر است و باز در همان صفحه مینویسد معروف وصیت کرد مرا برهنه دفن کنید که از دنیا برهنه بیرون رفته باشم و این بدعتی است برخلاف اسلام و نیز گوید خون از دنیا رفت یهود و نصاری و مسلمین همه در وی دعوی کردند و از خود میدانستند. معلوم میشود منافق بوده که هر کس او را از خود میدانسته باضافه بر اینکه معروف، با قرار خودشان نصرانی بوده و نمیدانم چرا صوفیان با آنکه سابقه نصرانیت یا مجوسیت داشته یا اهل فسق و فجور بوده مانند بشر حافی و فضیل بن عیاض پیوند کرده اند و آنها را مرشد خود قرار داده اند ولی از دستور امام معصوم که طریقه العین گناه نکرده چشم می پوشند شاید برای آنست که بگویند مانعی ندارد کافر و فاسق و فاجر قطب شود تا سایر مردم بکفر و فسق اهمیت ندهند و یا آنکه کافر و فاسقی را مسلمان کنند و پیشوا قرار دهند برای خراب کردن اسلام. بهر حال ما خیر خواهم صوفیا نیم و میل داریم ایشان بیدار شوند تا تفرقه برداشته شود.

بنظر نویسنده خدا خواسته صوفیان و درویشان بدست خود: خود را رسوا

کنند و سلسله خود را برسانند بکسانی مانند معروف تا بطلان ایشان آشکار گردد.

بایزید بسطامی - طیفور بن عیسی بن آدم بن سروشان - در کتب رجال شیعه نامی از او نیست و لذا ما آنچه خود صوفیه درباره او نوشته اند ذکر میکنیم. نفحات ص ۵۶ گوید بویزید از اصحاب رأی بود لیکن وی را ولایتی گشاد که مذهب در وی پدید نیامد و استاد وی کردی بود. مؤلف گوید اصحاب رأی کسانی را گویند که بدون مراجعه بکتاب خدا و احادیث معصومین از خود رأیی بدهد و این بسیار مذموم است. حضرت صادق بمفضل فرمود: تو را از دو خصلت نهی میکنم که آن دو خصلت بهلاکت انداخته مردان را: بهره‌زی از آنکه فتوی دهی مردم را برای خود یا ندانسته دینی برای خود درست کنی؛ و بدتر از آن این است که نفحات میگوید او را ولایتی گشاد که مذهب در وی پدید نیامد.

تذکره الاولیاء ص ۱۲۹ میگوید بویزید حجت خدا و خلیفه بحق و قطب عالم بود و جدا و گبر بود و خود اوهفتاد سال گبر بود چنانچه در ص ۱۶۴ تذکره بیان کرده است و در ص ۱۳۰ میگوید بایزید سی سال در شام و شامات که مرکز دشمنان آل محمد است می‌گردید و ۱۳۰ پیر را خدمت کرد سنیان او را از اولیاء و صاحب کرامت شمرده اند نفحات ص ۵۶ وفات او را سال ۲۶۱ نوشته بنا بر این معاصر بوده با حضرت عسکری با اینکه ۱۳۰ پیر را خدمت کرده گرفته يك كلام از حضرت عسکری فرا گیرد، اصلاً زمانیکه امام ظاهر باشد این همه پیران چه کاره بوده اند. تذکره ص ۱۲۹ نقل کرده که جنید گفت بایزید میان ما چون جبرئیل است در میان ملائکه و در ضمن مدح بویزید، خودشان را مدح کرده و در ص ۱۳۳ نقل کرده که هفت بار او را از بسطام بیرون کردند ولی در عین حال برای او معجزاتی نقل کرده حتی اینکه در ص ۱۴۱ نقل کرده که ملائکه می‌آمدند و سؤالات علمی از بویزید میکردند و او جواب میداد و گوید احمد خضویه آمد نزد بویزید و گفت ایلمس را دیدم که در کوچه توبه دار آویخته اند بایزید گفت آری با ما عهد کرده بود گرد بسطام نگرند اکنون یکی را وسوسه کرده تا درخوفی افتاد، شرط دزدان این است که بر درگاه پادشاهان بردار کنند و حاصل آنکه برای او وحی و الهام قائل شده اند و شیطان را برادر آویخته اند با اینکه ضروری دین اسلام است که بعد از رسول خدا وحی قطع شد و در ص ۱۴۸ بی بعد برای او وحی و معراج قائل شده چنانچه مثنوی نیز او را در ردیف انبیا آورده و میگوید خدا با او وحی کرد که توئی قطب العارفين در ص ۱۲۸ جاپ تهران خط میر خانی میگوید :

بایزید اندر مزیدش ره چه دید نام قطب العارفين از حق شنید

ودرس ۳۷۶ تعریف کرده ازمستی و ادعای خدائی او و کرامت او و گوید :

با مریدان آن فقیر محتشم
گفت مستانه عیان آنذو فنون
چون گذشت آنحال گفتندش صباح
گفت این بار ادرکنم این مشغله
حق منزله از تن و من با تم
چون وصیت کرد آن آزاد مرد
چون همای بیخودی پرواز کرد
عقل را سیر تحیر در رسود
نیست اندر جبهام الا خدا
آن مریدان جمله دیوانه شدند
هر که اندر شیخ تیغی میخیلید
یک اثر نی بر تن آنذو فنون

با آنکه میگوید مست شد بازانی انا الله گفت و ادعای خدائی کرد و گفت
اگر چنین سخنی ازم سرزند واجب القتل میباشم باز مست شد و انی انا الله
گفت مریدها کارد باوزدند، از کرامت او اینکه اثر نکرد. با اینکه خودش گفت
من واجب القتل چگونه اثر نکرد اگر دروغ گفته چگونه او را صاحب کرامت
میشمرند. باضافه امیر المؤمنین (ع) را در حال سجده که نزدیکترین حالت بخدا
است ضربت زدند اثر کرد ولی چون بویزد مست شده اثر نکرد، لابد صاحب
مثنوی هم مست بوده که چنین کرامتهای دروغرا بشعر آورده اگر چه شیخ عطار
همین دروغرا درس ۱۳۴ تذکره ذکر کرده بعنوان تعریف و تمجید. محیی الدین
اعرابی در فص عبسوی کتاب فصوص گوید: بویزد دمید در مورچه ای که آنرا
پایمال کرده بود مورچه زنده شد.

مؤلف گوید خدا خواسته کذاب رسوا باشد و لذا اول فسق و فجوری برای
او ذکر میکند بعد کرامتی اگر مورچه را پایمال کرده ظلم کرده چنین کسی دارای
کرامت نمی شود و غزالی در احیاء نقل کرده که با بویزد گفتند از مشاهده خود
از خدا برای ما بگوفریاد زد و گفت وای بر شما صلاح نیست شما بدانید گفتند
از ریاضت خود بگو گفت نفسم را خواندم بسوی خدا پس نفس حجاب من شد پس عزم
کردم و یکسال غذا نخوردم و خواب نکردم، و نیز غزالی حکایت کرده از
بزرگوارى بایزید که یحیی بن معاذ او را دید بعد از نماز عشا تا طلوع فجر
روی انگشتان پا ایستاده و پاشنه پاها را نگاه داشته تا صبح در حالیکه چانه خود
را بسینه چسبانیده و با چشم باز نگاه میکرد بیک نقطه سپس سجده کرد و گفت

خدا یا قومی طلب کردند از توطی الارض را بایشان دادی و من نمیخواهم و قومی را قدرت رفتن روی آب دادی و من نمیخواهم و همچنین بقومی گنجهای زمین دادی و من نمیخواهم تا آنکه ۲۰ عدد از مقامات و کرامات را شماره کرد و گفت من نمیخواهم یحیی گوید پس بمن نگاهی کرد و گفت از چه وقت اینجا بودی گفتم مدتی است، پس ساکت شد گفتم برای من حدیثی بگو گفت آنچه صلاح تو و فهم تو است میگویم مرا داخل کردند در آسمان اول و ملکوت سفلی و تمام طبقات زمین را تا زیر دیدم پس مرا بردند در فلک بالا و در تمام آسمانها مرا طواف دادند و بهشت و دوزخ را تا عرش بمن نشان دادند پس خدا مرا حضور خود نگه داشت و گفت هر چه خواهی سؤال کن گفتم ای آقای من هیچ چیز از مخلوقات تو بنظر من نیکو نیامد که بخواهم پس فرمود تو بنده حقیقی منی با تو چنین و چنان خواهم کرد، یحیی گفت چیزهایی گفت که مرا هول گرفت و تعجب کردم و گفتم میخواستی از خدا معرفت بخواهی زیرا خداوند بتو فرمود هر چه میخواهی سؤال کن پس بایزید صیحه زد و گفت ساکت شو غیرت من مانع من شد نخواستم غیر او اورا بشناسد و همین ادعارا شیخ عطار در تذکره ص ۱۶۳ برای او نقل کرده بلکه معراجها برای او ثابت کرده .

هؤلف گوید بطور خدا و پیغمبر و معراج را تمسخر گرفته ! اگر راست بود مقامی داشت میخواست برود يك حدیث و يك مطلب علمی را از ائمه معصومین اخذ کند، تذکره الاولیاء ص ۱۶۴ نقل کرده که بایزید هفتاد مرتبه بقرع عزت خدا رفت و چون برگشتی زنار به بستی و وقت مردن گفت هفتاد سال گبر بودم و بالاخره يك مدرگی از اهل عصمت نرسیده برای خوبی و بزرگواری بایزید جزا دعا های خودشان . یکی از شیادان زمان ما کتابی بنام فلسفه شهادت نوشته و بایزید را بدون مدرک ردیف سلمان آورده که صدها خبر از رسول خدا و ائمه در مدح او وارد شده .

در کتاب قوائم الانوار تألیف میرزا ابوالقاسم که مشهور است بمیرزا بابا و قطب سلسه ذهبیه بوده در قسم سوم آن در بیان عشق الهی، خطاب بفرزند خود محمد که رئیس و قطب ایشان است کرده و میگوید ای پسر اگر خواهی مطلع شوی بر سیر وسلوک عشاق الهی پس بشنو سلطان العارفین شیخ بو یزید را در سیر معراج او که میگوید: بعد از آنکه ۱۳۰ نفر شیخ کامل را خدمت کردم و پیوسته ریاضت و مجاهده نمودم تا آنکه خدا مرا عطا کرد دو چشمی از نور و دو بال از قدرت خود پس سی هزار سال پریدم در عالم وحدانیت و سی هزار سال در مرتبه صمدیت پس دیدم در خود مقداری از منیت باقی مانده بغیرت آدمم پس چهل هزار سال دیگر پریدم در وحدت تا آنکه بانتهای سیر رسیدم. پس هشاده کردم

که وجودم معدوم نشده عاجز شدم و گفتم خدای من وجود من شریک وجود تو است پس چگونه خود را فانی کنم خطاب رسید سر خود را بگذار بدرب خانه رسول الله، بویزد گفت پس شوق رسول مرا گرفت پس پیرهای همت و عشق طبران کردم تا رسیدم بارواح انبیاء و سلام کردم و همه بر من سلام کردند تا آنکه از ایشان گذشتم و سعی کردم خود را باستان حضرت محمد (ص) برسانم پس دیدم صد هزار دریا از آتش که چاره نبود مگر عبور از آن پس هزار هزار حجاب دیدم و دانستم تا عبور نکنم بمحمد نرسم و ممکن نیست وصول بجانب حجب نور و اگر قدم بگذارم باول دریای آتش خواهم سوخت سپس خوب نظر کردم از دور دیدم خیمهای رسول خدا را در انتهای حجب نور زده اند پس گفتم این همان چیزی است که مرشدان ما گفته اند که رسیدن بخدا سهل است و رسیدن برسول مشکل است پس چون مأیوس شدم گفتم درب خانه پیمبر امروز جعفر بن محمد است پس قدم بگذارشتم باستان جعفر و گفتم مولای من بعد از آنکه هشتاد سال مجاهده و ریاضت کشیدم و در سیر وسلوک ۱۳۰ نفر از اولیا را خدمت کردم خدا مرا حواله داده بدرب خانه تو، من بعد از این همه عبادت و تجرید و تفرید آمدم درب خانه تو پس مرا مجوسی یا یهودی یا نصرانی فرض کن برای طلب دین حق آمده ام مرا داخل کن در اسلام الخ.

درص ۱۶۳ در کتاب تذکرة الاولیا تقریباً همین معراج را برای بایزید نقل کرده ولی قصه قدم گذاشتن باستان جعفر بن محمد را ندارد چون زمانیکه تذکرة الاولیا نوشته شده صوفیان محتاج بنام جعفر بن محمد نبوده اند ولی فعلاً که ایران شیعه شده برای گول زدن شیعه بوده که آقای مرشد ذهبی این تیکه را اضافه کند علی ای حال معلوم میشود آقایان درویشان و صوفیان با صدق و صفا فهم جعل دروغ را هم ندارند زیرا بعد از آنکه صد هزار سال بویزد را پرواز دادند و معراجهارفته تازه او را میبردند درب خانه جعفر بن محمد برای طلب دین حق و دخول در اسلام در صورتیکه بویزد معاصر با حضرت عسکری است خوب بود او را درب خانه امام زمانش حضرت عسکری میبردند زیرا ما ثابت خواهیم کرد که بویزد زمان حضرت صادق اصلاً وجود نداشته بدلیل اینکه خود بایزید گفته بعد از هشتاد سال مجاهده و خدمت ۱۳۰ نفر پیر خدمت امام صادق رفتم لابد آنوقتیکه خدمت حضرت صادق رسید صد سال داشته و شصت سال هم در زمان حضرت صادق بوده زیرا نقل کرده اند که بویزد چون در مدینه خدمت امام رسید امام هفت ساله بود و بازی میکرد و بایزید گفت بازی غایب غایب کنیم بنابراین تا سال فوت امام صادق که سال ۱۴۸ می باشد بایزید ۱۶۰ سال عمر کرده و بعد از آن هم تا سال ۲۶۱ در قید حیوة بوده چنانچه تمام مورخین فوت او را ۲۶۱ یا

۲۶۴ نوشته‌اند پس ۱۱۴ سال بعد از فوت حضرت صادق زنده بود پس عمر او میشود دوست و هفتاد و چهار سال ولی متأسفانه تذکرة الاولیاء عمر او را هفتاد سال نوشته و هم چنین دیگران پس معلوم میشود ملاقات او و سقائی او خدمت امام صادق همه دروغ است باید گفت بایزید استاد جنید است که در زمان غیبت صغری بوده بنا بر این مسلم میشود که بایزید زمان حضرت عسکری بوده چرا خدمت امام زمان خود حضرت عسکری نرفته اخذ علم کند آنوقت بدروغ درب خانه حضرت صادق لازم نبود برود .

فملا جای سؤال است از کسانی که میگویند از دست امام صادق (ع) هدایت خواسته یا سقائی آن حضرت بوده پس چرا مثنوی آنهمه تعریف از بویزید میکنند و نامی از امام و مولای او نمیبرد ، نقل صوفیه آنستکه حضرت صادق (ع) بویزید را جبه داد و فرزند خود را همراه او کرد و برای ترویج دین بسطام فرستاد . اگر چنین است پس چرا یک حدیث از امام خود نقل نکرده و در هیچ کتابی دیده نشده : صوفیه باین ادعاها میخوانند خود را گول بزنند یا مردم دیگر را و حال آنکه ادعای زیاد دلیل تیرگی و خرابی روح است . باضافه کلمات خودشان تکذیب میکند ایشانرا زیرا از يك سو صدها کرامت برای بویزید ذکر میکنند و از سوی دیگر کفر و فسق او را مینویسند مثلاً در تذکرة الاولیا ص ۱۳۹ مینویسد بایزید فرمود بعد از اینهمه مقامات مرا شکی در دل پیدا شد در دین و از اطاعت نومید شدم با خود گفتم بیازار روم و زناری بخرم و ببندم چون بازار رفتم گفتم آنرا بیک دینار بخرم پرسیدم چند میفروشی گفت بهزار دینار میخرم در آنحال هاتفی آواز داد که توندانی زناریرا که تودرمیان بندی از هزار دینار کمتر نمیدهند : مؤلف گوید این سخنان همه ضد و نقیض بلکه لاف و گزاف است اگر کسی بدرجۀ قطیبت رسیده جرادر دین خودشك کرده و آنکهی کسیکه بدین خود یقین ندارد چگونه هاتف غیبی ، یا وحی الهی با او سخن میگوید و زناریکه اومی بندد چه خصوصیتی دارد که مورد وحی و الهام میشود . در کتاب راهنمای دانشوران ج ۱ ص ۶۴ میگوید بایزید را صوفیان صاحب کرامت دانند چون دیگران پیران تا جائیکه گویا پیری نباشد بی کرامت و اشعار ذیل را از بویزید نقل کرده :

ای عشق تو کشته عارف و عامی را سودای تو گم کرده نکونامی را
ذوق لب میگون تو آورده برون از صومعه بایزید بسطامیرا
از اشعار او معلوم میشود معشوق او خدا نبوده زیرا سودای با خدا باعث بدنامی نمیشود و دیگر آنکه میرساند او اهل صومعه و نصرانی بوده
سید هر تقصی در تبصره ص ۷۹ گوید بایزید گفت «سبحانی سبحانی ما اعظم

شأنی، یعنی منم خدای منزّه و چه قدر بزرگ است شأن من! با این کفر سنیان اوزا از بزرگان اولیاء دانند و عجب است که دائماً بر شیعه طعن میزنند که چرا عبدالله بن سبا گفت علی خدا است در صورتیکه شیعه عبدالله سبارا نجس و کافر میدانند ولی سنیان بایزید و حلاجرا صاحب کرامت شمرند. مؤلف گوید خوبست سنیان اوزا از اولیا بدانند و شیعه را رافضی و کافر تا معلوم شود بویزید باشیعه مر او ده نداشته و شیعه گول او را نخورد، مقدس اردبیلی گوید صوفیه بعضی از اسرار کفر آمیز خود را بر مز و اشاره در خفا اظهار میکنند مگر بایزید که مکرر بدون ترس همه جا میگوید «لیس فی جنتی سوی الله و سبحانی ما اعظم شأنی» و میگوید خدایا در خواب دیدم بصورت پیر زمین گیری و در اصول دین قائل بحلول و تشبیه است یعنی برای خدا محل و صورت قائل است و در وقوع سنی بوده بمذهب مالک عمل میکرد در ظاهر ولی در باطن منکر دین بوده و این مرد شقی را میگویند سقاء حضرت صادق (ع) بوده و این دروغ از افتراء سنیان است زیرا او معاصر حضرت عسکری بوده. سید مرتضی در تبصره گوید بسطامی را گفتارهایی است زشت و از همه قبیح تر آنکه ادعای خدائی میکند و گوید بر آسمان رفتم و يك آسمانها را دیدم و خیمه بر عرش زدم، یکی از سنیان روزی نزد او نشسته بود و گفت من هر شب بخانه کعبه روم و طواف کنم و بر گردم چون سه نوبت مکرر بگفت بایزید گفت بهتر از تو کسی هست که کعبه هر شب زیارت او میآید و زیارت او کند و بر گردد یعنی خودم. و خود او گفته بایزید جزو یست از خالق و در حجاب افتاد چون بدو اتصال کند بداند اوست یا از اوست یعنی خدایا جزو خدا است، مؤلف گوید تمام آنچه سید مرتضی و مقدس اردبیلی نقل کرده صوفیان قبول دارند و همه را باضافه چندین مقابل شیخ عطار در تذکرة الاولیاء از ص ۱۲۹ تا ص ۱۶۴ بعنوان تمجید او نوشته هر که خواهد مراجعه کند محدث قمی در سفینه ج ۲ ص ۶۱ و تذکرة الاولیاء ص ۱۴۵ و هم چنین ابن جوزی و دیگران نوشته اند که بویزید گفت دوست دارم قیامت برپا شود تا آنکه خیمه خود را روی جهنم نصب کنم مردی پرسید برای چه گفت برای آنکه میدانم چون جهنم مرا به بیند خاموش گردد پس من رحمت بر خلق باشم. مؤلف گوید گویا قرآن نخوانده «کلما نضجت جلودهم بدلناهم جلودا غیر هالید و قوا العذاب» یعنی آتش دوزخ خاموشی ندارد دائمی است و هر زمان که پوست بدن دوزخیان آب شود پوست دیگری برایشان بپوشانیم تا عذاب را بچشد، با آنکه بویزید دوزخ را دروغ پنداشته علی (ع) میگوید «ویل لی ویل لی ان کان الجحیم منزلی» و چه قدر پیغمبر و امامان معصوم خوف داشتند ولی این صاحبان لاف و گزاف دروغ خود را رسوا میکنند و این زشتی در صوفیه کاملاً پیدا است مثلاً در تذکرة الاولیاء ص ۱۴۵ مینویسد نقل است روزی یک نفر آمد نزد بویزید و مسئله ای پرسید بویزید جواب داد آن کس از خجالت آب شد چون

طاقت نداشت مرد دیگری رسید آب زردی ایستاده دید، گفت یا شیخ این چیست بایزید گفت یکی سؤال کرد من جواب دادم طاقت نداشت چنین آب شد از شرم در تذکرة و نفحات از این قبیل کرامات برای بویزید و سایر مرشدان هزارها نقل کرده اند (مراجعة شود بنفحات ص ۲۸۵).

مؤلف گوید اولافائده این معجزه چه بوده و ثانیاً معلوم میشود صوفیه از دروغهای شاخدار باکی ندارند مثلاً در کتاب اسرار التوحید از ابوسعید شافعی صوفی نوشته که شیخ ابوسعید راز دل هر کس رامیدانست و چون بسر خس میرفت بهوای پدید و با حیوانات سخن میگفت طغرل و برادرانش را پادشاهی رسانید و روزی از یکی از بزرگان پولی خواست او وعده کرد و نداد ابوسعید بخشم آمد و نفرین کرد پس آن بزرگ را در شبی سگها دریدند.

مؤلف گوید این مرد اگر مستجاب الدعوه بود میخواست دعا کند که پولدار شود تا محتاج بپزرگان نشود. گویند عابدی گندم باسیا برد آسیابان کار بسیار داشت بگندم او نرسید عابد بخشم آمد و گفت اگر گندم مرا زودتر از دیگران آرند کنی نفرین کنم خرت سگ شود آسیابان گفت اگر نزد خدا چنین مقامی داری دعا کن گندم آرد شود تا محتاج بمن نشوی، عجب است از درویشان و صوفیان که اظهار اسلام کرده و بچنین دکان دارها ارادت میورزند که بکرامات جعلی سفیهانه معجزات انبیاء را هم مورد سوء ظن قرار دهند و نیز در همان کتب نقل کرده اند که بویزید گفت آتش دوزخ چه باشد اگر آنرا ببینم بگوشه دامنم خاموش کنم. ابن جوزی گوید کسیکه چنین بگوید کافر و واجب القتل است زیرا آنکه ایمان بجن دارد در تاریکی میلرزد و آنکه ایمان بقیامت ندارد نمیترسد در حالیکه روایات معتبره وارد شده که اگر روزنه از آتش دوزخ بدینا بوزد تمام مشرق و مغرب عالم از حرارت بجوشد و در تذکرة و سفینه ص ۶۲ روایت کرده که بایزید گفت حج کردم اول مرتبه خانه کعبه را دیدم و مرتبه دوم حج کردم صاحب خانه را دیدم مرتبه سوم حج کردم نه خانه و نه صاحب خانه را دیدم.

و نیز در تذکرة ص ۱۶۳ و کتب دیگر است که بویزید گفت لواء من بزرگتر است از لواء محمد که پیغمبران و خلائق تحت لوائی من باشند: نویسنده گوید گمان نمیکنم کسیکه مسلمان باشد از این کلمات منزجر نگردد و از بی شرمی هر چه خواهد بلافد بلی کسیکه با آل محمد مراد ندارد و از در خانه آل محمد دور و از دیگران که سرابند آب طلبد چنین مرشدانی هم لازم دارد. مثنوی برای بویزید علم غیب قائل شده در ص ۳۶۸ گوید:

آشنیدی داستان بویزید
کو ز حال بوالحسن از پیش دید
و در ص ۱۶۰ و حی برای اوقائل شده و گوید:

سوی مکّه شیخ امت بویزید
گفت حق کاندرسفر هر جاروی
بایزید اندر سفر جستی بسی
دید پیری باقدی همچون هلال
گفت طوفی کن بگردم هفت بار
کعبه را یکبار بینی گفت یار
آمد ازوی بایزید اندر مزید
بالاخره باو وحی شد مردیرا پیدا کن مردی را پیدا کرد و طواف کرد و
طواف او را که شرک است از حج بالاتر دانست، صوفیه برای چنین مردی که به جز
ادعا چیزی نداشته جان میدهند و در کتب خود باو افتخار میکنند و اسمی مثلاً
از امام صادق (ع) نمیبرند برای نمونه چند مورد ذکر میشود شاه نعمت الله
درس ۳۲۲ دیوانش گوید .

بایزید است جان و هم جانان دل
صفی علی شاه ادعای وحدت وجود کرده و خود را بایزید عصر دانسته که او
نیز قائل بوحدت وجود بود و در زبده الاسرار گوید :

طبل و حد ترا کنون افشانم
ای فقیران کاردها حاضر کنید
لا گذارم نوبت الا زنم
با یزید عصر را در تن زنید
واجب آمد اینکه بکشندم بدار
تا انا الحق گوی گردد سنگسار
شاه نعمت الله نیز بوحدت وجود خود را بایزید و بایزید یکی میدانند
و در دیوانش ص ۲۶ گوید :

از هستی خود چه نیست گشتیم
معشوق خودیم و عاشق خود
فارغ چو یزید و بو یزیدیم
هم سید خویش و هم عمیدیم
عالم ربانی صاحب کتاب تحفة الاخیار حال این دیوانکان را بیان کرده
و گوید .

زنند لاف خدائی بذکر سبحانی
همین کم است ز آئین کفرشان زنا
جمیع پیرو حلاج و بایزید و جنید
تمام بسی خبر از شرع احمد مختار
کنند دعوی تسخیر جنیان بدروغ
که تا کنند الاعان انس را افسار

بشر حافی - نامی از او در کتب رجال شیعه نیست ولی در کتب سنیان
بسیار از او تعریف کرده اند ابن عساکر در تاریخ شام بسیار از او تعریف کرده
و گوید «کان بشر رجلاً کثیر الشعر طویل الشارب» پر مو بود و شاربهای دراز داشت.
خطیب بغدادی بعد از تعریف بسیاری از او گوید مردی بنزد بشر
آمد و گفت من خدا را در خواب دیدم که فرمود به بشر بگو ای بشر

اگر روی آتش سرخ مرا سجده نمایی ادای شکر من توانی کرد در مقابل آن چه بتو دادم و نام تو را بلند نمودم: بشر گفت تو چنین خوابی دیدی گفت بلی دوشب پشت سرهم، این نقل اگر راست باشد معلوم میشود بشر از طائفه مجسمه است که بر خدا رؤیت جاز می دانند و اگر نه باید تکذیب کند و نهی از چنین خواب نماید و بگوید این شیطان بوده بخواب تو آمده در نفحات ص ۴۸ گوید پیش از احمد حنبل او ریاست داشت بر سنیان و چون احمد حنبل معروف شد بشر از او تعریف کرد و گفت احمد حنبل در مقام پیغمبران ایستاده معلوم میشود شیعه نبوده زیرا شیعه غیر از ۱۴ معصوم بکسی معتقد نیست و رؤسای مذاهب سنیا را گمراه میدانند، از کتاب تذکره الاولیا ص ۱۰۶ معلوم میشود با احمد حنبل که از رؤسای مذهب سنیا است مراد داشته و از کتب اهل سنت معلوم میشود که بشر از دشمنان آل محمد و مرید مخالفین بوده زیرا خطیب بغدادی مینویسد که بشر از بسیاری اهل سنت حدیث دارد و آنچه کتب داشت همه را در خاک دفن کرد و بر سبیل مذاکره احادیثی از او نقل شده از آن جمله نقل میکنند از بشر که امیر المؤمنین علی بر منبر کوفه خطبه میخواند و فرمود آگاه باشید بهترین مردم بعد از رسول خدا ابوبکر است سپس عمر و اگر بخواهم نفر سیمی را که او نیز بهترین مردم است میگویم چون از منبر فرود آمد فرمود نفر سیم عثمان است، کسیکه چنین افتراءی بعلی زند از نواصب است زیرا سنیان غیر ناصبی عثمان را بهتر از علی نمیدانند باضافه ابراهیم بن هاشم نقل کرده که ۱۸ سبد کتاب از بشر حافی بود همه را دفن کرد و دعا کرد که خدا یا هر چه حدیث در قلب من است محو نما. و این کار ضد دستور پیغمبر اسلام است که فرموده من حفظ من امنی اربعمین حدیثاً. و اخبار دیگر که حفظ حدیث فضیلت دارد و مادر بدعت دهم از مطلب پنجم ذکر خواهیم کرد. اما بشر کتب حدیث را زیر خاک میکند اگر حدیث صحیح و احکام دین بود که باید محافظت کند و تعلیم دیگران کند و اما اگر بدعت بوده پس وای بحالش که عمر خود را صرف نوشتن بدعت نموده.

از آنچه ذکر شد روشن میشود که بشر اهل بدعت و از رؤسای منافقین و ریاکاران است پس چگونه است که در منبرها، ذاکرین نام او را بخوبی می برند جواب آنست که گول کرامات جعلی او را خورده اند و تأمل نکرده اند که ناقل آنها کیست مثلاً روایت میکنند که موسی بن جعفر از خانه بشر میگذشت آواز غنا و سازی شنید کنیز را در ب خانه دید فرمود صاحب تو آزاد است یا بنده کنیز گفت آزاد است حضرت فرمود راست گفتی اگر بنده بود بندگی میکرد

و از خدا میترسید. کنیز نزد بشر رفت و قصه را گفت بشر از این سخن هدایت یافت و خود را بحضرت رسانید و در قدم او توبه کرد؛ معلوم میشود اهل فسق و فجور بوده، اولاً این روایت سند متصل ندارد و بدون سند ذکر شده و معلوم نیست چه کس این حدیث را از بشر یا از حضرت کاظم نقل کرده در تذکره ص ۱۰۶ نقل کرده که بزرگی در خواب دید که برو به بشر بگو ما نام تو را در دنیا و آخرت پاکیزه و معروف کردیم آمد در خانه بشر که پیغام خدا را برساند بشر توبه کرد و در تذکره نامی از موسی بن جعفر نیست.

دوم بر فرض صحت این روایت دلالت بر تشیع او ندارد سوم آنکه اگر قبول کنیم توبه کرده باید فهمید بعد از توبه آیا چه کرده اگر رفته باشد عقائد خود را از اصول و فروع مطابق مذهب حق درست کرده باشد و بدنبال اهل ضلالت نرفته باشد خوبست اما متأسفانه از احوال او معلوم میشود با ائمه هدی ارتباطی نداشته و يك حدیث از امام صادق و سایر ائمه نقل نکرده بلکه از بزرگان اهل سنت محسوب شده و علماء رجال شیعه او را در شماره رجال شیعه نیاورده اند اما سنیان برای او نقل کرامات سفیهانه کرده اند و کارهای مخالف عقل او را کرامت دانسته اند مثلاً تذکره ص ۱۰۷ میگوید بشر شبی خواست بخانه درآید يك پای در آستانه نهاد و يك پای بیرون خانه و تا روز همچنان متحیر بود ایستاده که وارد بشود پانه و در ص ۱۰۸ گوید بشر در سرمای سخت برهنه شده بود و می لرزید باو گفتند لباس خود را در بر کن گفت مال ندارم با درویشان مواسات کنم خواستم باین موافقت کنم: خودش را مریض میکند و حفظ الصحه واجب را ترك میکند برای خیال موهومی و در ص ۱۱۱ نقل کرده که تابش زننده بود هرگز در بغداد هیچ حیوان چهار پافضله و بیشکل نیداخت در راه برای احترام او که پای برهنه رفته بود يك شب مردی حیوانش روئانداخت او فریاد کرد که بشر حافی مرده است و این دروغ است زیرا حیوانات ملاحظه رسول خدا را نکردند و علی را پای برهنه مسجد بردند حیوانات این کار نکردند.

اما برای چه
او را حافی
میگویند

حافی یعنی پا برهنه اصلاً پا برهنگی شرعاً مذمت شده و برخلاف دستور اسلام است اما برای چه او را حافی گفته اند در کتاب روایات نقل کرده که بندنعلین او پاره شد نزد پاره دوزی برد که بدوزد پاره دوز گفت چرا شما با این گردن کلفت سربار جامعه شده اید بشر بشنیدن این سخن نعلین از پا افکند و دیگر نبوشید از این جهت او را حافی گفتند مثلاً در تذکره ص ۱۰۶ مینویسد آنکس که خواب دید خدا را، او پیغام خدا را باو رسانید در آن حال بشر پای برهنه و مست بود و در آن حال توبه کرد که دیگر بکار مستی نرود.

ابراهیم ادهم - در کتاب رجال شیعه نیز نامی از او نیست ولی سنیان بسیار از او مدح کرده‌اند و او را از اصحاب ابوحنیفه و سفیان ثوری و مانند ایشان شمرده‌اند مثلاً جامی در نفحات ص ۴۱ گوید ابراهیم باسفیان ثوری و فضیل بن عیاض صحبت داشته: تذکرة الاولیا ص ۸۸ مینویسد ابراهیم از اصحاب ابوحنیفه بوده و ابوحنیفه باوسیدنا ابراهیم خطاب کرده و همچنین ذکر شده در ربیع الابرار ز مخشری و نفحات جامی و کتاب غزالی و از روایات ما معلوم میشود از مخالفین ائمه معصومین بوده چنانچه ابن شهر آشوب و علامه مجلسی در عین الحیوة و ۱۱ بحار ص ۱۴۴ و سفینة البحار قمری ص ۷۶ و علماء دیگر روایت کرده‌اند که چون حضرت صادق بکوفه آمد و خواست مراجعت کند مردم بمشایعت آمدند، ابراهیم ادهم باسفیان ثوری و جماعتی از هم مسلکان خود پیش از حضرت صادق (ع) براه افتادند اتفاقاً شیری بر سر راه ظاهر شد ابراهیم ادهم گفت توقف کنید جعفر بیاید بینیم چه میکند پس ماندند تا حضرت رسید و نزد شیر رفت و گوش او را گرفت و از راه دورش کرد پس رو بمردم کرد و فرمود آگاه باشید اگر مردم آنطوریکه شایسته است خدا را اطاعت کنند بارخود را بر دوش سباع گذارند، مؤلف گوید این مرد بی‌دانش میگوید جعفر بیاید و نمیگوید امام ششم یا پسر پیغمبر (ص). باید بمریدان او که کرامات برای او جعل کرده‌اند گفت چرا اینجاکرامت نکرد و شیر را دفع نمود.

محبی الدین اعرابی گوید شیطان سلطان العرفاء است بنابراین تعجب نباید کرد از سلاطین دیگر عرفا و درویشان که مانند سلطان محمود غزنوی سنی و سلطان ابراهیم ادهم و سلطان بایزید و متوکل عباسی را قلب بدانند، باینکه پیغمبر فرمود اولی الامر منصرف بدو آمده نفر است که اول ایشان علی و آخر ایشان امام منتظر است ولی صوفیان نوشته‌اند سلطان محمود غزنوی حنفی بدیدن شیخ ابوالحسن خرقانی صوفی رفت و گفت من اولی الامر میباشم و خدا فرموده «اطیعوا الله واطیعوا الرسول واولی الامر منکم» چرا بدیدن من نیامدی خرقانی جواب داد من در اطیعوا الله تنها گیر کرده‌ام چه برسد باطاعت رسول و اولو الامر، بیچاره مرشد خرقانی نمیدانند که اطاعت خدا همان اطاعت رسول و اولی الامر است، سید مرتضی در تبصره ص ۸۴ مینویسد اول صوفیان ابراهیم ادهم بود مریدان او گویند کسی را دید واسم اعظم را و آموخت و آنرا خواند خضر را دید خضر گفت اسم اعظم را برادر داود پیغمبر بتو آموخت.

مؤلف گوید بزرگان سنیان و صوفیان خضر را ابزار دست خود کرده‌اند و هر کدام ادعا میکنند که خضر را دیده‌اند که در مطلب ۵ بیان خواهیم کرد اکنون میگوئیم برادر حضرت داود تا زمان امام صادق (ع) زنده نبود باضافه

خضر خادم آل محمد است اگر راست میگوید چرا بدنبال دشمنان آل محمد مانند سفیان و ابوحنیفه رفته و یک حدیث از آل محمد از ابراهیم ادهم نقل نشده و از علوم ایشان بهره نگرفته صوفیه میگویند ابراهیم ادهم سلطنت ظاهری را گذاشت و باو وحی و الهام شد چنانچه در ص ۸۸ تذکره بیان کرده بسطنت باطنی و بحق پیوست که یک سوزن میان دریا انداخت و بمایان گفت سوزن مرا بیاورید صد هزار ماهی آمد و بر دهان هر یک سوزنی از طلا بود چنانچه مثنوی آنرا بنظم آورده گوید :

هم ز ابراهیم ادهم آمده است کو ز راهی بر لب دریا نشست الخ
مؤلف گوید تعجب میکنم از بی اطلاعی صوفیه زیرا که سلطنت واقعی از امام ششم بود و بظاهر هم که بنی عباس سلطنت داشتند و تمام مملکت اسلام بدست ایشان بود و امام را شهید کردند که مبدا رقیب ایشان باشد پس ابراهیم ادهم کجا سلطنت داشت. ثانیاً برای چه صد هزار سوزن طلا آوردند و این معجزه چه فائده داشت در این لاف و گزاف چه ثمری است .

حقیقت مطلب - این است که این افسانه ترك شاهی و ریاضت و ستایش را بدون کم و زیاد بودائیها برای بودا نوشته بودند که بودا برای آنکه بمقام ربوبیت برسد ترك شاهی کرد و ریاضت کشید و بیا با آنها رفت برای دستگیری مردم و در آن زمان مذهب بودا چنانچه تاریخ نشان میدهد در بلخ و بخارا منتشر بوده و بصوفیان بلخ و خراسان این افسانه سرایت کرده آنها هم برای ابراهیم و یوسعید تمام سرگذشت بودا را نوشتند: مدارك ما را اگر کسی بخواهد رجوع کند بتاریخ تصوف از دکتر قاسم غنی ص ۱۵۸ و مقدمهٔ نفحات جامی از مهدی توحیدی پور ص ۹۴ و ۹۹ و سایر کتب : در ۱۷ بحار قصه ای از بلوهر هندی و یوزاسف نقل کرده اگر چه تا اندازهٔ آنرا مطابق شرع آورده اند اما آن نیز از یسودائیان است ظاهراً . تذکره الاولیاء ص ۹۷ مینویسد بیکبار ابراهیم را نفقه نبود پانزده روز یک خورد .

شقیق بلخی - ابوعلی شاگرد ابراهیم ادهم ناهی از اودر کتب رجال شیعه نیست از حال استاد حال شاگرد هم معلوم است اما برای آنکه حال او بهتر معلوم شود تذکر می دهیم: تذکره الاولیاء در ص ۱۸۰ گوید رکن محترم و قبله محترم شقیق را گبری همراه افتاد که او را هدایت میکرد و بیدار و هشیار میکردانید در نفحات ص ۴۹ مینویسد که شقیق هم درس بود با ابویوسف قاضی (قاتل امام جواد در معنی ابویوسف بود) و مینویسد شقیق شاگرد ابوحنیفه بود وفات شقیق سال ۱۷۴ با آنکه معاصر حضرت کاظم امام هفتم بوده یک حدیث از او و از سایر ائمه اهل بیت اخذ نکرده و در هیچ کتابی نقل نشده فقط بکمر تبه

حضرت کاظم را در سفر حج دیده آنهم نشناخته چنانچه در سفینه و ۱۱ بکار نقل کرده در حالیکه پیغمبر فرمود «من مات ولم يعرف امام زمانه مات میتة الجاهلیة» یعنی هر کس بمیرد و امام زمان خود را نشناخته باشد بکفر جاهلیت از دنیا رفته ، از خبر مذکور در سفر حج نقص شقیق و همه صوفیان ظاهر میشود آنوقت مولوی نامی از امام عظیم در مثنوی نبرده ولی شقیق گمراه را ردیف پیغمبران ذکر کرده در ص ۱۲۸ مثنوی گوید :

و انشقیق از شق آنرا ه شگرف گشت او خورشید رأی و تیز طرف

جنید بغدادی - ابوالقاسم بن محمد بن جنید: نامی از او در کتب رجال شیعه نیست و مذهب جنید شافعی بوده چنانچه یاقعی در مرآت الجنان ذکر کرده و جامی در نفحات ص ۸۰ مینویسد مذهب ابو ثور داشت که شاگرد شافعی است و گفته اند مذهب سفیان ثوری داشت انتهی. علی ای حال سنی بودن او مورد اتفاق است و سنیان و صوفیان باو بسیار عقیده دارند و او را سید الطائفة خوانند مثنوی او را ردیف انبیا شمرده در ص ۱۲۸ گوید :

چون جنید از جندا و دید آن مدد خود مقاماتش فزون شد از عدد و برای او بیشتر از انبیا معجزه ساخته اند از جنید پرسیدند عارف کیست گفت آنستکه از اندرون تو خبر دهد و حال آنکه پیغمبر اسلام فرمود ، «نحن نحکم بالظاهر والله یعلم السرائر» و قرآن میگوید سرائر بشر را خدا میداند «ولا یعلم الغیب الا الله» پرسیدند از جنید این علم از کجا آوردی گفت از جلوس نزد خدا زیر آن در پیچه سی سال و اشاره کرد بدربچه ای که در خانه داشت. از این سخن معلوم میشود این مرد مانند بشر حافی و سری سقطنی و سایر پیران صوفیه خدا را جسم میداند ، علماء شیعه جنید را از اهل بدعت و استاد حسین حلاج و شاگرد بایزید شمرده اند هر که خواهد بکتاب تبصرة سید مرتضی و تحفة الاخیار و کشف الاستیاء رجوع کند در تبصرة ص ۸۴ مینویسد سنیان این صوفیان را مانند جنید که دائم در رقص و آواز اشتغال دارند اولیاء صاحب کرامت خوانند ولی شیعه اگر یک کرامت بائمه معصومین علیهم السلام نسبت دهد رافضی و واجب القتل میشود وفات جنید سال ۲۹۰ با آنکه معاصر حضرت عسکری و سفراء امام زمان بوده حدیثی از ایشان نقل نکرده و با سایر شیعه نیز مر او ندداشته در کتاب راهنمای دانشوران از جنید نقل کرده که گفت هرگز از چیزی سود نبردم مانند سودیکه از شنیدن ابیاتی چند بردم پرسیدند آن ابیات چه بود گفت از خانه گذشتم کنیزی با آهنگ موزون اشعار عاشقانه میخواند .

سید مرتضی در تبصرة ص ۸۵ نقل کرده که جنید گفت در سه موضع رحمت

نازل میشود اول صوفیانرا نزد سماع آواز که ایشان نشنوند الا از حق و بر نخیزند الا بوجد: دوم نزد طعام خوردن سوم و قتیکه صوفیان مذاکره کنند، سید مرتضی میفرماید سبحان الله جنید قناعت نکرده بآنکه حرامی را حلال کند اضافه کرده که رحمت هم نازل میشود اگر این سخن را یکنفر یکم مخالف نواصب بود گفتی سنیان گفتند کافر است ولی چون اولیاء خودشان میگویند حق میدانند و شک نیست که خدا برای هیچ پیغمبری آواز نخواند و رسولان از حق آوازه نشنیدند ولی ثمره صوفیگری آنست که نعوذ بالله حرامی از حق شنوند، حرمت غنا و آوازه بامدارک آن در مطلب بیاید. جنید: از خود و سایر صوفیان و از صوفیگری تعریف کرده حتی آنکه گفته است صوفی مشتق است از صوفه الصاد صبر و صدق و صفا. والواوود و ورد و وفا: والفاء فرد و فقر و فنا، ولی یکنفر از اهل ایمان گفته:

الصاد صفر و صغیر و صنم والواو وزر و بال و ورم

و الفاء فسق و فجور فندم

و دیگری گوید:

صاد صوفی صید مردم باشد و صوت الحمار

صرح و صور و صفر کف هم میشود ای هوشیار

علامه نراقی در طاقدیس گوید:

واند گریک کرده صوفی نام خود	کفرها بنهاده اند در دام خود
هیچ دانی چیست صوفی مشربی	ملحدی بنگی مباحی مذهبی
قید شرع از دوش خود افکنده	کهنه انبانی ز کفر آکنده
جلق گاه صوفیان کفهای او	کفر و نکبت ظاهر از سیمای او
راه و رسم صوفیان خواهی تمام	حلق و جلق و دلق باشد و السلام

و حجة الاسلام خراسانی گوید:

نیست خبر صوفی از صداقت هیچ	بجز از حرف پیچ اندر پیچ
عشق و عرفان او همه و هم است	که نه از علم و عقل و نز فہم است
عشق و عرفان صوفی غافل	چون نماز است بی وضو باطل
بلکه اورا چو از خود آئین است	چون یهودی که خارج از دین است
زینجهت بدتر از سگ کوفی است	سگ کوفی به از دوسد صوفی است

خطیب بغدادی در تاریخ خود از جنید تعریف کرده که چون هنگام مرگ جنید رسید وصیت کرد هر چه کتب علمی دارد و هر علمی که با او منسوب است همه را با او دفن کنند پرسیدند این چه وصیتی است گفت دوست دارم خدا مرا ببیند که چیزی بمن نسبت دهند. مؤلف گوید اگر او راق علم صحیح بوده گناهی

مرتکب شده بهدفن آن که احادیث رسول را دفن کنند زیرا علم از صدقات جاریه است و اگر بدعت بوده وای بحالش واین عیب اوست که خوبی او شمرده اند و وراجع بذکر خدا در احوال مثنوی از او چیزی نقل شده مراجعه شود .

یکی از صفات

زشت صوفیان

آنست که کارهای بد خود را نام خوب میگذارند مثلاً دفن علم و حدیث را از فروتنی میدانند در تذکرة الاولیاء ص ۱۶ ج ۲ مینویسد دزد پیرا در بغداد پدار آویخته بودند جنید پای او را بوسه داد از او سؤال کردند چرا این کار کردی گفت هزار رحمت بر دزد باد که در کار خود مرد بوده زیرا در این کار سر داده و درص ۱۳ مینویسد جنید با مریدی در شبی راه میرفت سگی بانگ نمود جنید گفت لبیک لبیک، مرید گفت این چه حالت گفت صدای سگ را قهر حق دیدم و آواز از قدرت حق شنیدم و سگ را در میان ندیدم لاجرم لبیک جواب دادم! بدون شك که این کارها و چنین گفتارها از کفر و نادانی است و ائمه اهل بیت هیچوقت چنین کارها و گفتارها نداشته اند و در احوال غزالی بیاید کارهای باطل و زشتی ها را که بنام تعلیم و تربیت و تکمیل نفس انجام میدهند و ما در بدعت پنجم از مطلب پنجم شرحی در این مطلب داریم مراجعه شود. در تذکره بسیار معجزه و وحی برای جنید نقل کرده از آن جمله ج ۲ ص ۱۱۰ مینویسد سری گفت من خدا را بخواب دیدم فرمود رسول ما یعنی محمدا فرستادم تاجنید را بگویند بر منبر رود و سخن گویند پس جنید روزی در مجلس سخن گفت چهل تن حاضر بودند هیچکس تن جان بدادند و ۲۲ نفر بیهوش شدند، ایشان را بر گردن نهادند و بخانه ها بردند در ص ۱۱ گویند جنید گفت: یکروز دلم گم شده بود گفتم الهی دل من بازده ندائی شنیدم، که ای جنید: ما دل تو را برای آن ر بوده ایم تا با ما بمانی. درص ۱۲ گویند جنید رنجور شد گفت «اللهم اشفنی» هاتقی آواز داد ای جنید میان بنده و خدا جه کارداری و یکبار پای جنید درد کرد فاتحه خواند و بر پای دمید خطاب رسید که شرم نداری کلام ما را در حق نفس خود صرف میکنی؟ مؤلف گوید: خودشان باید این چیزها را بنویسند تا حق بمردم اشتباه نشود و ببینند که این صوفی خدا و قیامت و احکام دین را مسخره کرده. درص ۱۳ گویند چشم جنید درد کردی طبیب گفت اگر چشم خود را لازم داری آب مرسان. جنید وضو بساخت و نماز کرد و بخواب رفت چون بیدار شد چشمش خور شده بود خطاب الهی باو شد که جنید در رضای ماترک چشم کردی اگر بدان عزم دوزخیا ترا از ما بخواستی احابت یافتی و همه دوزخیا ترا رحمت کردیم. مؤلف گوید «و من اعظم ممن افتری علی الله»

ابوعلی دقاق - مرشد صوفیان گویند سماع آواز بر عوام حرام و بر

زهاد حلال است و این تبعیض در احکام دین و بنص قرآن کفر است ابوعلی نیز

گوید چون حضرت ابراهیم با اسماعیل گفت: «انی اری فی المنام انی اذبحک» اسماعیل گفت این جزای کسی است که بخواب رود از دوست، اگر بخواب نرفته بودی این خطاب با تو نکردی. مؤلف گوید توهین بحضرت ابراهیم (ع) کفر است.

شبلی، جعفر بن یونس: شاگرد جنید و حلاج و با اتفاق مذهب او را مالکی نوشته اند در تبصره از او نقل کرده که حق تعالی نظر کرد و بمن گفت هر که بخوابد غافل شود و از حق در حجاب شود گویند شبلی هر شب پاره نمک در چشم کردی تا خواب نرود و در تذکره ص ۱۳۹ گوید شبلی هفت من نمک در چشم کرده بود پس شبلی بخواب نمی رفت تا از خداد در حجاب نباشد و ابراهیم خلیل بخواب رفت و از خدا در حجاب شد و سرای او شد که اسمعیل را ذبح کند، سید مرتضی گوید این سخن را اگر یکی از شیعه در حق امام میگفت او را رافضی واجب القتل میدانستند زیرا امام افضل از پیغمبر دانسته ولی چون شبلی سنی میگوید بآن ایمان دارند و او را از اولیا می شمردند باید گفت اگر شبلی ها تا قیامت نخوابند و عبادت کنند چون بر باطلند ارزشی ندارد و شیطان هم مانند او اکاری ندارد و در تذکره ص ۱۴۶ کلمات کفر آمیز بسیار از او نقل کرده بعنوان تعریف مثلاً در ص ۱۳۸ گوید شبلی را دیدند پاره آتش بر کف نهاده میدود گفتند کجا میدوی گفت میدوم تا آتش در کعبه زنم تا خلق بخدای پردازند و بیکروز چوبی بدست داشت که هر دو سر آن آتش در گرفته بود گفتند چه خواهی، گفت میروم تا بیک سر این دوزخ را بسوزم و بیک سر بهشت را تا خلق را پر رواء خدا پدید آید ابو القاسم قشیری در کشف المحجوب گفته شبلی چهار هزار دینار داشت و جمله را در آب دجله انداخت. مؤلف گوید معلوم میشود رئیس اهل تبتذیر بوده شیخ عطار در منطق الطیر از او تعریف کرده که میان لوطیان و مخنثان میرفت گوید:

کس بسوی او کجا میرد راه	گم شد از بغداد شبلی چند گاه
دره خنث خانهای دیدش کسی	باز جستندش بهر موضع بسی
چشم تر بنشسته بود و خشک لب	در میان آن گروه بسی ادب

عجیب است از صوفیان که این گناه را تعریف او می شمردند، آنوقت در تذکره الاولیاء از او تعریف کرده ص ۱۱ که شبلی گفت اگر حق تعالی مراد قیامت مخیر کند میان بهشت و دوزخ من دوزخ اختیار کنم، زیرا که بهشت مراد من است و دوزخ مراد دوست باید گفت زکی! وزهی از این بی شرمی و بی پروایی!

حسین بن منصور الحلاج: اکثر علماء شیعه او را ساحر و کذاب خوانده اند ولی صوفیه و مرشدان جان فدای او میکنند علامه حلی و شیخ طوسی و محقق بحرانی و علامه مجلسی و شیخ طبرسی در احتیاج و علامه ممقانی

در تنقیح، او را کافر و کذاب شمرده اند و کفایت است در ذم او لکن امام زمان
بر او در توقیع شریف چنانچه در احتجاج طهرسی و شرح نهج البلاغه خوئی و
کتاب غیبت طوسی و قرب الاسناد ابن بابویه القمی و بسیاری از علماء دیگر نامه
امام زمان را که بتوسط سفیرسیم و نایب خاص خود حسین بن روح در لکن و برائت
از اوصاد فرموده و نوشته اند و هم چنین نقل کرده اند مقدس اردبیلی در حدیقه
و علامه مجلسی در ۱۳ بحار و بسیاری از اهل اطلاع نوشته اند که چون حلاج
اظهار خدائی و کفر و الحاد نمود و توقیع بر لکن او از طرف حضرت حجة صادر
گردید بسیاری از فقهاء خاصه و عامه فتوی بقتل او دادند یکی از کسانی که فتوی
بقتل او داد و بخط شریف خود نوشت که او واجب القتل و فاسدالعقیده است
حسین بن روح و کیل و سفیر ولی عصر علیه السلام بود، باین حال اگر کسی
از نادانی خود از حلاج تمجید کند مخالفت با امام زمان نموده اگر متوجه
نبوده توبه کند و اگر متوجه نباشد و توبه نکند معلوم میشود فاسدالعقیده میباشد
مانند مثنوی که بسیار از او تعریف کرده در ص ۴۷۳ گوید :

گفت فرعونى انا الحق گشت پست گفت منصورى انا الحق و برست
و در ص ۱۴۰ گوید :

چون قلم در دست غداری بود لاجرم منصور برداری بود
مؤلف گوید نمیدانم مقصود مولوی از غدار کیست اگر مقصود او امام
زمان و یا سفیر اوست که بسیار خطا کرده ولی عجب است از شاعری مانند حافظ
با اینکه او را شیعه میدانید باز از نادانی مدح حلاج نموده برخلاف امام زمان
(ع) گوید :

گفت آن یار کز و گشت سردار بلند جرمش آن بود که اسرار هویدا میکرد
و در جای دیگر گوید :

حلاج بر سردار این نکته خوش سراید از شافعی پیرسید امثال این مسائل
شیخ طوسی و محدث قمی و شیخ صدوق و دیگران روایت کرده اند که چون
خدا خواست حلاج را رسوا کند نامه بسایى سهل بن اسماعیل نوبختی که از
بزرگان علم و اصحاب حضرت عسکری و پیشوای شیعه بود، نوشت و مکرر
اظهار کرد که من وکیل حضرت حجة میباشم و از امام مأمورم تو را دعوت کنم
و برای تسلیم تو حجت و برهان آورم تا شک نکنی و حلاج خیال میکرد اگر او
تسلیم شود مردم دیگر بتبع او تسلیم او خواهند شد پس ابوسهل در جواب او
پیغام داد که من مردی هستم دختران جوان را دوست میدارم ولی چون موی
من سفید است کنیزهای من از من دوری میکنند و باید هر جمعه خطاب کنم و
زحمت بسیاری متحمل شوم اگر تو ریش مرا سیاه کردی من مطیع تو و بسوی

تو خواهم آمد حلاج فهمید خطا کرده و او را نمیتواند صید کند دیگر جواب نداد، ابوسهل هم این حکایت را همه جا نقل و او را مضحکه نمود علامه خوئی در کتاب شرح نهج البلاغه خود میگوید بکسانیکه حسین حلاج را حلاج اسرار میدانند باید گفت او حلاج پنبه است والا جرارش ابوسهل نوبختی را نتوانست سیاه کند تا پنبه رسوائی او زده نشود.

ابن ندیم و سید مرتضی و دیگران نقل کرده اند که حلاج حیلہ گر و ساحر بود و تسخیر جن داشت و ادعای تمام علوم میکرد ولی خالی بود و باسنی سنی بود و با شیعه شیعه و نزد اصحاب خود ادعای خدائی میکرد صوفیه و مریدان او قبول دارند که او ادعای خدائی میکرد ولی برای اصلاح ادعای او و گول زدن مردم میگویند در کوه طور درختی انا الحق گفت اگر انسانی بگوید ما نمی نیست شستری صوفی گوید:

روا باشد انا الحق از درختی چرا نبود روا از نیک بختی

جواب آنست که در طور خدا با موسی تکلم کرد بانی انا الله رب العالمین و صدائی خلق نمود که از شش طرف بگوش میرسید نه آنکه درخت انا الله گفته باشد و اگر ندای الهی از درخت شنیده چون صوت عرض است و محتاج بمحل و محل صوت آن درخت بوده و حاصل آنکه درخت نگفته انا الله بلکه خدا فرموده انا الله و دلیل مطلب آیات قرآن است در سوره قصص آیه ۳۰ میفرماید: «نودی من شاطئ الواد الايمن من الشجرة» پس قال الشجرة نگفته و نادى الشجرة نگفته بلکه نودی من الشجرة فرموده و در سوره طه میفرماید: «فلما اتاها نودی با موسی انی انا ربك» (ثانیاً) شرك و کفری بالاتر از ادعای خدائی نیست اگر آنرا تأویل و حمل بصحت کنیم پس شرك و کافری در عالم نیست زیرا میشود برای هر کفری محملی درست کرد (ثالثاً) خدا را در میان بشر و شجر جای دادن محدود نمودن حق است مانند نصاری که در حق عیسی چنین گفتند و کافر شدند «ولقد کفر الذین قالوا ان الله هو المسيح» و خدای حال در محل و عارض در جسم محتاج بمحل میشود و از جای دیگر عالم بی خبر میماند و دیگر احاطه ندارد و حال آنکه «ان الله بكل شیئی محیط» در مطلب ششم تفصیل و توضیح و جواب شعر فوق را خواهیم داد، حال باید انصاف داد مشرکین عرب که از جهل و نادانی چند بت ساخته و میگفتند هؤلا شفاءنا عند الله «مشرک و نجسند اما این صوفیه که بوحود وجود و یا بحلول هر زندق و کافر را خدا میدانند بلکه تمام مخلوق را عین خالق میدانند پاک و عارفند معلوم میشود عارف بمعنی کافر و بی دین است حلاج میگوید «لیس فی جبتی الا الله» نیست در لباس من جز خدا سایر مرشدان نیز با اقتدا کرده و هر کدام دم از خدائی میزنند شیخ عطار در کتاب بی سرنامه

خود مکرر میگوید :

من خدایم من خدایم من خدا
فارغم از کبر و کینه و زهوا
اگر چه در پی سرنامه کلمات پوج زیاد دارد از آن جمله بخود و
پیشوایان خود بدمنی گوید :

ایدریغا در خودی در مانده ام
لاجرم در بند دیو افتاده ام
ایدریغا پیشوایان لعین
راه رفتند و بماندم این چنین
ایدریغا نفس ما در معصیت
خود خودی کردی بدی از معرفت
و در کتاب اسرارنامه خود تعریف میکنند از حلاج و ادعای خدائی او
و گوید :

چه منصور اندرائی در انا الحق
شواسا شد بنور خویش آنگاه
شوی اندر حقیقت واقف حق
بسوی بحر وحدت یافت اوراه
و در کتاب جوهرالذات ص ۳۰۳ خود را بمنصور شبیه کرده و دم از
خدائی زده و گوید :

منم منصور در عین خدائی
ز غیر خویشتن کرده جدائی
همه بودم من است و من نمودم
گسره از کارها اینجا گشودم
چه آدم من فرستادم بدنیا
حقیقت باز بردم سوی عقبی
انا الحق گفت او من نگفتم
ولسی او آشکارا من نهفتم
صفی علیشاه میگوید تمام صوفیان در نهانی خدا میباشند و در ص ۱۱۰

عرفان الحق میگوید :
صوفی که فکند از تن و سر خر قه و تاج
باز انا الحقش بحق یافت رواج
تن بر سردار خود نما نیست مبر
و هم چنین تمام این مرشدان ادعاهای شرك آوری دارند اما پیغمبر اسلام
میگوید «الهی انا العبد الذلیل الحقیر المسکین» یعنی منم بنده ذلیل بیچاره مسکین
مخلوقی که نمیتواند پی ببرد بیکی از کوچیکترین مخلوقات خدا مانند مورچه
چه قدر بی حیا است که ادعای خدائی کند ، علی (ع) در اول دعای قداموس
میگوید : «الهی قد تلاطمت امواج قاموس قدرتک فنلهر فی کل مقدور آثار قدرة
غریبة عجیبة لایبلغ کنهها قوال العقلاء» که عقلها حیران است از دستگاه
کوچکترین مخلوق محیر العقول خداوند .

ابوعلی در رجال خود و شیخ طوسی در کتاب غیبت و محدث قمی در منتهی
الامال و علامه مجلسی در ۱۳ بحار و دیگران روایت کرده اند که حسین حلاج
در زمان علی بن بابویه وارد قم شد و ابن بابویه را با خویشانش دعوت کرد بسوی
خود و نوشت باو که من رسول و وکیل امام زمانم چون ابن بابویه نامه او را دید پاره

کرد و بقاصد گفت چه باعث شده طالب جهالت شده‌ای؛ قاصد گفت او ما را دعوت کرده چرا نامه او را پاره کردی این بابویه و حاضرین بقاصد خنده کردند و او را مسخره نمودند پس این بابویه حرکت کرد برای دکان خود باجماعتی از اصحاب و غلامان خود چون وارد کاروانسرائی شد که دکانش آنجا بود کسانی که آنجا بودند برای احترام او برخواستند مگر یک نفر که برنخواست این بابویه او را نشناخت چون نشست و دفتر خود را مانند سایر تجار حاضر کرد از بعضی پرسش کرد که آن مرد غریب کیست حلاج شنید و نزديك آمد و گفت راجع بمن سؤال میکنی و حال آنکه خود حاضرم این بابویه فرمود من ترا عظمت دادم که از خودت نپرسیدم او گفت نامه مرا پاره می‌کنی و حال آنکه من شاهد عمل تو بودم این بابویه فرمود آیاتو همان صاحب نامه‌ای؟ و فرمود ایغلامان سروپای او را گرفته و بیرون اندازید دشمن خدا و پیغمبر را پس باو فرمود ای ملعون ادعای معجزه میکنی خدا تو را لعنت کند. سپس او را بیرون انداختند و دیگر کسی حسین حلاج را در قم ندید.

ابن جوزی در کتاب تلخیص ابلیس از محمد بن یحیی رازی روایت کرده که گفت شنیدم عمرو بن عثمان لعن میکرد حلاج را و میگفت اگر بتوانم او را میکشم گفتم برای چه گفت برای آنکه من آیه‌ای از قرآن قرائت کردم آن ملعون گفت من میتوانم مانند قرآن سخن گویم پس نقل کرده که نامه بخط خود نوشت بیکي از مریدانش: از رحمن رحیم بسوی فلانی باو گفتند تو ادعای نبوت میکردی اکنون ادعای خدائی میکنی گفت ادعا نیست بلکه این مقام عین الجمع است نزد ما، آیا کاتب جز خدا است و دست آلت است، مؤلف گوید عقیده کفار یونان و صوفیان و مرشدان تمام همین است چنانچه مثنوی درباره ابن ملجم میگوید:

آلت حق و فاعل دست حق
کی ز من بر آلت حق طعن و دق
شیخ مفید میفرماید پیروان حلاج اهل کفر و زندقه میباشند و هر حرامی را حلال میدانند و مانند مجوس که برای زردشت معجزات میترانند... الخ در کتاب مستدرک و سفینه البحار نقل کرده اند که حلاج را مریدانی بود که بهول او استشفای میجستند و از او کتابی یافتند که نوشته بود هر گاه انسان سه روز و شب روزه بگیرد و افطار نکند پس از آن بچند ورق کاسنی افطار کند از روزه ماه رمضان بی‌نیاز شود. و کسیکه یکشب تا صبح دور کعبه نماز کند دیگر احتیاج بنماز ندارد.

ابن جوزی و دیگران نقل کرده اند که حلاج دفن میکرد مقداری از حلوانان و کباب را در محلی از بیابان و بیکي از اصحاب خود که محل سرش

بود خبر میداد چون صبح میشد بسایر اصحاب خود میگفت اگر میل دارید بیرون روم برای سیاحت پس برمیخواست و میرفت و مردم هم به همراه او، چون بان محل دفن میرسید آن صاحب سرش میگفت مامیل واشتها بقلان چیز داریم پس حلاج بکناری میرفت و دو رکعت نماز میکرد و بایشان وانمود می کرد که معجزه می کند و میگفت همان محل را بکنید پس خاکها را برطرف میکردند و آنچه خواسته بودند پیدا میشد و همواره حقه بازی میکرد تا آنکه کفرش مسلم شد چون خواستند او را بدار زنند باصحاب خود میگفت مقرر شد من سی روز دیگر نزد شما برمیگردم .

در روضات و شرح نهج البلاغه خوئی جلد ۶ ص ۲۶۶ نوشته اند که جد حسین حلاج مجوسی بود وای کاش بردین جدش میماند و باسم اسلام اینهمه کفر و زندقه نمیآورد علامه خوئی گوید مریدان او جعل کرده اند که چون خون نجس او را ریختند خون بر زمین نقش الله بست در صورتی که خون نجس جائز نیست باسم خدا آلوده شود. مضافاً بر اینکه امام حسین امام معصوم مظلوم را کشتند و هم چنین سایر انبیا و اوصیا را و از خون ایشان نقش الله بسته نشد چه برسد بخون ساحر کافری و در کشکول شیخ بهائی و سایر کتب و تواریخ قتل او را در سال ۳۰۹ چنین نوشته اند که چون او را گرفتند چند نفر دانشمند آمدند با او مناظره و گفتگو کنند دیدند معلوماتی از قرآن و فقه و حدیث ندارد و مشقت او خالی است و حتی مسائل محل ابتلا را نمیداند باو گفتند تو اگر مسائل طهارت و واجبات خود را فرامیگرفتی بهتر از این بود که در نامه های خود بنویسی مگر در که نازل میگردد صاحب نورشعنائی که بلمعات خود تشعشع میکند چه قدر محتاج بادب هستی و بعد از آنکه ثابت شد کفر و زندقه او امر کردند او را تازیانه زدند و او اظهار میکرد من سنی میباشم و نوشته های من نزد مردم هست خیال کردند راست میگوید بعد در نامه های او یافتند که نوشته منم غرق کنند قوم نوح و هلاله کنند عاد و ثمود چون امر او فاش شد دست و پای او را بریدند و بدار آویختند .

خطیب بغدادی در تاریخ خود و نهاوندی در کتاب عبقری و دیگران نقل کرده اند که حلاج از ساحران ماهر بود و علم سحر را در هند آموخته بود چنانچه احمد بن حنبل از پدرش نقل کرده که معتضد عباسی مرا برای بعضی از امور بهند فرستاد در کشتی ملاقات کردم با مردی خوش سخن چون از کشتی بیرون آمدم باو گفتم تو برای چکار آمده ای گفت برای تعلم سحر و نام حسین بن منصور است برای آنکه خلق را بسوی خدا بخوانم ناگاه در کنار شط کوخی که در آن مردی بود دیدم حلاج از او پرسید کسی پیدا میشود

سحر بداند چون آن مرد شنید کپه‌ای از ریمان بیرون آورد و سر ریمان را بدست حلاج داد و باقی را باسمان انداخت ناگاه طاقه شد و خود آن مرد بهوا رفت و روی آن طاقه نشست و با هم بروی زمین آمدند پس بحلاج گفت مانند این را میخواهی گفت بلی و همانجا ماند و من دنبال کار خود رفتم .

و شیخ مفید در کفر و شرک و حيله بازی او کتابی نوشته از جمله حيله او نقل کرده اند که باهردی از مریدان خود قرار گذاشت و او را ببلاد کوهستان فرستاد آن مرد مدتی در آن بلاد بزد و عبادت پرداخت که مردم باو علاقه پیدا کردند در این بین اظهار کرد که کور شده‌ام دیگری دست او را میگرفت و بعد از مدتی خود را زمین گیر نشان داد که فلج شده‌ام تا يك شبی اظهار کرد خواب دیده‌ام بدست یکی از اولیا که بزودی وارد این شهر میشود شفا پیدا خواهم کرد باید جستجوی واردین کرد در این اثنا حلاج آمد و در مسجدی مشغول عبادت شد چون غریبی غیر او ندیدند آن کور و افلیح مصنوعی را نزد او آوردند دستی بسرو صورت و پای او کشید او فوری از جا برخاست و اظهار کرد شفا یافته‌م مردم بر سر حلاج هجوم کردند او خود را پنهان کرد پس از چند روزی آن کور مصنوعی گفت میخواهم بر سر حدات اسلامی بروم برای شکر خدا که مرا شفا داد و جهاد کنم مردم چون دیدند باین عزم میرود صد ها و هزارها درهم و دینار باو دادند او رفت و بحلاج ملحق شد و قسمت کردند .

و از حمله مردم منجمی خبر شد که حلاج اظهار معجزه میکند نزد او رفت در بلاد جبل، گوید، روزی بحلاج گفتم ماهی تازه اشتها دارم گفت اینجا باش تا حاضر کنم داخل حجره شد و گفت خدا را بخوانم تا ماهی تازه بتو عطا کند پس از چند لحظه از حجره بیرون آمد در حال کیه پای او ناساق ترو گل آلوده بود و ماهی تازه در دست داشت که هنوز اضطراب داشت ، گفتم چه شد گفت خدا بمن امر فرمود بشط اهواز رفتم و این را آوردم و گل پایم از شط اهواز است میگوئی این حيله میباشد گفتم بگذار من بروم در این حجره اگر برایم حيله کشف نشد بتو ایمان میآورم گفت برو پس داخل حجره شدم دیدم دامن دیوار از چوب ساج است و علامت حيله در آن نیست از گفته خود پشیمان شدم زیرا اگر حيله او را کشف کنم ایمن از قتل نیستم و اگر کشف نکنم باید ایمان آورم باو، پس آنجا پرده‌ای بود چون آنرا بلند کردم درب کوچکی نمایان شد که راه باریکی در عقب آن بود داخل شدم جند قدمی که رفتم وارد باغی شدم بسیار بزرگ و در آن استخری بود مملو از ماهی کوچک و بزرگ من نیز در میان آن رفتم و يك ماهی صید کردم بیرون آمدم در حالیکه پایم مانند حلاج ترو گل آلوده بود برگشتم وارد حجره شده و حيله کردم و قریب از دهم من حيله ندیدم و ایمان آوردم

حلاج خیال کردم من راست میگویم در را باز کرد من دوان دوان فرار کردم. چون دید من گول او را نخوردم و او را گول زدم و مشت او باز شد گفت بخدا قسم اگر بخواهم تو را میکشم مبادا تا زنده ام بکسی اظهار کنی این قضیه را.

خطیب بغدادی و علامه نهانندی و دیگران نوشته اند که حلاج تسخیر چن هم داشت و قصه هائی نقل کرده اند که گاهی حلوای تازه حاضر میکرد در جائیکه حلوای نبود و در ۱۳ بحار و سایر کتب است که حسین بن روح وکیل امام زمان (ع) شلمغانی را لعن کرد، زیرا او نیز ادعاهائی کرده بود و لذا از طرف امام زمان لعن او را اعلام فرمود باین نحو که او ادعای حلول کرده و میخواهد بداند این بقول حلاج قائل شود که نعوذ بالله بگوید خدا در من حلول کرده چنانچه نصاری در حق عیسی گفتند و کافر شدند، با این حال صاحب مثنوی او را با پروردگار یکی دانسته بوحدت وجود و گوید:

هر لحظه بشکلی بتغییر برآمد، دل برد و نهان شد

هر دم بلباس دیگر آن یار برآمد، گه پیرو جوان شد

نی نی که هم او بود که میگفت انا الحق، در صورت بلها

منصور نبود آنکه بر آن دار برآمد، نادان بگمان شد

در تاریخ حبیب السیر ادعاهای کفر آمیز و حقه و حیل و بازیهای او را نقل کرده تا آنکه میگوید چون گرفتار شد میگفت من سنی هستم و خلفا را افضل از علی میدانم و کتبی هم در مذهب سنیان نوشته بود، در روضات و در رساله شیخ حر عاملی کاملاً کفر و بی دینی او را بثبوت رسانیده اند سپس فرموده اند مردم باید حذر کنند از پیروان او؛ سید مرتضی در تبصره شرح داده احوال حلاج را و گوید ابوالقاسم زنجی گفت با پدرم نزد وزیر خلیفه بودیم در آن ایامیکه حسین حلاج در حبس بود ناگاه غلامی وارد شد بارنگ پریده و اشاره کرد بوزیر، وزیر رفت و بعد از ساعتی آمد حال پرسیدیم گفت این غلامی که آمد مأثور بر حلاج است و همه روزه غذا برای او میبرد آمده میگوید چون طبق غذا را بردم دیدم از زمین تا سقف را حلاج پر کرده ترسیدم! ابوالقاسم زنجی گفت ما نیز نزد غلام رفتیم او تعریف کرد و پس از آن تب نمود، سپس کتابی از حلاج پیدا شد که بدعتها نوشته بود و احکام قرآن را نسخ نموده بود: قاضی ابو عمر از حلاج پرسید چنین احکامی از کجا آورده گفت از کتاب حسن بصری قاضی گفت دروغ میگوئی چنین مطالبی در کتاب بصری نیست

تذکره الاولیاء بسیار از حلاج تعریف کرده و تمام مددک و تعجب است با اینکه در ص ۱۱۷ نقل کرده از خود حلاج که در پنجاه سالگی گفت تا کنون هیچ

مذهب نگرفته‌ام و امروز که پنجاه ساله‌ام نماز کرده‌ام و هر نمازی غسلی کردم کسیکه بنقل خود صوفیان تا پنجاه سال بی‌دین بوده و نمیداند که هر نمازی غسل نمی‌خواهد و آیا بعد از آنهم دین داشته یا نه کسی نمیداند جز خدا و تعالی آنوقت چگونه و برای چه اینهمه با و اظهار علاقه میکنند و برای او مقاماتی قائل شده‌اند اصلاً خوبی و بدی و سعادت و شقاوت و حسن عاقبت یا سوء عاقبت کسی را دیگران ممکن نیست بفهمند مگر آنکه خدا و پیغمبر و یا امام خبر دهد حال باید از این عرفا و درویشان پرسید شما از کجا مطلع میشوید که این مرشدان واقعاً و حقیقتاً بخدا ایمان دارند. اگر بظاهر حکم میکنید پس در ظاهر همه مسلمین مساویند شما چرا این همه کلمات علماء اسلام را که شهادت بر کفر و گمراهی کسی میدهند نمی‌پذیرید؟ علاوه امام زمان و سفیر او که بیاطن و قلب بعضی از مردم مظالمند خبر دادند بفساد و گمراهی حسین حلاج و لعن او را اعلام نمودند و ما در مطلب ششم کسانی که مانند حسین حلاج ادعا کردند وائمه آنها را کافر و نجس خوانده‌اند بیان خواهیم کرد در عنوان حلول و اتحاد.

ابوریحان بیرونی که از بزرگان علم نجوم است در تاریخ خود مدعیان نبوت و گول خوردگان ایشان را ذکر کرده و گوید بعد از ایشان ظاهر شد مردی صوفی معروف بحسین حلاج و او مردی بود شعبده‌باز و بهر کس خود را مطابق اعتقاد او نشان میداد و بهر دینی که طرف داشت اظهار علاقه میکرد سپس ادعا کرد که خدا حلول کرده در او با روح القدس و نامه‌هایی با صاحب خود مینوشت که عنوان آنها چنین بود، من الهو هو الازلی النور الساطع الالامع والاصل الاصلی وحجة الحجج ورب الارباب والمتصور فی کل صورة الی عبده فلان، و اصحاب او در جواب او مینوشتند: «سبحانک یا ذات الذوات و منتهی غایة اللذات یا عظیم یا کبیر اشهد انک الباری القدیم» تا آنکه مینویسد حسین حلاج کتابی هم در ادعای خود نوشته ما نند کتاب نور الاصل و جم الاکبر انتهى مؤلف گوید هر کس بیشتر از اینها بخواهد از احوال حسین حلاج و کفر و حقه بازی او مطلع شود رجوع کند بتاریخ حبیب السیر و تبصره سید مرتضی و عبقری حسان و کشف الاشباه و باضافه کتب خود صوفیه

محمد بن محمد الغزالی الشافعی الطوسی ابو حامد یکی از بزرگان و مرشد صوفیان و عرفا است در مذهب اشعری بوده و کتبی دارد در کتاب احیاء العلوم از صوفیه بسیار تعریف کرده و بدعت‌های ایشان را ریاضت و تکمیل نفس خوانده و گوید بهمان معنی که علی امام است من هم امامم و در احیاء باب آفات اللسان گوید لعن یزید جائز نیست و هر کس یزید را لعنت کند گناهکار است. مؤلف گوید بنا بر این خدا که فرموده لعنة الله علی الظالمین و حضرات ائمه معصومین که در

زیارت عاشورا و سایر موارد گفته‌اند و لعن الله یزید بن معاویه خامسا بقید غزالی همه گناهکارانند نعوذ بالله، و نیز غزالی ساز و آواز را حلال دانسته و ادعا کرده که پیغمبران را می‌بیند و نیز کتابها نوشته بر رد شیعه مانند کتاب «المنقذ من الضلال» که شیعه را گمراه خوانده و در بسیاری از موارد کتاب احیاء العلوم از شیعه مذمت کرده و گفته روافض خذلهم الله با این حال یک‌عده درویش عوام سلسله ارشاد خود را بچنین کسی که خود هزار مرتبه فخر می‌کند پیروی سنیان می‌رسانند و عجب این است که با این حال دم از علی می‌زنند، بعضی می‌گویند غزالی آخر عمر بدست سید مرتضی رازی توبه کرد و شیعه شد و کتابی در تشیع نوشته باید گفت چه فائده کسانیرا که گمراه کرده چه جواب خواهد داد

ابن جوزی در کتاب تلخیص ابلیس ص ۵۹۷ گوید که غزالی آمد و کتابی بنام احیاء العلوم بدخواه صوفیه ترتیب داد که مملو است از بدعت و احادیث باطله و در حقیقت از کتب بدعت و ضلالت است و نیز در همان کتاب گوید غزالی برای تعلیم و تربیت دیگران گفته بعضی از شیوخ ما از قیام شب کسل میشد لذا خود را بر سر معلق میداشت در تمام شب تادل او را ضعیف بود بقیام سر پا و بعضی از مرشد ها معامله کرده با این که هر چه داشت فروخت و پول آنرا بدریا ریخت و اگر بذل می‌کرد خوف ریادداشت و بعضی از پیران راه کسی را اجیر می‌کرد تا می‌ان عموم مردم برود و او را فحش دهد تا آنکه نفس او حلیم شود و بعضی از ایشان وقت اضطراب و موج دریا سوار کشتی میشد و میان دریا میرفت تا شجاع شود.

**مخالفت امر خدا
که ارشاد نیست
کارهای مخالف
شرع را تعلیم و
تربیت نگوئید**

بعد از آن گوید غزالی ادعای فقه و علم دین میکند و این کارهای حرام مخالف شرع و عقل را چگونه دستور تعلیم و تربیت قرار داده؟ و مخالف امر خدا را ارشاد دانسته و شایسته بود که نهی کند این کارها را نه آنکه مستحسن شمرد و در جای دیگر بگوید اگر شیخ مال زیادی بدست مرید دید، از او بگیرد و دور بریزد و اگر او را بکبر مبتلا دید گدائی در بازار باو یاد دهد و دست او را بسؤال عادت دهد و اگر دید وقت را ببطالت و تبلی می‌گذرانند نظافت مستراح و نجاست روی باو تعلیم کند، بعد از آنچه ذکر شد می‌گوید من تعجب دارم از غزالی چگونه امر کرده باین چیزهای حرام و چگونه تحویز کرده که خود را بر سر معلق سازد و خون بصورت برگردد و باعث امراض بسیار شود و ضرر بر نفس مخالف شرع و عقل است و چگونه حلال دانسته مال را بدریا بریزد و حال آنکه خدا حرام کرده و آیا حلال است اجیر گرفتن برای فحش در حضور مردم و سوار شدن بدریا در موقع خطر حرام است و حتی حج هم

ساقط است چه قدر غزالی ارزان فروخته فقه دین را بتصوف و در ص ۳۷۹ گوید ابو حامد غزالی گفته یکی از مشایخ ما در محلی بصلاح و خوبی شناخته شد خواست نفس خود را بیدنامی ادب کند پس داخل حمام شد و جامه‌های فاخر دید و سرقت کرد و زیر لباس خود پوشید و بیرون رفت چون مردم جستجو کردند دویدند او را گرفتند و لباس را از بدن او کردند و کتکی باو زدند و بدزد حمام معروف شد برای آنکه هوای نفس او ساکن شود و این طور بودند مرشدها و مشایخ و آنانکه حالی دارند متحمل ریاضاتی میشوند .

ابن جوزی در اینجا بسیار تعجب کرده و گوید سبحان الله کسی نیست غزالی را از فقها خارج کند عجب آنستکه حالات قبیحه را حال نیک شمرده و صاحب آنرا تعریف کرده و اصلاح را بکارهای زشت و عصیان موقوف دانسته چگونه دزدی که باعث بریدن دست و تصرف در مال غیر است از شرع میدانند این گونه عالم نمایان فقیه نما و دزدان دین از سارق حمام پست ترند و اگر چنین کارها را پیشوای دین انجام دهد باعث توهین بدین میشود که فلان عالم دزدی کرده مگر آنکه قطب درویشان باشد که پابند بدینی نیست .

مؤلف گوید تمام کتب صوفیه و عرفا مانند تذکرة الاولیاء و نفحات جامی و غیرهما مملو است از ریاضات باطله و کارهای مخالف شرع و عقل بنام حال نیک و تربیت نفس هر که خواهد مراجعه کند چنانچه ما در احوال جنید مقداری از آنرا ذکر کردیم و مقداری هم در آخر بدعتها ذکر خواهیم کرد مراجعه شود ، عجب است از عوام صوفیه که دم از علی (ع) میزنند با وجود چنین مشایخی و برای آنها کرامات قائل میشوند با اینکه علی (ع) عمری مبارزه کرد برای آنکه بدعتها در اسلام وارد نشود « نعوذ بالله من الجهل » وفات غزالی سنه ۵۰۵ مخفی نماند غزالی در کتاب خود مدح یزید کرده و او را مجتهد دانسته یکی از ذاکرین صوفی زهسان ما میگفت حضرت سجاد امضا کرد کار یزید را و او با او بیعت کرد گفتم بنا بر این حضرت سجاد (ع) شریک ظالمین است چون پیغمبر فرموده : « من رضی بغفل قوم فهو منهم » و اخبار متواتر است که هر کس امضا کند و راضی بظلمی باشد شریک در ظلم است راستی کلمات اینگونه ذاکرین از تیریکه بقلب امام وارد شود بدتر است .

مولوی صاحب مثنوی - ملا جلال الدین محمد بن بهاء الدین رومی

صاحب کتاب دیوان شمس الحقائق که تمام آن در مدح شمس تبریزی است و دیگر کتاب فیه مافیه و مجالس سبعه و کتاب مثنوی و غیر اینها بعضی از مردم او را صاحب افکار بلند و عرفان شامخ میدانند و با اینکه خود مولوی در مثنوی مذهب خود را اشعری سنی معرفی کرده ادعا دارند که او شیعه خالص

است و افتخار پیروی او را دارند و بعضی دیگر او را گمراه و دارای افکار باطله میدانند ولی آنچه مسلم است همه قبول دارند این است که مولوی از اهل بیت عصمت نبوده و با وحی ارتباط نداشته و معصوم نیست بنا براین جائز الخطا است و محقق است که خطاء بزرگان بزرگترین خطاها است زیرا باعث خطا و لغزش دیگران میشود از اینجهت برنویسنده این کلمات لازم شد توضیحات بیشتری بدهد تا مطلب روشن و حق از باطل جدا شود و دیگران با اشتباه مبتلا نشوند. زیرا ما خیر خواه همه و با کسی حتی با صوفیان غرضی نداریم جز رفع تفرقه.

تا باعث رنجش دیگران نشود فقط کلمات و اشعار خود
مادر باره مولوی مولوی را مطرح نظر قرار داده تا خواننده عقاید حق
از خود چیزی و باطل و یا زشت و زیبای او را در میان کلمات و اشعار خود
نگفته ایم او پیدا کند،

اولا باید گفت هر شاعری در اول کتابش چند شعر در عقائد دینی خود و مدح و ثنای خدا و رسول انشاء میکند ولی مولوی در کتاب مثنوی بدون اینها شروع کرده و بترویج نی و میگوید: بشنوا نئی چون حکایت میکند ...
ثانیاً در مقدمه اول کتاب میگوید این کتاب اصول اصول دین و فقه الله الاکبر و شرع الله الازهر است. این کلام چه معنی دارد، بنظر ما اغراق بی جا و توهین بقرآن است.

ثالثاً در مقدمه دفتر پنجم مثنوی میگوید «لو ظهرت الحقائق بطلت الشرائع» اگر حقائق آشکار شود شریعتها باطل گردد و تفکیک کرده بین حقائق و شرائع و حقائق را از شرائع جدا کرده، مگر شرائع هر چه دارد حقائق نیست خصوصاً شریعت اسلام که آنچه دارد حقائق است پس حقیقت را مقابل شریعت انداختن معنی ندارد زیرا میرساند که شریعت خالی از حقیقت است با اینکه کفار هم فهمیده اند شریعت اسلام مملو از حقائق است چگونه آنرا خالی از حقیقت دانسته ؟!

میریدان مولوی میگویند شیعه بوده چون در مدح علی
مولوی شیعه شعر گفته حال باید اشعار مدح او را دید دلالت بر تشیع او
بوده یاسنی دارد یا خیر اولاً باید دانست که اکثر علماء اهل سنت از علی مدح کرده اند حتی شافعی که امام اهل سنت است میگوید.

و لمات الشافعی ولیس یدری علی ربه ام ربه الله

و حتی نصاری در مدح علی کتابها نوشته اند و دشمنان سر سخت علی مانند معاویه و یزید در مدح علی شعر گفته اند هر که خواهد مراجعه کند

بکتاب و اشعار ابن ابی الحدید و سایر اهل سنت ، پس مدح علی دلیل بر تشیع نیست .

ثانیاً چند شعری که نسبت باو میدهند و از او نیست ذکر کنیم که شاعر آن ملاجلال الدین اسماعیل رومی است مانند این شعر :

رومی نشد از سر علی کس آگاه زیرا که نشد کس آگاه از سر اله

و این شعر دیگر :

تو بتاریکی علی را دیده زین سبب غیری بر او بگزیده

ثالثاً اشعاریکه میگویند مدح است در نظر سطلی مدح است و بنظر دقیق مذمت است مثلاً بوحادث وجود علی را ازلی وابدی خوانده که از صفات خاصه و مخصوص خداوند است و از سوی دیگر علی را باهر موجودی یکی دانسته حتی با وجود ارذل و می گوید :

مسجد ملائک که شد آدم زعلی بود آدم چو یکی قبله و مسجد علی بود

چند آنکه در آفاق نظر کردم و دیدم از روی یقین در همه موجود علی بود

این کفر نپاشد سخن کفر نه اینست تا هست علی باشد و تا بود علی بود

سر دو جهان جمله زپیدا و زپنهان شمس الحق تبریز که بنمود علی بود

و امثال این اشعاریکه در دیوان شمس تبریزی است که علی را با شمس یکی دانسته و اما در مثنوی مدح او منحصر بشعار ذیل است که دلالت بر تشیع او ندارد : باضافه میگوئیم ایکاش مولوی سنی بود زیرا اهل سنت عقائد ضد اسلام را نمی پذیرند متأسفانه اکثر افکار مولوی ضد اسلام است ما نمونه ای از آنرا بعداً ذکر خواهیم کرد فعلاً میگوئیم :

ما اشعار مدح او را ذکر میکنیم از مثنوی چاپ تهران

کتابخانه اسلامیه سنه ۱۳۷۱ هجری با ذکر شماره صفحه

بعلا متص و بقضاوت خوانندگان میگذاریم مثلاً در زمان

حضرت رسول (ع) بسیاری از اصحاب او در هر جا

اشعار مثنوی

دلالت بر تشیع

او ندارد

بودند در قضاوت خطا میکردند حضرت رسول بعلی (ع) میفرمود قضاوت سوء آنها را میروی بحسن القضاء خودت جبران میکنی و حتی تمام علماء سنیان قبول دارند که پیغمبر باصحاب خود فرمود « افضا کم علی » یعنی علی بقضاوت از تمام شما داناتر است اگر کسی باین فضیلت که همه سنیان اقرار دارند اقرار کند شیعه نمیشود چنانچه مولوی اقرار دارد و میگوید در ص ۹۸ .

راز یگشا ای علی مرتضی ای پس از سوء القضا حسن القضا

و اگر در غزوۀ عمرو بن عبدود از علی مدح کرده که بر عمرو غالب شد و با خلاص او واکشت و در ص ۹۷ گوید :

از علی آموز اخلاص عمل شیر حق را دان منزله ازدغل اینمطلب را تمام مورخین سنی نوشته و قبول دارند و اختصاص بتشیع ندارد اما مولوی برضد عقائد شیعه عمرو بن عبد و درانیز مدح کرده و او را نومسلمان ولی خوانده با اینکه همه مورخین نقل کرده اند که پیغمبر عمرو را «کل کفر» و علی را «کل ایمان» خواند و فرمود «ولقد برز الایمان کلمه فی مقابل الکفر کلمه» یعنی تمام ایمان که علی باشد در مقابل تمام کفر که عمرو باشد قیام کرده اما مولوی او را نومسلمان ولی دانسته و گوید چون علی بواسطه آب دهان انداختن او از روی سینه او برخواست عمرو گفت چرا مرارها کردی ؟

پس بگفت آن نومسلمان ولی در محل قهر این رحمت زچپست از سهر مستی و لذت باعلی ازدهار اداست دادن کار کیست و بعد از اشعار چندی میگوید علی باو جواب داد که چون آب دهان انداختی هوای نفس من جنید .

گفت امیر المؤمنین با آن جوان چون خیوانداختی بر روی من نیم بهر حق شد و نیمی هوی مامیپر سیم آیا این شعر مذمت علی نیست زیرا علی که تمام وجودش خالص برای خدا و بقول پیغمبر علی کل ایمان و از سر تا پای او مملو از ایمان است چرا مولوی نیمی از علی راهوی دانسته و دیگر آنکه مگر علی از بایزید کمتر است مولوی بایزید را خدا میداند و در ص ۳۷۶ میگوید :

با مریدان آن فقییر محتشم با یزید آمد که یزدان نکمنم گفت مستانه عیان آنذوفنون لاله الا انا ها فاعبدون

مادر احوال بایزید تمام آنرا نقل کردیم لذا مقدس اردبیلی فرموده اگر مولوی علی را مدح بگوید و او را امام هم بداند نتیجه ندارد و نباید گول خورد زیرا او بویزید را خدا میداند بعلاوه بسیاری از دانشمندان سنی بیشتر از مولوی علی را مدح کرده اند پس اینها دلیل بر تشیع نیست و دلیل بر تشیع آنستکه اصول و فروع شیعه را ذکر کند و ثابت کند و از دشمنان ائمه معصومین و مخالفین ایشان بیزاری جوید و تبری کند چنانچه در مطلب پنجم بدعت ۱۳ ذکر خواهد شد اگر بصرف مدح شیعه شود پس ابو بکر که گفته :

«اقیلونی لست بخبر کم و علی فیکم» شیعه بوده است و معاویه که گفته : خیر البریه بعدا حمد حیدر فالناس ارض والوصی سما

و عمر که هفتاد مرتبه گفته: «لولا علی لهلك عمر» اول شیعه میباشند.

تولی بدون تبر
باطل است و
بیزاری از دشمن
نشانه دوستی
است

تشیع کسی وقتی معلوم میشود که در کتب خود عقائد شیعه را ذکر کند و طرفداری نماید و از دشمنان مذهب تبری جوید زیرا تخلیه مقدم است بر تحلیه خصوصاً از اهل بدعت و ظالمین بآل محمد، مولوی بعکس اصول و فروع اشعری و سنیان را در کتب خود ترویج نموده چنانچه ما نمونه آنرا از اشعار او ذکر خواهیم کرد باضافه عوض تبری و تنقید از ظالمین بآل محمد باینکه در تقیه نبوده در مثنوی بسیار تعریف و تمجید کرده و دلائل بسیاری موجود است که او شیعه نبوده ما چند دلیل ذکر میکنیم:

اول آنکه شیعه میگوید ولایت و امامت بعد از پیغمبر منحصر است بدوازده نفر که خود پیغمبر تعیین کرده با نام و نشان که علی و اولاد او باشند نه اولاد عمر و غیر او اما مولوی هر مرشدی را که مدعی ولایت باشد در هر دوره امام میدانند و در ص ۱۲۶ میگوید:

پس بهر دوری ولیی قائم است تا قیامت آزمایش دائم است
پس امام حق قائم آن ولی است خواه از نسل عمر خواه از علی است
مهدی هادی وی است ایراه جو هم نهان و هم نشسته پیش رو
دوم شیعه قاتل علی را دست خدا و اهل بهشت نمیداند ولی مولوی
تهمت بعلی زده که آنحضرت باین ملجم گفته تو دست حقی و من فردای قیامت
شفیع توام و تو را بد نمیدانم پس هر کس امامی را بکشد نباید لعن کرد در ص
۱۰۰ میگوید علی باین ملجم گفت:
آلت حقی و فاعل دست حق کی زنم بر آلت حق طعن و دق
غم مخور فردا شفیع تو منم مالک روحم نه مملوک تنم
سوم - در تعریف خلفاء ثلاثه بسیار مبالغه کرده مثلاً در قصه پیر چنگی
ص ۵۱ در تعریف عمر گوید.

چونکه فاروق آئینه اسرار شد جان پیر از اندرون هشیار شد
و در ص ۳۴ در مدح عمر گوید:
بد عمر را نام اینچاپت پرست لیک مؤمن بود نامش درالست
و در مدح ابو بکر در ص ۵۵۰ میگوید:

مرا بو بکر تقی را گو بین شد ز صدیقی امیر الصادقین
اندرین نشأه نگر صدیق را تا بحشر افزون کنی تصدیق را
و در ص ۷۸ میگوید پیغمبر بعلی گفت اگر چه توشیری اما باید مطیع
ابو بکر عاقل باشی و ابو بکر را افضل از علی دانسته و گوید:

گفت پیغمبر علی را کای علی
لیک بر شیر میکن هم اعتماد
اندر آدر سایه آن عاقلی
چون گرفتنی پیر هین تسلیم شو
شیر حتی پهلوانی پر دلی
اندر آدر سایه نخل امید
کش نتاند برد از ره ناقلی
همچو موسی زیر حکم خضر رو
ودرس ۷۴ تعریف از عمر نموده و گوید :

آمده عمر بحرب مصطفی
گشته اندر شرع امیر المؤمنین
تیغ در کف بسته بس میثاقها
پیشوا و مقتدای اهل دین

و از این قبیل مداحی بسیار کرده از خلفا که باز خواهد آمد شاید کسی بگوید تقیه کرده ما میپرسیم از که تقیه کرده و دلائل بسیاری داریم که مولوی در تقیه نبوده بعضی از آنرا ذکر میکنیم:

مولوی در تقیه
اول آنکه اگر تشیع و عقائد شیعه را در کتابی نوشته باشد و اقرار کرده باشد آنوقت اگر مدح خلفا کرد میشود گفت تقیه کرده اما راجع بحسن عقیده و تشیع مولوی کتابی و مدرکی نیست بلکه مدارکی داریم که با خلاص مدح خلفا کرده : یکی از مدارک ما مجالس سبعة مولوی است که تمام در صلوات و سلام بر ابوبکر و عمر است .

دوم - مولوی در زمان ریاست خلفا نبوده تا تقیه کنند زیرا مولوی در زمان مغول بوده و آنوقت بساط خلافت بر چیده شده بود و شاعران شیعه بدون ترس و تقیه مدح علی (ع) و مذمت از دشمنان آل محمد (ص) میکردند مانند حسن کاشی و جاجرمی و امثال ایشان باضافه آنکه علماء شیعه در بغداد و سایر بلاد ریاست داشتند و بدون خوف کتابها رد بر اهل سنت و عقائد باطله مینوشتند و اثبات مذهب شیعه میکردند مانند محقق طوسی و علامه حلی و محقق صاحب شرایع و هزاران نفر مانند ایشان پس چگونه چطور شد فقط مولوی خلوت گزین گوشه نشین تقیه کرده .

سوم - آنکه تقیه وقتی لازم است که در حضور امیری یا وزیری سخن گفته شود و یا مجمعی برای سخن رانی باشد، اما کسیکه شعر میگوید باید گوشه خلوتی باشد تا حواس او جمع شود و در گوشه خلوت ظالمی نیست پس اگر مداحی کرد از روی اخلاص است.

چهارم - آنکه مولوی مدح کرده ابراهیم ادهم و فضیل و بشر حافی و شیخ دقوقی و امثال اینان را اگر اینان شیعه بوده اند چگونه در تقیه مدح شیعه گفته و اگر سنی بودند چرا مداحی کرده ؟ در مدح ایشان که تقیه نبوده و مسلم این

است که اینان سنی بوده اند و مولوی تعریف از ایشان کرده ولی نسائی از امام صادق (ع) و سایر بزرگان شیعه و علماء تشیع نبرده ،

پنجم - آنکه قرصاً از تقیه مدح خلفا گفته باشد اما عقائد فاسده سنیا را چرا ترویج کرده اگر عقیده نداشت چرا در مثنوی ذکر کرده که ما بعداً بیان خواهیم کرد .

ششم - آنکه در تقیه میخواست قناعت کند بمدح خلفا دیگر چرا هزاران مذمت از شیعه کرده و مردمان منافق مجهول را تمجید کرده

هفتم - مجبور نبوده شعر بگوید در تقیه ، باضافه حال که شعر گفت در تقیه بد گوئی نکند نه آنکه هزاران مدح دروغی و جعل کرامت نقل کند

هشتم - حال که خلفا را مدح کرده چرا زیاده روی کرده و ایشان را ردیف انبیا آورده و معجزاتی برای ایشان قائل شده در ص ۱۲۸ میگوید :

آن خداوندی که از خاک ذلیل	آفرید او شهسواران جلیل
پاکشان کرد از مزاج خاکیان	بگذرانید از تک افلاکیان
آن سنا برقی که بر ارواح تافت	تا که آدم معرفت ز آنراه یافت
جان ابراهیم از آن انوار زفت	بی حذر در شعله های نار رفت
چون محمد یافت آن ملک نعیم	قرصه را کرد دردم او دو نیم
چون ابو بکر آیت توفیق شد	با جنان شه صاحب و صدیق شد
چون عمر شیدای آن معشوق شد	حق و باطل را چه دل فاروق شد
چون عثمان آن عیان راعین گشت	نور فائض بود و ذوالنورین گشت
چون جنید از جند او دید آن مدد	خود مقاماتش فزون شد از عدد
بایزید اندر مزیذ شه چه دید	نام قطب العارفین از حق شنید
پورادهم مر کب آن سورا ندشاد	گشت او سلطان سلطانان راد
شدفضیل از رهنی ره بین راه	چون بلحظه لطف شد ملحوظ شاه

و برای بسیاری از اهل باطل و حی قائل شده . آیا کدام پیغمبر خبر داده که بوینید نام قطب العارفین از خدا شنید و فضیل ملحوظ کدام شاه بوده جز سلاطین عباسی و برای دیگران در جای دیگر

نهم - در مدح خلفا تقیه کرده ، برای عایشه چرا مداحی کرده و پنهان شدن حضرت زهرا را در ورود مر دکور تحریف کرده و با پشه نسبت داده در ص ۵۲ و ص ۵۴۸ گوید :

چون درآمد آن ضریر از در شتاب عایشه بگریخت بهر احتجاب

دهم - آنکه در مثنوی بسیاری از عقائد فاسده سنیا را آورده و ترویج نموده ما بذکر بعضی قناعت میکنیم ؛ بلکه بسیاری از افکار ضد اسلام را ترویج کرده

از آنحمله سنیان عقیده دارند که ستاره زهره زن فاحشه
 بوده که مولوی در مثنوی ص ۱۶ ذکر نموده و گوید :
 چون زنی از کار بدش دروی زرد
 مسخ کرد او را خدا و زهره کرد
 عورتی را زهره کردن مسخ بود
 خاک گل گشتن چه باشد ای عنود
 ذکر بعضی از
 عقائد فاسده
 که در مثنوی
 ذکر شده

و دیگر اهل سنت در حدیث غدیر که رسول خدا فرمود « من كنت مولاه
 فبعلى مولاه » میگویند مولی بمعنی ولی امر و صاحب اختیار نیست بلکه
 بمعنی دوست است مولوی نیز همین عقیده سنیانرا اظهار کرده در ص ۶۴۲
 گوید :

گفت هر کس را منم مولا و دوست
 ابی عم من علی مولای اوست
 و دیگر سنیان جبری یعنی اشعریه تمام گناهانرا از خدا میدانند و بنده
 را آلت، مولوی نیز قتل علی را ازدست خدا میدانند، دیگر آنکه عدۀ از سنیان
 خدارا جسم یا حلول در جسم میدانند . مولوی نمودن بالله خدا را در جسم ناقه
 صالح حلول داده و در ص ۶۶ گوید :

ناقه صالح بصورت بدشتر
 پی بریدنش ز جهل آن قوم مر
 حق از آن پیوست با جسمی نهان
 تاش آزارند و بینند امتحان
 زان تعلق کرد با جسمش اله
 تا که گردد جمله عالمرا پناه
 و هم چنین خدارا دیدنی فرض کرده چنانچه بعنوان « عرفا و اولیا
 بعقیده مولوی » ذکر خواهد شد و هم بعنوان بایزید و حسین حلاج گذشت و
 در عرفان و خداشناسی مولوی خواهد آمد و بدتر از همه آنکه خدا را عروس
 پیغمبر کرده و گوید در شب عروسی خدا، نماز حضرت رسول فوت شد، با اینکه
 نماز شب بر آنحضرت واجب بوده چه برسد بنماز صبح حتی آنکه نوادهای او
 در اسیری سفر شام و کوفه نماز شب را ترك نکردند بالاخره مولوی هر کفر و
 زشتی را بر خدا جائز میدانند مطابق مذهب باطل و در ص ۵۳ گوید :

مصطفی بیخویش شد زان خوب صوت
 شد نمازش در شب تعریس فوت
 سر از آن خواب مبارک بر نداشت
 تا نماز صبحدم آمد بچاشت
 در شب تعریس پیش آن عروس
 یافت جان پاک ایشان دست بوس
 عشق و جان هر دو نهانند و ستیر
 گر عروسش خوانده ام عیبی مکیر
 عیب شد نسبت بمخلوق جهول
 نی به نسبت با خداوند قبول
 کفر هم نسبت بخالق حکمت است
 چون بما نسبت کنی کفر آفت است
 انسان از قلم خود شرم دارد بنویسد چه قدر جرئت می خواهد چنین

نسبتها را بخدا دادن علی ای حال ما برای روشن شدن افکار چند دلیل دیگر از خود مثنوی میآوریم که مولوی شیعه نبوده علاوه بر آنچه ذکر شد :

مولوی عثمان را ترجیح میدهد بر علی (ع) و آن دلیل بر شیعه نبودن مولوی است

بدانکه مولوی عثمان را افضل از علی دانسته و حال آنکه اهل سنت هم همه عثمان را افضل میدانند مولوی دلیل آورده بر افضلیت عثمان که عثمان چون نتوانست خطبه بخواند روزاول خلافتش ، پس او امام فعال بود نه مانند علی که فقط قوال بود و کردار برتر از گفتار است و جسارت کرده بعلی (ع) در ص ۳۳۶ گوید :

پند فعلی خلق را جذاب تر	کورسد بر گوش هر بیگوش و کر
دور عثمان آمد و بالای تخت	بر شد و بنشست آنمسمود بخت
بعد از آن بر جای خطبه آن ودود	تا بقرب عصباب خاموش بود
هیبتی بنشسته بدبر خاص و عام	پرشده از نوریزدان صحن و بام
هر که بینا ناظر آن نور بود	کورر از آن تاب گرمی میفزود
تا ز گرمی فهم کردی آن ضریر	که بر آمد آفتابی بس منیر
سخت خوش مستی ولی ای بوالحسن	پساره راهست تا بینا شدن
گر شود صد تو که باشد این زبان	کو بجنابند بکف پرده عیان

دلیل دیگر آنکه ابوبکر را از علی افضل میدانند پیغمبر فرمود « مثل اهل بیتمی کسفینه نوح » باتفاق محدثین ، اهل بیت خود را کشتی نجات خواند ولی مولوی تحریف کرده و تهمت زده به پیغمبر که اصحاب خود را کشتی نجات گفت و طعنه بر شیر خدا میزند که اگر بهدایت ابوبکر نیروی گمراهی در ص ۳۳۷ میگوید :

بهر این فرمود پیغمبر که من	هم چو کشتی ام بطوفان زمن
ما و اصحابیم چون کشتی نوح	هر که دست اندر زدند یا بد فتوح
گرچه شیری چون روی ره بی دلیل	همچو روبه در ضلالی و ذلیل
هین مبرا لاکه بر پرهای شیخ	تا به بینی عون لشگرهای شیخ

آیا مولوی با علی و شیعیانش دشمنی دارد؟

در ص ۲۸۲ شیعه را کر و مسخره کرده گوید :

آنکه آدمرا بدن دید او رمید	وانکه نور مؤمن دید او خمید
کی توان با شیعه گفتن از عمر	کی توان بر بط زدن در پیش کر
و چون ستیان نتوانستند عیبی از علی پیدا کنند،	کوشیدند که کفری برای

حضرت ابوطالب ثابت کنند و حال آنکه حضرت ابوطالب از اوصیاء انبیا بوده و پشت و پناه اسلامیان بود و امام صادق فرمود ایمان ابوطالب ترجیح داشت بر ایمان تمام اهل زمانش اما مولوی میگوید ابوطالب ایمان نیاورد و با جذب حق بددلی کرد و مورد لطف الهی نشد در ص ۵۳۵ میگوید :

خود یکی بوطالب آن عم رسول	مینمودش شنتت عربان مهول
گفتش ای عم بک شهادت تو بگو	تا کنم با حق شفاعت بهر تو
گفت لیکن فاش گردد از سماع	کل سر جا و زالاثنین شاع
لیک اگر بودیش لطف ما سبق	کی بدی این بددلی با جذب حق

دلیل دیگر آن که از مردم شیعه سبزواری مذمت کرده که ابوبکر را ضایع کردند ولی از خوارزم شاه شیعه کش که سنی بود و شیعیان را قتل عام کرد ترمیز کرده حتی درری امام زاده جلیل عظیم امامزاده بیحی را بقتل رسانید زیرا از بزرگان و مراجع شیعه بود مولوی در ص ۴۴۳ چنین میگوید :

سبزواری است این جهان و مرد حق	اندر این جاضایع است و ممتحق
سبزواری است این جهان بی قرار	ما چو بوبکریم دروی خوار و زار
هست آن خوارزم شاه جلیل	دل همی خواهد از این قوم ذلیل

واقعاً اگر مولوی مسلمان بود باید بوظیفه اسلامی عمل کند و برای قتل عام مسلمین بدست مغول و بی جارگی و اسیری دختران و زنان و ناله جگر خراش اطفال اظهار تأسف کند، در تمام مثنوی ابداء یادی از بیچارگی مسلمین نکرده و حال آنکه ج ۱ مثنوی را پس از یک سال از قتل عام مغول تنظیم نموده زیرا قتل عام بغداد در سنه ۶۵۶ میباشد. جلد اول مثنوی را در یکسال بعد شروع کرده چنانچه در ص ۱۰۹ کتاب زندگانی او فروزانفر نوشته است و جلد دوم را در پنج سال بعد چنانچه خود مولوی در جلد دوم ص ۱۰۶ گوید :

مطلع تاریخ این سودا و سود	سال هجرت ششصد و شصت و دو بود
آنقدر مشغول خیالات شاعرانه و عشق و عاشقی و وجد بوده که در فکر بیچارگی مسلمین نشده که آنهارا بشجاعت دعوت کند و یا اقلانیت گوید.	

ششم غافل و مغفلی که عمر را ضایع میکند تشبیه کرده بعزاداران امام حسین در شهر حلب که چرا بعد از سالهای زیاد گریه میکنند و در ص ۵۵۰ گوید حسین از زندان تن راحت شد شما خفته بودید پس گریه برخواب خود کنید .

روز عاشورا همه اهل حلب	باب انطاکیه اندر تابشب .. الخ
------------------------	-------------------------------

هفتم شیعه قرآنرا بر هر کتابی مقدم میدارد و شعر و شاعر را مخالف قرآن میدانند نه مغز قرآن ولی صوفیه میگویند اشعار ما مغز قرآن است و میگویند :

ما زقرآن مغزاو برداشتیم پوست را بهر خران بگذاشتیم
جای آنستکه از ایشان پرسیم آیا این اشعار ذیل که از نوشتن آن انسانرا شرم میآید مغز قرآن است که درص ۵۲۲ میباشد ؟ :

چون برون انداخت شلوار و نشست در میان پای زن آتزن پرست
چون.. سوی مقر میرفت راست رستخیز و غلغل از لشکر بخواست
و همچنین درص ۵۳۹ و بسیاری از صفحات دیگر از آنجمله ص ۵۰۷ :

همچو آتزن کو جماع خر بدید گفت آوه زان خر فحل فرید
گر جماع این است کاید از خران در .. ما میریند این شوهران

اگر ما نمی فهمیم
اشعار مثنوی را
شما بیان کنید
برای گول زدن عوام بعضی ها مغلطه میکنند و تا کسی بخواهد از اشعار باطله مثنوی بیان کند میگویند شما نمی فهمید معنی آنرا حتی یک عوام بیسوادی روزی بخود من میگفت شما اشعار مثنوی را نمی فهمید گفتم عزیز من

چگونه بعد از چهل سال تحصیل علم من نمی فهمم پس که می فهمد و شما از کجا معلوم شد که من نمی فهمم باضافه خدا قرآنرا فرستاده برای آنکه مردم بفهمند و عمل کنند و مثنوی که از قرآن بالاتر نیست حال ما فرض میکنیم مثنوی را کسی نمی فهمد چرا انسان باید کتابی در دست رس مردم بگذارد که هیچ کس نمی فهمد و ظاهر آن گمراه کننده باشد و بگوید آنچه مخالف قرآن و اهل بیت است و بعد عذر آورد که مقصود این نیست بلکه مقصودم چیزی است که فقط جن میدانند باضافه چه طور شد بزرگان علم مانند علامه مجلسی و استادش ملا محمد طاهر قمی و مقدس اردبیلی و شیخ مرتضی انصاری و هزاران عالم که در هر زمان بوده و میباشند نمی فهمند، این کلمه نمی فهمید را برای عوام بیچاره آلت دست کرده اند و علمای اسلام را هو کنند. آنها که با مدارك مثنوی را مملو از کفر و بدعت میدانند نمی فهمند فقط چند نفر درویشان بی اطلاع می فهمند. باید بصوفیان گفت آقایان خیلی عصبیت بخرج ندهید زیرا مثنوی از شما نیز بد گوئی کرده و شما را پر خور و گربه صفت خوانده و در ص ۱۱۶ و ص ۴۳۱ گوید :

صوفیان طبل خوار لقمه جو سگدلان همچو گربه روی شو

صوفئی گشته به پیش این لئام الخیاطه و اللواطه و السلام

و در ص ۱۱۸ صوفیانرا خردزد و مقلد قرار داده و در ص ۶۲۴ خانقاہ

را عزیزخانه معرفی کرده رجوع شود ببدعت ۱۲ مطلب پنجم، ای درویش بیچاره

عوام آنکه میگویند علما نمی فهمند بگو چطور این علماء در هر فنی ولغتی استاد شده اند و کتب هر مذهب را می فهمند و با اینکه کتب عرفا شرح داده شده نمی فهمند باضافه شما بیائید معنی کنید تا دیگران بفهمند و اختلاف بر طرف شود .

هشتم آنکه خود مولوی میگوید من سنی اشعریم و عقیده بجبر مخصوصی دارم چنانچه ذیلا بیان میشود:

مولوی مذهب خود را معرفی کرده
 بیان کند دیگر سایرین حق ندارند درباره او نزاع کنند، بدانکه سنیان دو قسمند اشعری و معتزلی مولوی در مثنوی میگوید معتزلی باطل است ولی سنی اشعری حق است

مولوی میگوید حقانیت اشعری برای آنستکه بحس خود قناعت نکرده و حق بن است ولی معتزله باطلند که مستخر حسند و دیگر آنکه اشعری قائل با اختلاف عقول است پس باید موافق ایشان بود نه معتزلی که عقول را مساوی میدانند چنانچه در ص ۱۰۷ گوید:

چشم حس راهست مذهب اعتزال	دیده عقل است سنی در وصال
سخره حسند اهل اعتزال	خویشرا سنی نمایند از ضلال
هر که در حس ماند او معتزلی است	گر چه گوید سنیم از جاهلیست
هر که بیرون شد ز حس او سنی است	اهل پیش چشم حس خویش بست

و در ص ۲۴۰ گوید:

اختلاف عقلها در اصل بود	بر وفاق سنیان باید شنود
بر خلاف قول اهل اعتزال	که عقول از اصل دارند اعتدال

و تمام کسانی که مثنوی را شرح کرده اند و از مخلصین مولوی بوده اند تصریح کرده اند که مولوی اشعری سنی است از آنجمله شبلی نعمانی هندی در ص ۶۳، اگر چه بیشتر شارحین باصول و فروع آل محمد بی عقیده میباشند:

مولوی جبری است یا اختیاری؟

مولوی عقیده دارد که جبر در تشریعیات دو قسم است یکی باطل و دیگری حق چنانچه در ص ۵۰۲ گوید :

ترك كن اين جبر را كه بس تهی است	تما بدانی سر سر جبر چیست
ترك كن اين جبر جمع منبیلان	تا خبر یابی از آن جبر چو جان

قبل از آنکه عقیده مولوی بیان شود باید دانستکه اهل جبر دو طائفه میباشند اول جبریّه جهمیّه تا بعان صفوان بن جهم که تمام افعال بنده را از خدا میداند و میگویند هیچ کاری مقدور عباد نیست. حرکت دست رعشه دار و حرکت

دست صحیح باهم فرقی ندارد و هر دو از خدا است و بطلان این عقیده آشکار است و لازمه این عقیده آنستکه تمام گناهان بنده از خدا باشد و بشر هیچ کاره است و چون قدرتی ندارد تکلیف خدا بر او تکلیف مالا یطاق است و عذاب و عقاب و ثواب هم دیگر معنی ندارد، باضافه لاغ بجوی آب میرسد گاهی خود را قادر میداند که بگذرد و گاهی خود را قادر نمیداند، پس فرق میگذارد بین مقدر و غیر مقدر پس آن کس که تمام افعال بشر را غیر مقدر میداند، بقدر حیوانی نفهمیده اما مولوی این چنین جبر را رد کرده و باطل میداند و هر کجا طعن زده بر اهل جبر مقصود او چنین جبری است که مثلاً در ص ۴۹۷ میگوید:

اینکه گوئی این کنم یا آن کنم این دلیل اختیار است ای صنم
اختیار خود ببین جبری مشو ره رها کرده بره آکج مرو
و آن پشیمانی که خوردی از بدی ز اختیار خویش گشتی مهتدی

دوم از اقسام جبر: جبر اشعری آنستکه ایشان میگویند فرق است میان حرکت دست ریشه دار و دست صحیح و گویند در حرکت دست صحیح بنده را قدرتی هست و خدا را نیز قدرتی هست ولی قدرت بنده ضعیف و بی اثر و قدرت خدا با اثر و غالب است و غلبه دارد بر قدرت بنده و قدرت بنده محو در قدرت خدا و از قدرت او صادر شده و چنین قدرت بی اثر بعد را کسب نامیده اند و تحقیق آنستکه این قول نیز جبر است. زیرا قدرت ضعیف بنده که مغلوب قدرت حق است اثری ندارد بنا بر این باز امر و نهی خدا و ثواب و عقاب معنی ندارد و اثبات قدرت بی اثر برای عباد چه فائده دارد، زیرا فعل عید منسوب میشود بقدرت غالب حق تعالی و این نیز جبر است و اگر بهر دو نسبت داده شود حرکت میشود و قبیح است که شریک قوی شریک ضعیف را مؤاخذه کند مولوی این جبر را قبول دارد و در مثنوی مکرر آنرا تأیید کرده و گوید این مطلب را از راه عشق و وحی جان فهمیده ام نه از راه عقل چنانچه در ص ۴۰ بیان کرده که بنده فانی در خدا میشود و قدرت او با قدرت حق یکی میشود و این جبر صحیحی است که عشاق فهمیده اند نه جبر عامیانه جهیمیه و میگوید:

پس محل وحی گردد هوش جان و حی چبود گفتن از حس نهان
گوش جان و چشم جان جز این حس است گوش عقل و چشم ظن ز آن مفلس است
لفظ جبر م عشق را بی صبر کرد و آنکه عاشق نیست حس جبر کرد
این معیت با حق است و جبر نیست این تجلی مهست و ابر نیست
و بود این جبر جبر عامه نیست جبر آن اماره خود گاه نیست
جبر را ایشان شناسدای پسر که خدا بگشادشان در دل بصر
اختیار و جبر ایشان دیگر است قطره ها اندر صدقها گوهر است

فعل حق و فعل ماهر دو بین
گر نباشد فعل خلق اندر میان
خلق حق افعال مارا موجود است
تا آنکه بیان میکند که مادر افعال خود اختیار داریم ولی اختیار ما از خدا است اگر می و شراب عشق را بیاشامی می فهمی که ما و اختیار ما همه از حق است و ما هیچ کاره ایم. درس ۵۰۰ گوید:

ببخود و بی اختیار آنکه شوی
تو شوی معذور مطلق مست وار
هر چه رو بی رفته می باشد آن
اختیارش چون سواری زیر کرد
امر شد بر اختیار ای مستند
بالاخره میگوید اختیار و قدرت ما تحت اختیار اوست ما قدرتی داریم مانند سنک و کلوخ نیستیم اما قدرت ما بی اثر و مغلوب قدرت خدا است

مخفی نماند جبر جهمی و جبر اشعری که مولوی قبول دارد هر دو باطل و مخالف مذهب شیعه است زیرا قدرت و اختیار بی اثر مورد تکلیف نمی شود و قدرت بی اثر مانند عدم است پس عذاب عاصیان قبیح است زیرا قدرت ایشان مقهور و مغلوب قدرت حق است بنا بر مذهب مولوی، پس هر دو قول باطل و حق آنست که شیعه میگوید که بنده قدرت تاهه دارد و اختیار کار خوب و بد با خود اوست ولذا خدا کار خوب و ایمان خواسته و بندگان او بر خلاف امر او رفتار کردند و خدا هم ایشان را مجبور نکرده که باراده او عمل کنند بلکه خدا خودش خواسته که ایشان مختار باشند زیرا اگر بزور و غلبه، امر و اراده خود را بر بندگان تحمیل کند دیگر قانون گذاری و کتاب و دستور آسمانی معنی ندارد هر چه خدای بخواهد بزور و غلبه میکند

اگر کسی بگوید خدا اراده کرده کار خوب و ایمان را و هر چه اراده کند ناچار شدنی است پس چرا نشد و بندگان او بر خلاف امر و اراده او رفتار کردند، جواب آنست که اراده حق تعالی در عالم کون و خلقت تخلف از مراد ندارد و حتماً شدنی است و این را اراده تکوینی میگویند ولی اراده تشریعی و تکلیفات دینی چنین نیست یعنی باراده او تکلیف انجام نمیشود یعنی او اراده کرده که بنده باراده و اختیار خود کاری کند نه باراده حق تعالی علی ای حال مولوی اصرار دارد که جبر اشعری را که مقرون با اختیار است ثابت کند و لذا در ص ۱۲ میگوید:

ماچه کوهیم و صدا درما ز تست

ما چونائیم و نوا در ما ز تست

ما که باشیم ای تو ما را جان جان	تا که ما باشیم با تو در میان
ما عدمهای و هستیهای ما	تو وجود مطلق فانی نما
ما همه شیران ولی شیر علم	حمله مان از باد باشد دمدم
حمله مان از باد و نا پیداست باد	جان فدای آنکه نا پیداست باد
باد ما و بود ما از داد تو است	هستی ما حمله از ایجاد تو است
گر پیرانیم تیر آن کی ز ما است	ما کمان و تیر انداز خداست
این نه جبر این معنی جبر است	ذکر جباری برای زاری است
زاری باشد دلیل اضطرار	خجلت ما شد دلیل اختیار

حاصل آنکه میگوید ما که اختیاری داریم در واقع مغلوب قدرت حقیم و اختیاری نداریم جبر نیست زیرا ما گاهی خجل و پشیمان میشویم اما صاحب دست مرتعی از حرکت دست خود پشیمان نیست، ما که پشیمان میشویم دلیل اینست که اختیاری داریم اما اختیاری بی اثر، نه آنکه بکلی بی اختیار باشیم ما نند مرتعی و نتیجه میگیرد که قول جبری معتزله باطل است نه اشعریه و باز دلیل بر آنکه مولوی جبری اشعری است و بنده را فاعل فعل خود نمیداند و فعل را مستند بخدا میداند. ولی میگوید فرقی هست میان جبر ما و جبر معتزله که ما حرکت دست صمیم و مرتعی را فرق میگذاریم و آن فرق اینست که صاحب رعشه از حرکت دست خود پشیمان نیست ولی ما که اختیار غیر مؤثری داریم خیال میکنیم فعل ما از ماست و خجل میشویم و برای حفظ ادب فعل بد را بخدا نسبت نمیدهیم والا واقعاً از خدا است چنانچه حضرت آدم هم برای حفظ ادب ظلم را نسبت بخود میداد والا غافل نبود، میدانست که ظلم و جرم از خداست نه خود بالله چنانچه درس ۴۰ میگوید :

خلق حق افعال ما را موجد است	فعل ما آثار خلق ایزد است
گفت آدم که ظلمنا نفسنا	او ز فعل حق نبد غافل چه ما
در گنه اواز ادب پنهانش کرد	زان گنه بر خود زدن او بر بخورد
بعد تو به گفتش ای آدم نه من	آفریدم در تو آن جرم و معن
نی که تقدیر و قضای من بدان	چون بوقت عذر کردی آن نهان
گفت ترسیدم ادب بگذاشتم	گفت من هم پاس آنت داشتم
هر که آرد حرمت او حرمت برد	هر که آرد قند لوزینه خورد
يك مثل ایدل پی فرقی بیار	تا بدانی جبر را از اختیار
دست کان جنبان شود از ارتعاش	و آنکه دستی را تو لرزانی ز جاش
هر دو جنبش آفریده حق شناس	لیک نتوان کرد این با آن قیاس
زان پشیمانی که لرزاندیش	چون پشیمان نیست دست مرتعی

مولوی این جبر را پسنیدیده و بدهان امیر المؤمنین علی (ع) گذاشته که آنحضرت قتل خود را از خدا میدانست نه از ابن ملجم بلکه ابن ملجم را آلت و دست حق میدید و باو لطف داشت و روز قیامت هم ابن ملجم را شفاعت میکند کسی نیست باقای مولوی بگوید اگر ابن ملجم دست حق باشد که دست حق محتاج بشفاعت نیست .

شیعه و سنی تماماً روایت کرده اند که پیغمبر بعلی فرمود
اشقی الاولین والاخرین ثورا میکشد و محاسنت را بخون
سرت رنگین میکند آیا قتل نفسی بدتر از این میشود
که سیدالاولیا و امام المتقین را شهید کنند خداوند در
سورة نساء آیه ۹۳ میفرماید « و من یقتل مؤمناً متعمداً
فجزاؤه جهنم خالداً فیها و غضب الله علیه و لعنه و اعدله
غذا یا عظیماً » یعنی هر کس مؤمنی را بعمد بکشد جزاء او جهنم است که همیشه
در آن بماند و خدا بر او غضبناک است و او را لعنت کرده و مهیا ساخته برای
او عذاب بزرگ را . پس اگر امام مبین را بکشد چطور با این حال آیا
سزاوار است مولوی ابن ملجم را بی تقصیر نشان دهد و بدهان علی بگذارد که
حضرت با ابن ملجم گفته من بتو لطف دارم و تو چاکر منی و من شفیع توام و تو
تقصیر نکرده ای و گوید پیغمبر بگوش رکابدار و چاکر من گفت که قتل علی
بدست تو است چنانچه درس ۱۰۰ میگوید از قول علی (ع) :

من چنان مردم که بر خونی خویش
گفت پیغمبر بگوش چاکر من
کرد آگه آن رسول از وحی دوست
او همیگوید بکش پیشین مرا
من همیگویم چو مرگ من ز تو است
هیچ بغضی نیست در جانم ز تو
آلت حقی و فاعل دست حق
غم مخور فردا شفیع تو منم

نوش لطف من نشد در قهر نیش
که برد روزی ز گردن این سرم
که هلاکم عاقبت بردست اوست
تا نیاید از من این منکر خطا
با قضا من چون توانم حیلہ جست
زانکه این را من نمیدانم ز تو
چون زنم بر آلت حق طعن و دق
مالک روحم نه مملوک تنم

ای خواننده عزیز در این اشعار چند افترا بر علی وارد میشود اول
آنکه علی گفت بر خونی خود مهر بانم و بر قاتل خود لطف دارم ، بنا بر این
پیروان علی هم قاتل و ظالم او را باید دوست بدارند پس تولی و تبری که دشمن
داشتن دشمنان اهل بیت است معنی ندارد و حضرت صادق و امامان دیگر که
آنها هم دستور لعن داده اند بر قاتل امیر المؤمنین که شب قدر صد مرتبه بگوئید
« اللهم العن قتلة امیر المؤمنین » معنی ندارد و متوجه لطف علی بخيال مولوی

نبوده اند .

دوم - علی گفت پیغمبر بگوش چاکر من ابن ملجم گفته تو علی را میکشی و این هم تهمت است زیرا مسلم تمام تواریخ است که ابن ملجم پیغمبر را ندیده و از اصحاب او نبوده و بعد از سی سال از وفات پیغمبر آمده کوفه و حضرت امیر چون او را دید فرمود اسم تو چیست و اهل کجائی معلوم میشود که رکابدار علی نبوده .

سوم - افتراء زده یعنی که فرمود ابن ملجم میگفت مرا بکش تا چنین خطائی از من سر نزنند من گفتم علی این قتل را از تو نمیداند و تو تقصیر نداری بلکه تو آلتی و نباید آلت را رنجانید و قتل من فعل خداست و این جبری است که ابن ملجم را محبوب علی قرار داده و بقول مولوی در قیامت علی از اوشفاعت میکند پس جای مولوی خالی بود که خود مرتکب قتل علی بشود و بفیض شفاعت برسد .

چهارم - آنکه چون ابن ملجم آلت حق بوده اهل عذاب نیست بنابراین این هر کس انبیا و ائمه را بکشد بلکه هر جنایتی بکند تقصیر ندارد ضمناً قاتل امام حسین هم تقصیر ندارد و نباید عذاب بشود و اصلاً بهشت و دوزخ معنی ندارد و قصاص و اجرای حدود تمام بی وجه است چرا ؟ زیرا مذهب و عرفان مولوی چنین تجویز کرده و شیعیان هم بقاتل امام خود بدبین نباشند و مجلس عزای برپا نکنند . شیطان باید قدر این عرفانرا بداند زیرا خوب وسیله ایست برای گمراه کردن و لذا خداوند شعرارا محل نزول شیاطین و وحی او قرار داده و فرموده «هل انبشکم علی من تنزل الشیاطین تنزل علی کل افاک ائیم»

در تحفه الاخبار و سایر کتب است که روزی یک نفر اشعری جبری بمنزل خود رفت دید مردی با عیالش زنا میکند تازیانه برداشت او را بزند زنش گفت مگر توشیعه شده ای که او را مقصر میدانم زیرا فاعل هر عملی خدا است و این مرد تقصیر ندارد آن مرد اشعری چون این بشنید برای آنکه رافضی نشود تازیانه را گذاشت کنار و عذر خواهی کرد !! ما بمولوی کاری نداریم او بعهقیده خود سخن گفته ، تعجب ما از این است که بعضی او را جعفری دانسته و با این عقائد بدنبال او میروند .

دلیل نهم - برای آنکه مولوی جعفری نبوده آنست که انبیاء را معصوم نمیداند و مانند سایر مذاهب انبیاء را خطا کار میداند چنانچه در ص ۲۵۱ حضرت داود را حریص و طمعکار بمال مردم دانسته گوید :

همچو دادم نود نچه مراست طمع در نجه حریفم هم بچا است
چنانچه عقیده بسیاری از عرفاهمین است مثلاً در نفحات ص ۴۴۳ جامی

میگوید انبیاسهوا گناه مرتکب میشوند .

آیا خدا و پیغمبر
امر کرده اند
پیروی مولوی را
مسلمان هر راهی که میرود باید بدستور پیغمبر خود باشد
حضرت رسول قبل از وفات خود فرمود « انی تارک فیکم
الثقلین کتاب الله و عترتی ان تمسکتم بهما لن تضلوا بعدی »
و کتاب و حدیث عترت خود را گذاشت اما نگفت کتاب الله
و مولوی پس چرا یکده قرآن و احادیث معصومین را گذاشته اند و کمال و عرفان
خود را از مثنوی میخوانند و میدانند آیا از طریق وحی فهمیده اند که مولوی
هر چه گفته حق است . میگویند مطالب عرفانی دارد ما میپرسیم هر چیز که
نامش عرفان شد خوبست و لو مخالف قرآن و اهل بیت پیغمبر و ضد مذهب جعفری
باشد اگر کسی چنین معتقد باشد بسیار خطا رفته ، ما بیان کرده و نیز بیان خواهیم
کرد که بسیاری از مطالب و عرفان این عرفا بر ضد قرآن و اسلام است مگر شعرا
مطالب عرفانی ندارند باینکه اشعار شعرا مملو از عرفان است چرا قرآن و
پیغمبر مذمت از شعرا کرده اند که ما در مطلب پنجم بیان خواهیم کرد حتی آنکه
اگر شاعری یکی از ائمه را مدح میکرد امام باو دینار میداد نه مسند ارشاد
فلا ما بررسی میکنیم و مقداری از عرفان مولوی را که مخالف قرآن و مذهب
جعفری است ذکر میکنیم :

آیا مولوی
تحصیل علم
را لازم نمیداند ؟
این همه آیات قرآن و احادیث مذهبی است که قرآن و
احادیث دینی و کتب اسلامی را بخوانید چنانچه ما در
مطلب ۵ در بدعت دهم ذکر خواهیم کرد اما مولوی مانند
سایر صوفیه تمام علوم انبیا را از ریاضت و صفای دل حاصل
میداند بدون مراجعه به تفسیر قرآن و حدیث و تعلیم و تعلم بلکه جائز میداند
بیسوادی شب درجهل باشد و صبح دارای علوم تمام انبیا بشود و این سخن
باطلی است زیرا ملئکه دارای صفا میباشند با اینحال گفتند « لاعلم لنا الا ما
علمتنا » و خدا بآدم فرمود « انبئهم باسمائهم » باضافه جوکیان هند تصفیه
باطن میکنند بر ریاضت و دارای هدایت نیستند چه برسد باینکه دارای علوم
انبیا بشوند و این مخالف اسلام است ، اما مولوی در مثنوی درس ۹۱ گوید :
همچو آهن ز آهنی بیرنگ شو در ریاضت آئینه بیزنگ شو
خویش را صافی کن از اوصاف خود تا به بینی ذات پاک صاف خود
بینی اندر دل علوم انبیا بی کتاب و بی معید و اوستا
بی صحیحین و احادیث و روات بلکه اندر مشرب آب حیات
سراسیمه لک سردیاً بخوان راز اصحنه عریا بدان
و تهمت بحضرت موسی زده که نهی کرد از خواندن کتاب و استماع سخن

و درس ۲۸۴ گوید موسی گفت :

عبرت و بیداری از یزدان طلب نه از کتاب و از مقال و حرف و لب
اگر چه این عقیده راهمه صوفیه دارند چنانچه مادر مطلب ۵ ذکر
خواهیم کرد. در صفحات ص ۳۲۰ گوید: بابونی مرد کردی بود یکی از مدارس
شیراز رفت دید طلاب به بحث علمی مشغولند. سئوالی کرد، همه باو بخندیدند
گفت میخواهم از علوم شما چیزی بیاموزم گفتند اگر میخواهی عالم شوی
امشب ریسمانی از سقف خانه خود بیاویز و خود را بپامعلق ساز بآن و هر چه
توانی تا صبح بگو « کز برة عصفرة » و این مرد احمق رفت همین کار کرد وقت سحر
حق تعالی درهای علوم لدنی بر او بگشاد و ولیی شد عالم که از هر مسئله مشکل جواب
میداد بنا بر این پیغمبر که فرموده « طلب العلم فریضة علی کل مسلم و مسلمة »
و قرآن که میگوید « لیتقوه وافی الدین » نباید گوش داد و باید رفت دنبال دروغی
که با باطاهر شب زمستان تا صبح میان حوض بیخ مدرسه رفت و تمام علوم بواسطه
این فعل سقیمانه حرام بر او کشف شد و زبانها دانست و گفت اهسیت کرد یا
واصحبت عربیا، چگونه است که عارفی بدنبال چنین اوها می رفته و مردم قرن اتم
هم از اومی پذیرند ! نمیدانم و اگر این ریاضت و عرفان درست بود چرا پیغمبر
اسلام دستور نداده ؟

آیا کسیکه دعا نکند و از خدا چیزی نخواهد از اولیا میشود

در مثنوی ص ۲۴۹ گوید من کسانی را از اولیا می شناسم برای آنکه
بقضای الهی راضیند دعا کردند را کفر میدانند .

قوم دیگر می شناسم ز اولیا	که دهانشان بسته باشد از دعا
از رضا که هست رام آن کرام	جستن دفع قضاشان شد حرام
کفر باشد نزدشان کردن دعا	کای اله از ما بگردان این قضا

مامیرسیم آیا صلوات دعا نیست؟ اهدنا الصراط المستقیم دعا نیست؟ کدام
پیغمبر و امام دعا نکرده؟ قرآن از دعای انبیا پر است. حضرت ابراهیم با آنکه
در قضیه آتش نمرود گفت « علمه بحالی کفی عن سئوالی » باز توسل به پنج
تن جست و در قرآن دعاهائی از ابراهیم نقل کرده .

از آن جمله در سوره ابراهیم « رب اجعل هذا البلد آمنا » . و آیه ۳۹
« رب اجعلنی مقیم الصلوة الخ » و آیه ۴۰ « ربنا اغفر لی ولوالدی » و در سوره
بقره از آیه ۱۲۳ بیعد دعاهای ابراهیم را نقل کرده با ضافه قرآن امر بدعا کرده
و فرموده « ادعونی استجب لکم » و آیه دیگر « واسئلو الله من فضله » و آیه دیگر
« قل ما یعبؤ بکم ربی لولا دعائکم » و ائمه آن همه دعا دارند با اینکه بقضای حق

راضی بودند زیرا هر چه خدا صلاح میدانند میخواستند و وظیفه بنده آنست که دست احتیاج او بطرف مولا دراز باشد و اظهار عجز کند . صفی علیشاه در رباعیات خود حاجت خواستن از خدا را مسخره کرده گوید :

گویند خدایرا بهاجات بخوان حاضر تر از آنی که بخوانیم تورا
و در زبده الاسرار گوید مشایخ ما ذکر خدا را جائز نمیدانند و گوید خدا را باید بچشم دید و اگر ندیده ذکر او کنی غیبت است و حرام و اگر خدا را دیدی باز نباید ذکر او کنی زیرا ذکر حاضر ترك ادبست . در ص ۲۶۷ گوید :

شبهی اندر نزد شیخ دین جنید آن شه وارسته از هر شرط وقید
گفت الله گفت شیخ پاك دل از چه بردی نام او را نزد خلق
غایب از چشم تو گر آنحضرت است ذکر غایب در شریعت غیبت است
ور که حاضر باشد آوردن بلب نام حاضر را بود ترك ادب

و همین مطلب را شیخ عطار در تذکره ص ۱۴ از قول جنید نقل کرده و در ص ۱۳۷ نقل کرده که شبهی غیرتش بجنید و شمشیر کشید و گفت هر کس نام الله برد بدین تیغ سرش را ببندازم . بنا بر آنچه این عرفا گفته اند مسلمانیکه در همه حال خدا را حاضر و ناظر میدانند باید نام او را نبرد پس آنچه قرآن میگوید : « و اذكروا الله ذكرًا كثيرًا » نباید گوش داد و نوز بالله آیا این عرفان مولوی و سایر عرفا مخالف قرآن و ضروری دین نیست ؟

آیا عرفان و خدا شناسی مولوی مخالف اسلام نیست ؟

قرآن میگوید « لیس كمثله شیء » و الله بکل شیء محیط و چیزی بخداوند نتواند احاطه کند و زین العابدین (ع) میفرماید « کلت العقول عن کنه معرفته » علما اذكروا ذات او عاجز است ولی در مثنوی میگوید درك ذات او جائز است مانند محیی الدین و حلاج و سایر عرفا در مثنوی ص ۲۹۴ گوید عقل بحثی نمی فهمد که آیات رؤیت خدا را تأویل میکند .

عجز از ادراك ماهیت عمو حالت عامه بود در یاب نو
چونکه او مخفی نماید از محرمات ذات و وصفی چیست کاید در میان
عقل بحثی گوید این دوراست رو بی ز تأویلی محالی کم شنو
و در ص ۱۷۵ گوید :

واصلان چون غرق ذاتند ای پسر کی کنند اندر صفات او نظر
چونکه اندر قمر جو باشد سرت کی برنگ آب افتد منظر
و اگر کسی ادعای خدائی کند از او تعریف میکند بلکه کراماتی برای او نقل میکند در ص ۴۷۳ گوید :

گفت فرعونى انا الحق گشت پست
گفت منصورى انا الحق و برست
آن انارا لعنة الله در عقب
وين انارا رحمت الله اى محب
کسى نبوده باو بگويد شما از وحى فهميده ايد که رحمت خدا بر منصور
وارد شد و از وحى بشمارسيده که ادعاى خدايى فرعون و منصور فرق دارد يا علم
بباطن او داشته ايد که رياست طلب نبوده يا بخیالات عرفانى ميخواهيد مرشد
خود را عين خدا بدانيد، چنانچه درص ۳۷۶ ادعاى خدايى باين پندرا پسنديده.
مولوی، هر کس خود را خدا بداند يا خدا را صاحب اعضا و جوارح
بداند بد نميداند. بلکه بلاهوت و معراج ميرساند و حال آنکه چنين اشخاص در
منطق عقل و مذهب جعفرى کافر و نجسند اگر چه عوامى باشند، اما مولوی در
قصه موسی و شبان زحمت کشيده و حضرت موسی را مذمت کرده که چرا شبان را
ارشاد و نهی از منکر نمود و از کفر او را بازداشت که مورد عتاب خدايى شد
و آنرا بزمذهب عشق و عاشقى صحيح و کمال ميداند و حال آنکه راجع
بموسى و شبان چنين حديثى نيست و از جعل سنين است. در مثنوى ص
۱۴۸ گوید :

ديد موسى يكشبانى را براه
تو كجائى تا شوم من چاكرت
تو كجائى تا سرت شانه كنم
دستك بوسم بمالم پايتك
گفت موسى هاى خير سرشدى
بالاخره ميگويد موسى اورا بصفات الهى راهنمايى كرد ولى خدا اورا عتاب
كرد كه چرا اورا نهى از كفر نمودى و راهنمايى كردى
وحى آمد سوى موسى از خدا
تو براى وصل كردن آمدى
هر كسى را سيرتى بنهاده ايم
ملت عشق از همه دينها جداست
چونكه موسى اين عتاب از حق شنيد
عاقبت دريافت او را و بديد
كفر تو دين است دينت نور جان
گفت ايموسى از آن بگذشته ام
من ز سد ره منتهى بگذشته ام
تازيانه بر زدى اسبم گذشت
بالاخره موسى گفت يك جهان بواسطه نادانى تو در امانند و او ميگويد اسب

كو همى گفت ايت خدا و اى اله
چارقت دوزم كنم شانه سرت
چارقت را دوزم و بخيه كنم
وقت خواب آيم بروم جايتك
خودم سلمان ناشده كافر شدى

بنده ما را چرا كردى جدا
نى براى فصل كردن آمدى
هر كسيرا اصطلاحى داده ايم
عاشقانرا مذهب و ملت خداست
در بيابان از پى چوپان دويد
گفت مژده ده كه دستورى رسيد
ايمنى وز تو جهاني در امان
من كنون در خون دل آغشته ام
صد هزاران سال ز آنسو رفته ام
گنبدى كرد وز گردون بر گذشت

من بمعراج رفت و شك نیست که تمام بر خلاف شرع است و دین عاشقی دین باطلی است و همه کس باید بمنطق عقل و وحی الهی متدین شود . بنا بر اشار مولوی باید بخدا گفت پیغمبر نفرست که چوپانها قهر میکنند و باید بمولوی گفت آن چوپان نمی فهمید شما که دم از عرفان میزنید چرا ترویج ازین خرافات میکنید .

مولوی و سایر عرفا میگویند چون بعشق واصل شدی بحقیقت رسیده ای دیگر نباید مقید بشرع و دین بود کسی نبوده بایشان بگوید حقیقت کدام است و بحقیقت رسیده یعنی چه مادر مطلب ۵ راجع بیاطل بودن عشق و عاشقی بیاناتی

مولوی میگوید

عاشق را دین

لازم نیست

از شرع نوشته ایم مراجعه شود نیز میگویند چون مست عشق شدی مراعات ادب و شرع روان نیست چون بخدا رسیده ای دیگر طلب علم قبیح است و کسی که نزد خدا نشسته دیگر قرآن و رسول جستن از نادانی است . چنانچه در ص ۴۰۶ و ص ۲۳۷ گوید :

ز آنکه عاشق در دم نقداست مست	لاجرم از کفر و از ایمان برست
کفر و ایمان هر دو چون دربان اوست	اوست مغزو کفر و دین او را دو پوست
در چنین مستی مراعات ادب	خود نباشد و بود باشد عجب
اندر استغنا مراعات نیاز	جمع ضدین است چون گرد و دراز
حاصل اندر وصل چون افتاد مرد	گشت دلالت به پیش مرد سرد
چون بمطلوبت رسیدی ای ملیح	شد طلب کاری علم اکنون قبیح
پیش سلطان خوش نشسته در قبول	جهل باشد جستن نامه و رسول

و این مقام را مقام وصل و مستی و بیرنگی میداند که دیگر رنگ کفر و ایمان روا

نباشد چنانچه در ص ۶۵ گوید

چونکه بی رنگی اسیر رنگ شد	موسوی با موسوی در جنگ شد
چون به بیرنگی رسی کان داشتی	موسی و فرعون دارند آشتی
نعلهای واژگونه است ایسلیم	نفرت فرعون را دان از کلیم

میگوید موسی و فرعون يك وجودند و در باطن باهمند و تنفر و نزاعشان نعل واژگونه زدن است و شك نیست که تمام اینها مخالف دین اسلام و منطق عقل است و در بدعت سیم و چهارم این کتاب و هم در احوال محبی الدین از کلمات مولوی که مخالف دین اسلام گفته نقل شده مراجعه شود .

ما در بدعتها مطلب ۵ بیان خواهیم کرد که مطربی و موسیقی مخالف اسلام است ولی مولوی پیر چنگ زنی را که مطربی میکرد بنده خاص خدا و مورد لطف او قرار داده و چنین آوازه را تعریف میکند . در ص ۵۶ میگوید :

آیا مولوی ساز

و چنگ و مطربی

راجا نر میبازد

مطرب بی کزوی جهان شد بر طرب
از نوایش مرغ دل پران شدی
رسته ز آوازش خیالات عجب
در صدایش هوش جان حیران شدی
و بالاخره میگوید و حی شد بعر که باین مطرب پیر بگو خدا سلام میرساند
از تو بسیار تعریف میکند :

چندین دان مدحت خوی تو کرد
و در اول مثنوی بدون ذکر خدا شروع کرده بترویج نی گوید بشنوا زنی
چون حکایت میکند... و درس ۳۴۲ گوید:

پس غذای عاشقان باشد سماع
که در او باشد خیال آن جماع
در کتاب ولد نامه و زندگانی مولوی ص ۹۹ و در صفحات ص ۴۶۸ تعریف
کرده از مولوی که حضرت مولانا از حوالی زرکوبان میگذشت از آواز
ضرب ایشان حالی در وی ظاهر شد و بپرخ آمد صلاح الدین صاحب دکان
(که جوان خوشگلی بود) بالهام از دکان بیرون جست و سر در قدم مولانا
نهاد و حضرت مولانا مدتی در سماع بود و این غزل را میخواند:
نیست در آخر زمان فریاد رس
جز صلاح الدین صلاح الدین و بس
یکی گنجی پدید آمد در این دکان زرکوبی

ذهی صورت ذهی معنی ذهی خوبی ذهی خوبی
حجة الاسلام رفیعی قزوینی نقل کرد: روزی مردی آمد و تعریف از
معرفت و بزرگی مولوی کرد من گفتم مولوی در کتاب فیه مافیه خود تعریف
کرده از رقص خود میگوید وقت رقص رقصا بمن تنه میزدند تا آنکه مدیر مجلس
سفارش کرد که مولوی را ملاحظه کنید، کسیکه برخیزد و بر قصد وزنی ندارد،
چگونه او را از بزرگان می شمارید! آدم متدین رقص نمیکند مولوی از رقص و
پای کوبی خود و صوفیه اشعار بسیاری دارد از آن جمله ص ۱۱۹ مثنوی
و ابوسعید ابوالخیر که قطب صوفیه است در اسرار التوحید ص ۱۸۶ گوید
ابوسعید بسماع نشستی روزی او را حالتی پدید آمده بود و جمله جمع در آن
حالت خوش بودند، مؤذن بانگ نماز گفت و شیخ هم چنان در حال وجد و رقص
بود و نمره میزد، در میان آن حال امام محمد قائمی گفت نماز، ابوسعید گفت مادر
نمازیم و هم چنان در رقص بود امام محمد ایشان را گذاشت و نماز شد و نفحات ص
۴۶۲ نقل کرده از مولوی که آواز رباب سریر بهشت است که ما می شنویم

مولوی بسیاری از مردمان گمراه را که کار -
های مخالف عقل و شرع انجام میدادند از اولیاء و
عرفا میدانند مسا برای نمونه دوسه نفر را ذکر
میکنیم :

عرفا و اولیا
بعقیده مولوی
چه کسانی اند؟

۱ - محمد سررزی، مولوی میگوید او میخواست خدا را به بیند میرفت بالای کوه و میگفت خدایا خود را بمن بنما و اگر نه خود را از کوه پرتاب میکنم، بالاخره مدتی این کار میکرد و خود را پرتاب میکرد و از کرامت او آنکه نمی مرد و آسیبی هم با او وارد نمیشد تا آنکه خدا باو وحی کرد بر و گدائی کن و بسیار کرامتها و وحی برای او نقل کرده در ص ۴۸۹ گوید:

زاهدی در غزنی از دانش مزی	بد محمد نام و کنیت سررزی
بس عجائب دید از شاه وجود	لیک مقصودش جمال شاه بود
بر سر که رفت آن از خویش سیر	گفت بنما یا فقام من بزیر
بس سؤال و بس جواب و ماجرا	بد میان زاهد و رب الوری
که زمین و آسمان پر نور شد	در مقالات آنهمه مذکور شد
تا دو سال اینکار کرد آن مرد کار	بعد از آن امر آمدش از کردگار. الخ

تعجب این است که این دیوانگی و کفر را زاهد و عرفان میداند و به حضرت رسول (ع) نیز نسبت داده با اینکه دیدن خدا محال و انداختن خود از کوه هلاکت و حرام است ولی مولوی میگوید: پیغمبر از هجر خدا خود را پرتاب میکرد از کوه و هر چه جبرئیل نمی او کرد گوش نداد در ص ۵۱۱ گوید:

مصطفی راهجر چون بفراختی	خویش را از کسوه میانداختی
تا بگفتی جبرئیلش هین مکن	که تو را بس دولت است از امر کن
باز خود را سرنگون از کوه او	میفکندی از غم و اندوه او

۲ - تعریف میکند از مرشد و عارفیکه دارای کرامتها بود از آنجمله بمیکده میرفت و میگفت برای من می بیاورید مریدها میرفتند می بیاورند میدیدند تمام خمه های شراب غسل شده آنوقت مریدان دسته در کرده و گریه میکردند و دم گرفته بودند برای شیخ در ص ۱۸۹ گوید:

گرد خمخانه برآمد آن مرید	بهر شیخ از غر خمی او میچشید
در همه خمخانه ها او می ندید	گشته بدبوس از غسل خیم نبید
جمله رندان نزد آن شیخ آمدند	چشم گریان دست بر سر میزدند
در خرابات آمدی شیخ اجل	جمله میها از قدومش شد غسل

۳ - ابوالحسن صوفی خرقانی را نوح وقت کرده و معجزاتی برای او تراشیده از آنجمله معجزه حضرت نوح را که شیر هیزمش را میکشید، برای ابوالحسن حنفی صوفی آورده در ص ۵۸۳ گوید:

شیر غران هیزمش را میکشید	بر سر عیزم نشسته آن سعید
تا زیانه اش مار نر بود از شرف	مار را بگرفته چون خرزن بکف
۴ - همانطوریکه هندیان برای بودا افسانه ها جعل کرده اند که او از	

سلطنت دست برداشت و لباس فقر در بر کرد تا کم بخدا واصل شد و کراماتی پیدا کرد . عین همان افسانه‌ها را صوفیان برای ابراهیم ادهم نقل کرده‌اند مانند مولوی درس ۳۴۲ و ص ۳۴۳ و درس ۱۸۴ گوید چون ابراهیم سوزن خود را بدربار انداخت صد هزار سوزن طلا برای او آوردند .

صد هزاران ماهی الهی سوزن زر بر لب هر ماهی
سوزن زرین در آندندان او که بگیر ایشیخ سوزنهای هو

و هم چنین کراماتی برخلاف عقل و سفیهانه برای شیخ دقوقی حتی و حی الهی برای اوقائل شده . درس ۲۵۰ و درس ۳۳۹ و ص ۲۴۵ کراماتی برای شیخ مجهول دیگری نقل کرده . مثلاً فضیل راهزن را مورد وحی خدا میداند چنانچه از ص ۱۲۸ نقل شد .

آیا بمکر و حیله کسی پیغمبر میشود ؟

مولوی میگوید مکرکن تا پیغمبر شوی و بمقام بندگی بلکه خدائی
برسی درس ۴۳۳ ملاحظه فرمائید :

مکرکن در راه نیکو خدمتی تا نبوت یابی اندر امتی
مکرکن تا کمترین بنده شوی در کمی افتی خداونده شوی

آیا آتش نمرود چشم بندی بوده

مولوی آتش نمرود را چشم بندی فرض کرده گوید آتش نبود . پس خدا که فرمود « یا نار کونی بردا و سلاماً » دروغ گفته درس ۴۳۲ میگوید :
چشم بندی کرده‌اند اهل نظر در من آوهیچ مگریزاز شرر
ای خلیل اینجاشرار و دود نیست جز که سحر و خدعه نمرود نیست
با اینهمه عقائد باطله و ذکر وحی و معجزه برای مردمان مجهول که تمام مخالف مذهب اسلام و شیعه است چگونه او را شیعه میدانند با اینکه نامی و یا اقلاً حدیثی از ائمه اثنی عشر در تمام مثنوی نیست . حتی آنکه نامی از علما و اصحاب ائمه نبرده مانند زراره و محمد بن مسلم و سید مرتضی و شیخ صدوق و کلینی را نام نبرده پس بسیار روشن است که اصلاً با شیعه مراوده نداشته و از عقاید حق اسلام مطلع نبوده .

آیا عالم باتقوی و شخص و زین چنین سخن میگوید

مولوی در دیوان شمس ، شمس تبریز را از پیغمبران بالاتر برده تا جائیکه او را خدای خود خوانده و غزلی گفته و در آخر هر بیت شمس را خدای خود خوانده بوحث وجود که اعلی درجه شرک است و گوید :

پیر من و مراد من، درد من و دوا ی من فاش بگویم این سخن شمس من و خدای من
در همان دیوان میگوید. برای زیارت خدا بحج بروید زیرا خدا در
وجود معشوق من شمس تبریزی است و گوید .

ای قوم بحج رفته کجائید کجائید معشوق همین جا است بیائید بیائید
و خدا را تنزل داده در مخلوقات و گوید او بود که بهر شکلی آمد و
رفت، گهی نوح شد گهی یوسف گهی منصور حلاج و بهمین اشعار میرزای قمی
او را کافر و گمراه دانسته چنانچه گوید :

هر لحظه بشکلی بت عیار برآمد	دل بردونهان شد
هر دم بلباس دیگر آن یار برآمد	که پیر و جوان شد
که نوح شد و کرد جها نرا بدعا غرق	خود رفت بکشتی
که گشت خلیل و بدل نار برآمد	آتش گل از آن شد

حجة الاسلام خراسانی در جواب او میگوید آن بت عیار خدا نبود بلکه
شیطان بود که بهر شکلی میآید و بوزن اشعار او گوید :

ابلیس پی مکر ببازار برآمد ، مکار جهان شد
هر لحظه بشکلی بت عیار برآمد ، دین برد و نداشت
که شد ببر آدم و حوا پی اغوا ، آن مفسد هر جا
تلپیس کنان در دهن مار برآمد ، وارد بجنان شد
که همدم قابیل شد و یاری او کرد ، بر کشتن ها بیل
که بر مدد شهوت فجار برآمد ، هرفسق عیان شد
با نوح در افتاد و بشوراند بر او قوم ، باز بگر هر یوم
او بود که اندر پی آزار برآمد ، از سنك زنانش

بر ضد خلیل آن بت عیار کمر بست ، نمرود صفت جست
همزم کش آن آتش بسیار برآمد ، آتش چه چنان شد
او بود که آواز ز گوساله بر آورد ، شد رهن مردم
خود ساخت و با سامری همکاری برآمد ، خود سجده کنانش
اوقتنه برانگیخت که تا کشت بخواری ، یحیی زکریا
پس رقص کنان آن بت عیار برآمد ، صوفی سفتا نشد
در جوف درختان صنوبر شد و میگفت ، من رب شما یم
زان گوره خران زاری بسیار برآمد ، کان یار عیان شد

همراه قریش آمد و شد داخل ندوه ، در صورت پیری
بره صورت قتل نبی یار برآمد ، که پیر و جوان شد

القصه هم او بود که هر روز بهر جا ، غوغای دگر کرد
 گه با جمل عایشه سردار بر آمد ، فتان زمانه شد
 تا بود امامی و عیان بود برانگیخت ، بپا بمقابل
 وز هر طرف و هر در و دیوار بر آمد ، تا کامروا نشد
 پس خواست که آسوده شود اندکی از رنج ، زدنش تصوف
 پس خود بخود این رشته سیار بر آمد ، تا شاد روان شد
 چون حجة موعود نهان گشت بعالم ، در پرده غیبت
 آن حیل گز آزاد پیاوار بر آمد ، مولای خسان شد
 که داخل طیفور شد و گفت انا الله ، که در تن منصور
 شیور انا الحق زد و بردار بر آمد ، مردود جهان شد
 که شکل جنید آمد و گه صورت شبلی ، گه هیکل ذوالنون
 گاهی زغزالی و زعطار بر آمد ، شاعر بزمان شد
 که مولوی و شمس و از اینگونه هزاران ، افزود بر فغان
 دهریست که در هیکل اشرار بر آمد ، سردار خرا نشد
 ما در مطلب ششم این کتاب اشعار مولوی را ذکر کرده و ثابت خواهیم
 کرد که وحدت وجود یا حلول اعلی درجه کفر است. اینجا وارد بحث نمیشویم
 و در جای دیگر همان دیوان بوحدت وجود علی را با عمر یکی دانسته و بهم آمیخته
 و برافشی که شیعه باشد طعن زده و گوید :
 باز شیری با شکر آمیختند عاشقان با یکدگر آمیختند
 رافضی انگشت بردندان گرفت چون علی را با عمر آمیختند
 بالاخره چنان دم از عشق شمس تبریزی زده حتی گاهی کلمات رکبک
 گفته که مناسب شخصیت یک مرد وزین نمیشد در تصنیفی میگوید .
 تلخی نکند شیرین ذقنم خسالی نکند از می دهتم
 عریان کندم هر صبح دمی گوید که بیامن جامه کنم
 و در جای دیگر همان دیوان میگوید :
 با من صنما دل یکدله کن گر سر نهم آن گه گله کن
 معجون شده ام از بهر خدا ز آن زلف خوش یکسلسله کن
 ای روی خوشت دین و دل من ای بوی خوشت پیغمبر من
 امشب تو مرا رحمی نکنی ای فتنه من شور و شرم
 گفتم چه شود گر لطف کنی آهسته روی در بستر من
 و اگر مولوی عاشق خدا بوده چرا بدلیز خود شمس میگوید دست تو
 میباشم در حال که ما ثابت خواهیم کرد عشق بخدا غلط است. ولی مولوی میگوید:

شمس تبریزی ز جام عشق تو خلق عالم جملگی مست و خراب

و خطاب بشمس میگوید باغراق بی جا :

تو آنکسی که همه مجرمان عالم را

ببهر رحمت غوطه دهی کنی مغفور

شمس تبریز توجانسی و همه خلق تنند

پیش جان و تن تو صورت تنه‌اچنه تنند

ماه خوبان شمس دین و مهر تسابان شمس دین

گوهر جان شمس دین و شمس دین لیل و نهار

سر چه باشد تا فدای شمس الدین کنم

نام شمس الدین بگو تا جان کنم بر تو نثار

عقل و دینم شمس دین و چشم و گوشم شمس دین

برزبانم شمس دین آید همیشه بی شمار

در مثنوی ص ۴ میگوید :

شمس تبریزی که نور مطابق است آفتابست وز انوار حق است

چون حدیث روی شمس الدین رسید شمس چهارم آسمان رو در کشید

در کتاب هدایة الموحدين ملا احمد کوزه کنانی فرموده کلمات مولوی بوی

کفر میدهد که در اشعار خود شمس تبریز را بر انبیا ترجیح داده گوید :

مطربم سر مست شد انگشت بر رق میزند

پرده عشاق را از دل برو نق میزنند

انبیا و اولیا حیران شده در حضرتت

یحیی و یعقوب و یوسف خوش معاق میزند

جان ابراهیم مجنون گشت اندر شوق تو

تیغ را بر حلق اسماعیل و اسحق میزند

کیست آن کس کین چنین مردی کند اندر جهان

شمس تبریزی که ماه بدر را شق میزند

هر که نام شمس تبریزی شنید اندر جهان

روح او مقبول حضرت شد انا الحق میزند

شخصی میگفت مولوی این شعر آخر را برخلاف واقع گفته زبرا ما

نام شمس تبریزی شنیدیم و انا الحق نزدیک .

آیا شیخ بهائی در حق مولوی چنین گفته

اگر کسی بگوید بسیاری از اشعار مثنوی بربیع است در مخالفت

شرع و عقل پس چرا شیخ بهائی در باره او گفته :

من نمیگویم که آن عالیجناب هست پیغمبر ولی دارد کتاب

جواب گوئیم این شعر شیخ بهائی معروف نیست بلکه از شیخ بهاء الدین ولد مولوی است که در آخر مثنوی اشعاری بمثنوی ملحق کرده و صوفیان برای ترویج مرام خود بشیخ بهائی عاملی نسبت داده اند بدروغ و افتراء زیرا ملامحمد طاهر قمی که خود شاگرد شیخ بهائی است و از حال استادش باخبر است در کتاب تحفة الاخبار ص ۲۰۱ گوید که حاشا این بیت از شیخ بهائی نیست بلکه شیخ در قیامت با کسی که این بیت را بوی نسبت داده خصوصت کند و بسیار ظاهر است که اگر شیخ بهائی را صد دشنام دهند بهتر است از این که این شعر را بوی نسبت دهند انتهی .

باضافه شیخ بهائی در نان و حلوا ص ۷ مذمت کرده از مولوی و او را اهل گمان خوانده و گوید :

مولوی را هست دائم این گمان کوبیابد زیب ز اسباب جهان
علاوه بر اینها تازه اگر از شیخ بهائی عاملی هم باشد چون معصوم نبوده اشتباه کرده زیرا شیخ در نان و حلوا از نجد و یاران نجد که تمام مخالف دین حق و آئین جعفری میباشد تعریف کرده و در ص ۲ گوید :
باز گواز نجد و از یاران نجد تا در و دیوار را آری بوجد
دلیل بر اینکه شیخ بهائی مخالف مولوی و سایر صوفیان است کتاب موش و گربه اوست که به نثر است و تازگی چاپ شده .
دلیل دیگر آنکه کتب شیخ بهائی مملو است از احکام و اصول و فروع مذهب تشیع که همه آن مخالف با تصوف است و دیگر آنکه شیخ بهائی روایاتی نقل کرده در ذم صوفیه چنانچه در مطلب اول نقل شد .

دانشمندان دیگر در حق مولوی چه میگویند

این بنده تا بحال از اشعار خود مولوی نقل کردم و عقائد زشت و یا زیبای آنرا از اشعار خود او نقل کردم اگر چه از هزار یکی نقل شد و از خود چیزی در باره او نگفتم تا حمل بغرض نشود. زیرا با مولوی نزاعی در ملک و مال نداشته ایم حال باید دید دانشمندان دیگر حتی صوفیه در باره مولوی چه میگویند ما بذكر چند نفری قناعت میکنیم .

از آن جمله بدیع الزمان فروزانفر رساله در احوال مولوی نوشته و در ص ۷۵ و ص ۶۴ گوید اخبار و آثار بر این متفق است که مولوی بعد از عاشق شدن بشمس تبریزی با او بخلوت رفته و روش خود را تغییر داده و بجای

اقامه نماز و وعظ ، به آواز و رقص پرداخت و با اینکه شمس پای بند بدین نبود و مردم او را کافر میدانستند مولوی او را می پرستید و او را مغز دین و سر الله می شمرد و آشکارا میگفت شمس من و خدای من و غزلی هم باین مضمون گفته انتهی . فرزند مولوی این مطلب را در ولدنامه بشعر آورده و علامه جلیل آخوند ملا محمد طاهر قمی در تحفة الاخیار ص ۱۶۹ گوید: مولوی اهل ماوراءالنهر است و در ولایت روم بتدریس و ترویج مذهب اهل سنت اشتغال داشت تا آنکه شمس تبریز را ملاقات کرد و طریق حلاج و بایزید را اختیار کرد و نیز تحفة الاخیار در همان صفحه و مقدس اردبیلی در حدیقه و فاضل محلاتی در کشف و ملاجی می در نفحات چاپ تهران ص ۴۶۶ در مقام مدح او گفته و ما عین عبارت جامی را که از خود صوفیان است نقل میکنیم، گوید: مولانا دست شمس را بگرفت و روانه شد و مدت سه ماه در خلوت لیللاً و نهاراً بصوم و صال نشستند که اصلا بیرون نیامدند و کسی راز هره نبود که در خلوت ایشان در آید . و بعد از نقل کارهای زشتی مینویسد مولانا شمس الدین فرمود که من قوت مطاوعت و سعت مشرب مولانا را امتحان میکردم و از هر چه گویند زیادت است انتهی . مؤلف گوید: مشرب او عجب مشربی بود و عجب امتحانی داده است و لاطاعه لمخلوق فی معصیه الخالق ، و باز در نفحات ص ۴۶۵ و در کتب سابق الذکر همه نقل کرده اند که چون شمس بقونیه آمد . مولوی در آنجا مدرس بود پس مولوی را سواره دریافت و غنان مر کبش را بگرفت و گفت یا امام المسلمین بایزید بزرگتر است یا محمد مصطفی ، ملا گفت مصطفی بزرگترین عالمهاست شمس گفت پس چه معنی دارد که مصطفی میفرماید « ما عرفناك حق معرفتك » و ابوبزید میگوید « سبحانی ما اعظم شانی » فروزانفر در ص ۷۵ و نیز ملاجی در ص ۴۶۷ و مقدس اردبیلی و فاضل محلاتی و بسیاری از دانشمندان دیگر نقل کرده اند که چون مولوی عاشق شمس شد درس و بحث را تعطیل کرد و بدنبال شمس افتاد و هر چه او حکم میکرد بدون تأمل مولوی انجام میداد . پسر مولوی علاء الدین محمد از این عمل زشت عصبانی شد و رك غیرتش بحرکت آمد و شمس را کشت و در ص ۴۷۰ نفحات چیزی نقل کرده که معلوم میشود سروسری بآنضاری داشته اند . در کتاب زندگانی مولانا ص ۸۲ نقل کرده از سلطان ولد فرزند مولوی که عولوی از عشق شمس دائماً میرقصید و غزل میخواند و آنچه داشت بمطربان میداد و گوید .

بر زمین همچو خرخ گردان شد
هر چه بودش زخان و مان میداد
روز و شب لحظه نمی آسود

روز و شب در سماع رقصان شد
سیم و زر را بمطربان میداد
يك زمان بی سماع و رقص نبود

غفلت اوفتاد اندر شهر
شهر چه بلکه در زمانه و دهر
کاین چنین قطب و مقتی اسلام
کوست اندر دو کون شیخ و امام
عاشقی شد طریق و مذهباشان
غیر عشق است پیششان هذیان
کفر و اسلام نیست در رهشان
شمس تبریز شد شهنشهان
و تمام اینها را سلطان و لدفزند او در مثنوی خود ذکر کرده و قابل
انکار نیست رجوع شود بولد نامه .

صفی علیشاه که از خود صوفیان است در زبده الاسرار نقل کرده که :
مولوی سنی جبری بوده است حرفهایش جمله جبر آلوده است
علامه مجلسی و مقدس اردبیلی و محقق قمی صاحب قوانین و ملامحمد
طاهر قمی و آیه الله کوزه کنانی و بسیاری از علماء دیگر کفر مولوی را بواسطه
اشعارش در وحدت وجود اعلان کرده اند. هر که خواهد بجامع الثناب و سایر
کتاب مراجعه کند).

علامه مجلسی و صاحب تحفه میگویند ورقی از مثنوی نیست که خالی باشد
از کفر و یا دروغ و یا بدعت و لذا بسیاری از دانشمندان خرید و فروش کتاب
مثنوی را حرام میدانند . صاحب روضات الجنات گوید مولوی گمراه بود و
از فقه امامیه حظی نداشته و از کسانی است که ترویج باطل میکردند .

دکتر قاسم غنی در کتاب تاریخ تصوف ص ۱۱۸ ثابت کرده که مولوی
افکار خود را از فلوطین یونانی گرفته و گوید فلوطین از حکما و کفار یونان
است عقیده دارد بوحث وجود و اینکه تمام موجودات از خدا جدا شده انسان
نیز از خدا جدا شده و باید بر ریاضت و فناء فی الله و عشق برگردد بسوی خدا و
باو وصل شود مولوی نیز در مثنوی همین عقائد را از او گرفته . معلوم میشود
از کتب یونان که عبری ترجمه شده بود زمان بنی عباس بدست مولوی افتاده
و لذا در تمام اشعارش افکار فلوطین منعکس است دکتر قاسم غنی تفصیلا کلمات
و اشعار مثنوی را نقل کرده و تطبیق نموده با کلمات فلوطین و حتی گوید، پنجاه
شعر اول مثنوی بدون کم و زیاد از کلمات فلوطین یونانی گرفته شده ولی رنگ
حدیث و قرآن بآن زده و اسلام را خراب کرده خواننده اگر عوام باشد خیال
میکند آن مطالب از شرع است . بعضی از مردم خیال میکنند علمای ربانی بی جهت
با مولوی عداوت دارند و این خیال غلطی است زیرا مولوی هفتصد سال است
فوت شده و عداوت با او جهتی ندارد و اثر و بهره بر آن مرتب نیست بلکه
این عده علمای ربانی و دانشمندان دینی دیدند گفتار مثنوی مخالف اسلام است
و دشمنی با مذهب حق دارد اما بعضی از شیعیان ساده لوح باشند به دلخواه او
شده اند و لذا برای دلسوزی و خیرخواهی از عقائد باطله او پرده برداشتند

تا مردم را بیدار و هدايت کنند و دكان تفرقه تصوف بسته شود .

اميداست مردم از عصبيت جاهلانه دست بردارند و بحق و حقيقت آشنا شوند، واقعا شيطان و عده كرد كه باطل را لباس حق پيوشاند و در نظر مردم جلوه دهد و خوب بوعده خود وفا كرد، پس انسان نبايد گول سخن مرد مرا بخورد كه دهان را پر ميكنند و مرد جاهلي را كه افسانه بسيار گفته از عرفاء بزرگ ميشمارند و هيچكس را هم قابل نميدانند كه كلمات آن جاهل را بفهمد نعوذ بالله نويستنده عده ايرا ديده ام كه مثلا از مولوی بسيار تعريف ميکردند . اگر از يكي از ايشان سؤال ميشد حسن و قبح عقلي است يا شرعي نميدانست بلکه اصول مذهب خود را نميدانست در اينحال چگونه ميتوان ايشان را مميز قرار داد و بايد متوجه بود كه هر كس باطلا دارد مخلوط بحرف حقي ميكند و بخورد ديگران ميبهد. پس اگر شاعري درميان اشعارش ده عدد شعر خوب داشت دليل برخوبي او نمشود .

فرزند مولوی كتابي دارد بنام ولدنامه كه زشتي افعال پدر را آشكار نموده .

و در ولد نامه در حق پدر خود ميگويد بعد از آنكه شمس تبريزي مقتود شد مولوی عاشق و مفتون صلاح الدين زرکوب كه جوان ساده بی سوادى بود گشت و او را سجده ميکرد و هر چه داشت نثار او ميکرد تا باعث تعجب همه مردم شد و گويد .

شمس تبريز خاص خاص اله	شيخ با او چنانكه با آن شاه
كار هر دو ز همدگر شد زر	خوش در آميخت همجو شير و شكر
غير او نزد شيخ لاشي بود	نظر شيخ جمله بساوي بود
باز در هم شدند اهل فساد	باز در منكران غريو افتاد
كه نيامد چو او كسي دانا	كاي عجب از چه روي مولانا
بر فزونان دين فزود او را	روز و شب ميكند سجود او را
بر ما خود نداشت او مقدار	نه در حفظ علم و نه گفتار
پيش او نيك و بد بده يكسان	عامي محض و ساده و نادان
همه همسا يگان در او كوبي	دائما در دكان زر كوبي
گر كند زوكسي سوالي مانند	نتواند درست فاتحه خواند
بود آسوده و خوش و شادان	شيخ با او چو در دو تن يكجان
داشته بي خمار هجر وصال	مست از همدگر شده ده سال

چايكه فرزند او جنين گويد ديگر مريدان او چه عذري دارند در پيروي او
 محبي الدين بن العربي الحنبلي الشامي الاندلسي صاحب كتاب فتوحات

وفصوص وفاتش سنه ۶۳۸ و آنچه در قصوص و فتوحات او نوشته میرساند که اولین دشمن اسلام بوده و تمام اصول و فروع او مخالف مذهب حق است حتی آنکه علامه خوئی و بسیاری از دانشمندان زیرک او را محو کنند اسلام و خراب کنند دین خوانده اند و او مرشد و قطب و مروج مرام صوفیه است. محیی‌الدین در فصوص در فص شیئی گوید احکام را من از خدا میگیرم و من خاتم اولیایم باشم و در اول کتاب فتوحات گوید: پیغمبر را دیدم و هر اشیرک خود قرار داد در خاتمیت، لابد شیطان را دیده خیال کرده او خدا و یا پیغمبر است و لذا عوام صوفیه هم بد از او یاد گرفته و هر کدام لاف و گزاف‌هایی دارند

در اول کتاب فصوص گوید: پیغمبر این کتاب را بمن داد و فرمود بمردم ابلاغ کن و در این کتاب بسیار کوشیده در وحدت وجود که بالاترین کفر است حتی آنکه در فص هرونی عبادت گوساله سامری را عین عبادت خدا دانسته و گوساله پرستی را تصویب نموده و گوید عارف کامل آنست که هر بقی را خدا بداند چنانچه شیخ محمود شبستری و سایر مرشدان را همین عقیده بوده شبستری در گلشن راز گوید:

مسلمان گردانستی که بت چیست. بدانستی که دین در بت پرستی است

انسان را شرم می‌آید که کفریات زشت ایشان را بنویسد ولی برای بیدار کردن مردم لازم است، محیی‌الدین در فص نوحی گوید: نوح که هر دم را بخدا دعوت میکرد خدعه و مکر بوده زیرا او میدانست که هر چه بت بود صورتهای حق بود. مادر مطلب ششم وحدت وجود را باطل خواهیم کرد. و در فص ابراهیمی گوید: «انما سمی الخلیل خلیلاً لتخلله» برای آنکه خدا در خلال ابراهیم بود او را خلیل گفتند و خلق در میان حق و حق در میان خلق سریان دارد «و نعوذ بالله» میگوید خدا غذای خلق است و در جای دیگر گوید بعضی از اولیا رافضی را بصورت خوک می‌بینند و در جای دیگر گوید متوکل عباسی هم خلافت ظاهری و هم خلافت باطنی داشت و قطب بود (با اینکه از واضحات است که متوکل دشمن ترین مردم بوده نسبت باهل بیت پیغمبر علیهم السلام) و در جای دیگر گوید همان طور که جبرئیل برای محمد مجسم میشد برای من خدا مجسم میشود و در فص هودی گوید تمام انبیا بنیارت من آمدند و در جای دیگر گوید معراج رفتم و مقام علی را از ابو بکر پائین تر دیدم و در فتوحات گوید من بمقام قطبیت نرسیدم مگر آنکه بجمیع آداب رسول خدا عمل کردم و باین مقام نرسیده مگر امام احمد حنبل که خر بوزه نخورد زیرا میگفت نمیدانم پیغمبر چگونه خر بوزه می‌خورد و بالجمله کفریات محیی‌الدین بسیار است. (هر که خواهد بداند بفصوص مراجعه کند) علامه خوئی در شرح نهج البلاغه جلد

ششم بسیاری از کفریات او که واضح البطلان است آشکارتر نموده و در فص موسوی گوید فرعون اهل رحمت است . در جلد هشتم الذریعه ص ۲۶۹ گوید : دوازده امامی بمحبی الدین نسبت داده اند ولی معلوم نیست از او باشد و گوید کتب او کتب ضالالت است . مؤلف گوید : کسیکه توحید او درست نباشد معلوم میشود توحید خود را از دوازده امام تعلیم نگرفته . پس نوشتن دوازده امام چه نتیجه دارد مگر آنکه مؤاخذه اوزیادتر بشود در صورتیکه واقعاً خود او نوشته باشد . بعضی از محصلین علوم دینی خیال میکنند عرفان و علم در کتب محبی الدین و امثال اوست و کتاب او را زینت اطاق خود قرار میدهند دیگر نمیدانند او خود گمراه است و در کتب او غیر از جهل و گمراهی چیزی نیست .

در شرح نهج البلاغه خوئی جلد ششم ص ۲۲۵ و هم کتب دیگران از شیخ احمد غزالی و محبی الدین و شیخ عبدالرزاق کاشی و سهل بن عبدالله ششتیری که تمام از عرفا و مرشد صوفیه میباشند . نقل کرده که ایشان معتقدند که شیطان سلطان العارفين است و گویند که شیطان برای تواضع و اخلاص و توحیدی که داشت و محکم بود در دین خود ، غیرت او را اجازه نداد که برای غیر خدا سجده کند و لذا رئیس الموحدين و سلطان العارفين شد و سجده نکردن او عین طاعت بود . مؤلف گوید : گفتار ایشان ضد قرآن است و جواب ایشان همان است که قرآن فرموده « فابی واستکبر و کان من الکافرین » یعنی شیطان خودداری و تکبر کرد از سجده کردن و از کافرین بود و از کبر بود که گفت « انا خیر منه » : من بهتر از آدم) از تکبر بود ترك سجده نه از تواضع ، علاوه خلاف امر مولا که توحید نیست .

بنده آن باشد که بند خویش نیست جز رضای خواجه اش در پیش نیست عجب است از صوفیه که شیطان را رئیس خود میدانند و میخواهند کار و حال او را نیز خوب جلوه دهند و عجب است از میرزای جلوه که فلسفه و عرفان او را لغزانبده و لذا گوید :

حدیث بوالعجبی دوش ژنده پوشی گفت

که در مراتب توحید هم جوشیطان باش

چگونه شیطان سلطان العرفاء است

این عرفا و مرشدان دیدند خلیفه و قطب ایشان حسن بصری از تکبر تابع امیر المؤمنین نشد و باز اولی الامر شد . بنا بر آن شیطان هم که از کبر تمرد خدا نمود باید سلطان العرفا بشود . پس معلوم شد عارف یعنی چه و سلطان العرفاء یعنی که ، و لذا سعدی هم که افکار درویشی داشته عمر را مقام نبوت داده و گوید :

غیر از عمر که لائق پیغمبری بدی گرسید رسل نبیدی ختم انبیا
و در مدح شیطان نیز میگوید در بوستان :

ندانم کجا دیده‌ام در کتاب که ابلیس را دید شخصی بخواب
بی‌الا صنوبر بدیدار حور چه خورشیدش از چهره میتافت نور
فرو رفت و گفت ای عجب این توئی فرشته نباشد باین نیکوئی
تو کین روی داری چه قرص قمر چرا در جهانی بزشتی سمر
بزاری بگفت این نه شکل من است ولیکن قلم در کف دشمن است

شیخ سهل بن عبدالله گوید شیطان را دیدم گفتم آیا امید بر حمت حق داری؟ گفت چگونه مرا از رحمت خدا دور میدانی! مگر خدا نگفته «و رحمتی وسعت کل شیء» و من داخل شیء میباشم پس میگوید اعتراف کردم بغلب خود و از شیطان عذر خواستم. مؤلف گوید: چگونه بحثی درست کرده و خود را مایجاب شیطان و مغلوب بحث او کرده تا شیطان را جلوه دهد معلوم میشود بین عرفا و شیطان سروسری است. مادر آخر بدعت نهم از مطلب ۵ و بدعت هفتم مشت ایشان را باز خواهیم کرد و فعلاً باید گفت خدا فرموده «ان الشیاطین لیو حون الی اولیائهم» به تحقیق شیاطین وحی میکنند بدوستان خود و چیزهاییکه باعث گمراهی است بدوستان خودشان می‌رسانند معلوم میشود مراد از اولیائهم همین عرفا میباشد و حواب از این وحی شیطانی اینست که بلی شیطان داخل شیء است ولی خدا در عقب «وسعت کل شیء» فرمود «فسأکتبها للذین یتقون» یعنی: رحمت خود را بهمین زودی معین میکنم برای متقین و شیطان و اولیاء او چون تقوی ندارند خارج میشوند، و عجب آنستکه جامی صوفی مذاکره و وحی شیطان را نخواسته از زبان خودش بگوید که مردم بفهمند با شیطان مراوده دارد. آمده این بحث شیطانی را بر دهان حضرت موسی (ع) گذاشته و موسی (ع) را مغلوب شیطان قرار داده و تهمت بآن حضرت زده و لابد آن بحثرا هم شیطان با اولیاء صوفی خود رسانیده که جامی بنظم آورده و گوید:

پور عمران بدل آن غرقه نور میشد از بهر مناجات بطور
دید در راه سر دوران را قائد لشکر مهجوران را
گفت کز سجده آدم بیچهروی تافتی روی رضا راست بگوی
گفت عاشق که بود کامل سیر پیش جانان نبود سجده غیر
گفت موسی که بفرموده دوست سر نهد هر که بجان بنده اوست
گفت مقصود از آن گفت و شنود امتحان بود محب رانه سجود
گفت موسی که اگر حال این است لعن و طعن تو چرا آئین است
برتو چون از غضب سلطانی شد لباس ملکی شیطانی

گفت کاین هر دو صفت عاریتند
مانده از ذات بیک نا حیثند
گر بیاید صداز این یا برود
حال ذاتم متغیر نشود
ذات من بر صفت خویشتن است
عشق او لازمه ذات من است
عشق شست از دل من نقش هوس
عشق با عشق همی بازم و بس
علامه خوئی فرموده ظاهراً
راوی این حدیث برای جامی خود شیطان
بوده و مولوی نیز نخواستہ بزبان خود از شیطان دفاع کند، آمده این دفاعرا از
زبان شیطان نقل کرده و ظاهراً این دفاعرا نیز خود شیطان برای مولوی روایت
کرده . که در مثنوی ص ۱۷۰ گوید شیطان بمعویه گفت

گفت ما اول فرشته بوده ایم
راه طاعترا بجان پیموده ایم
ما هم از مستان این می بوده ایم
عاشقان درگه وی بوده ایم
ناف ما بر مهر او پیریده اند
عشق او بر جان ما کاریده اند
چند روزی گر ز پیشم رانده است
چشم من در روی خویش مانده است
لطف سابق را نظاره میکنم
هر چه آن حادثه دوباره میکنم
ترک سجده از حسد گیرم که بود
آن حسد از عشق خیزد نزحجود
هر حسد از دوستی خیزد چنین
که شود با دوست غیری هم نشین
در بلا هم میچشم لذات او
هات اویم مات اویم مات او
خودا گر کفر است و گریمان او
دست باف حضرتست و آن او

صوفیه همانطوریکه برای جواز عصیان خودشان صدها دلیلهای عرفانی
مبتراشند برای شیطان نیز دلیلهای تراشیده اند تا کار شیطانرا خوب جلوه دهند
و عصیان و ترک سجده او را از معرفت و توحید معرفی کنند و حق رفاقت را بجا
آورند. ولی ملای نراقی جواب ایشانرا داده، و عرفا و مرشد ایشان شیطانرا
رسوا کرده و گوید :

بنده آن باشد که بنده خویش نیست
جز رضای خواهش در پیش نیست
گر بگوید چاکر این باش و آن
بر زند از بهر خدمت او میان
همچو آن روحانیان کز امر رب
سجده کردند و نگفتند از سبب
ز آنمیان شیطان که خاکش بر دهن
گفت نباید سجده آدم زمین
من از آن خاکسی نسب بالاترم
من ز نارم نار نورانی بود
ز آنش هر چه زاید خوش بود
خاک بر فرق وی و بر نور او
گر نبودی دیده آن کور کور
نی ز آتش هر چه زاید خوش بود
جان آندیدی که نور مطلق است
دیدم از آدم همه اشراق نور
دود و دوده زاده آتش بود
دست باف حضرتست و آن او
زاده قدس است پرورده حق است

شاه نعمت الله ولی

متولد ۷۰۳ در قصبه کهنان کرمان - صوفیان و مرشدان ایرانی غالباً سلسله خود را با او می‌رسانند و او را ام‌السلال می‌دانند چنانچه در احوال معصوم علیشاه و گون آبادی ذکر خواهیم کرد. در کتاب طرائق بسیار از او تعریف کرده و گوید: مریدان او بصد هزار رسید، بیچاره نمی‌دانند کثرت مرید دلیل بر خوبی نیست. زیرا اگر مرام او باطل باشد کثرت مرید موجب زیادی وزر و وبال است زیرا لشکر معویه هم در صفین بصد هزار رسید. شیروانی در کتابستان السیاحه می‌گوید: شاه نعمت الله سفر ایران و عربستان کرد و بخدمت شیخ عبد الله یافعی رسید و چندین اربعین ریاضت کشید. تا بر خست شیخ عبد الله یافعی (ناصبی) بوطن خود برگشت، مورخین و محدثین و بلکه خود صوفیه نیز نوشته‌اند که شاه نعمت الله بشهر یزد آمد و آنقدر کفر و زندقه بافت که او را زدند و بیرون کردند. چنانچه در کتابستان السیاحه و کشف الاستباه ذکر شده، و عبدالحسین آیتی در تاریخ یزد از شاه نعمت الله نقل کرده شعر ذیل را در وحدت وجود که در دیوان خود شاه نعمت الله ص ۴۱۳ چاپ تهران موجود است و کفر او را می‌رساند.

می‌عین تو و تو عین من وین عینین یک‌عین بود ظهور او در کونین
عالم جلیل قاضی نور الله که مشهور است بشیعه تراش زیرا می‌خواست جمعیت شیعه را زیاد نشان بدهد در مقابل اهل سنت لذا بسیاری از گمراهان و مخالفین شیعه را در شماره شیعه آورده. در کتاب مجالس از شاه نعمت الله تعریف کرده و بعد بنقل کتاب کشف الاستباه گفته چون شاه نعمت الله بکرمان رفت علماء کرمان کفریات او را نشنیدند تکفیرش کردند و از کرمان بهرات آمد، مؤلف گوید: هفتصد سال قبل با اینکه ایران مملو از عقائد فاسده شاعران و صوفیان بوده به بین شاه نعمت الله چه قدر زیاد روی کرده که بنظر آنان کفر آمده است.

میرزای قمی صاحب کتاب قوانین در آخر کتاب جامع الثنات او را فاسد العقیده و بی‌دین دانسته و استشهاده کرده با شعار ذیل و آنرا دلیل بر کفر او آورده که بوحث وجود خدا را با هر چیز یکی دانسته و ما بعضی از آنرا ذکر می‌کنیم در دیوان شاه نعمت الله ص ۵۱۵ نیز موجود است که راجع بخدا می‌گوید:

در مرتبه‌ای حسم است در مرتبه‌ای روح است
در مرتبه‌ای جان است در مرتبه‌ای جانان
در مرتبه‌ای جامست در مرتبه‌ای باده
در مرتبه‌ای ساقی در مرتبه‌ای رندان
در مرتبه‌ای شاه است در مرتبه‌ای درویش
در مرتبه‌ای پنده در مرتبه‌ای سلطان

در مرتبه ای فرعون در مرتبه ای موسی

در مرتبه ای کفر و در مرتبه ای ایمان

در تاریخ فلسفه و تصوف گوید مشاعر شاه نعمت‌الله مختل بود والا اینطور

پوچ و بدون مغز شعر نمیگفت من بهتر از او شعر میگویم .

در مرتبه پاو در مرتبه موزه در مرتبه ای کوزه هم شیر و خر یوزه

مؤلف گوید لوازم اشعار شاه نعمت‌الله این است که بگوئیم نعوذ بالله :

ذات واجب یکتا که بنده و که مولا که يك است گاهی ده در مرتبه صدها

در مرتبه ای جاهل در مرتبه ای عالم در مرتبه ای دزد و در مرتبه ای آقا

در مرتبه خالق در مرتبه مخلوق در مرتبه زشت و در مرتبه زیبا

آمر شده و مأور هم عاقل و دیوانه در مرتبه دکتر در مرتبه مرضی

در مرتبه عباس در مرتبه رقاص در مرتبه کرباس در مرتبه دیبا

شما را بخدا قطع نظر از دین و تقوی کسی که ذره ای وجدان و شعور

داشته باشد چنین شعری میگوید فعلا ببینیم مذهب او چیست :

شاه نعمت‌الله معرفی کرده مذهب خود را

وقتی که خود شاه نعمت‌الله معرفی کرد مذهب خود را دیگر کسی نباید

نزاع کند. در دیوانش ص ۴۸۷ میگوید من سنی اشعریم و دشمن معتزلی و

چهار خلیفه را دوست دارم و میگوید :

رافضی کیست دشمن بوبکر خارجی کیست دشمنان علی

هر که او چهاریار دارد دوست امت پاک مذهب است و ولی

دوستدار صحابه ام بتمام یار سنی و خصم معتزلی

و ای کاش راستی سنی بود متأسفانه دیوان او بخوبی روشن کرده فساد

عقیده او را دیگر لازم نیست ما از خود قضاوت کنیم بلکه خواننده خود قضاوت

میکند. مؤلف گوید: خوب بود شاه نعمت‌الله در عوض این همه شعر و شاعری و

دیوان يك حدیث در معارف دینی از ائمه اثنی عشر نقل میکرد و یا عقائد حقه

را مینوشت که مریدان او بتوانند بگویند او مرد دینی بوده .

مریدان او چه میگویند ؟

مریدان شاه نعمت‌الله میگویند او شیعه است بدلیل اینکه از علی مداحی

کرده و کلاه ۱۲ ترکی داشته که اختصاص بشیعه دارد و نام مهدی آخر الزمان

را در دیوانش ذکر کرده . اما باید بدانند که ما نزاع سنی و شیعی نداریم بلکه

در اسلامیت این مرشدان بحث داریم باخافه تمام اهل سنت از علی تعریف کرده

حتی دانشمندان منصف غیر اسلامی هم از علی مدح کرده اند و کتابها در فضائل

امیرالمؤمنین نوشته‌ها و اکثر نویسندگان سنی در کتب خود اخبار مہدی آخر- الزمان را ذکر کرده‌اند و از آمدن او خبر داده‌اند. (هر کس می‌خواهد بداند بکتاب ابن ابی الحدید و ثعلابی و فخر رازی و سایر علماء اہل سنت مراجعه کند.) پس اینها دلیل تشیع نمی‌شود، تشیع کسی وقتی ثابت می‌شود که در کتاب و یا اشعار خود از اصول و فروع شیعه ترویج کند و انکار پدیهیات اسلام نکند و از دشمنان آل محمد و اسلام تبری جوید و اقلاً مداحی نکند. اما شاه نعمت‌الله چنانچه دیوان اشعار و سایر کتب او می‌رساند عقائد فاسدہ دارد کہ تمام ضد شیعه بلکه ضد توحید و مخالف اسلام است و هر گاہ توحید کسی خراب بود نباید نزاع کنیم در عقیدہ با امامت و تشیع او. ما مقداری از عقائد او را از دیوان و کتب خودش ذکر می‌کنیم تا مطلب روشن شود. اگر چه در سابق ذکر کردیم مذهب او را از دیوانش.

شاه نعمت‌الله و وحدت وجود

دیوان او بخوبی می‌رساند کہ همواره از خود تعریف می‌کند و دم از خدائی و وحدت وجود می‌زند از آن جمله در ص ۳۱۷ گوید :

منم آن رند عاشق مطلق کہ انا الحق ہمی زند بر حق
ظاهر و باطن تو ای سید ظاہرت خلق گیر و باطن حق

ما در ورق قبل مقداری از اشعار او را در وحدت وجود نقل کردیم و بعداً در مطلب ششم و پنجم این کتاب نیز نقل خواهیم کرد ولی فعلاً برای زیادتی وضوح می‌گوئیم شاه نعمت‌الله بسیار کوشیدہ در اثبات عقیدہ فاسدہ فلوطن کہ از کفار یونان بودہ قبل از مسیح کہ خدا را با خلق یکی میدانند. او خلق را یک درجہ نزولی خدا میداند و میگوید خدا چون دریا و خلق موج و حباب آن دریا میباشد و این غلط و کفر محض است. زیرا دریا محدود است و خدا محدود نیست و دیگر آنکہ دریا و موج او هر دو جسم و از یک سنخ میباشد ولی خالق و مخلوق از یک سنخ نیست و دیگر آنکہ دریا مضطر و بی اختیار است در موج و خدا فاعل مختار است و دلیل‌های بسیاری است بر بطلان این عقیدہ اما شاه نعمت‌الله مکرر در دیوانش این عقیدہ را اظهار کرده. مثلاً در ص ۵۳۹ بیحد می‌گوید :

گرد اعیان مدتی گردیدہ ام	عین اعیان عین او را دیدہ ام
یک وجود است و صفاتش بشمار	آن یکی در هر یکی خوش می‌شمار
مظهر و مظهر بنزد مایکی است	آب این دریا و این دریا یکی است
یک حقیقت صد ہزارش اعتبار	آن یکی باشد یکی نی صد ہزار

و در ص ۱۴ و ۱۵ گوید :

رندان باده نوش که با جام همدمند واقف ز سر عالم و از حال آدمند
حقند اگر چه خلق نمایند خلق را بحرندا گریه در نظر ما چه شنند
عشق و معشوق و عاشق ای عارف همچو موج و حباب و دریا شد
نظری کن که غیر يك شیئی نیست گسر چه اندر ظهور اشیا شد
و خود را منصور و بایزید دانسته و از ایشان بسیار تعریف کرده ولی
نامی از ائمه اثنی عشر نبرده. مثلاً در ص ۷۸ میگوید :

من چه منصورم روم بردار عشق بر سر دار فنا دار بقا است
و درباره استاد خودش یافعی ناصبی در ص ۴۰۹ گوید :
ایدل ز جهان جان گذر کن در عالم نیستی سفر کن
خواهی که خدای خود به بینی در چهره سیدم نظر کن

شاه نعمت‌الله و تناسخ

شاه نعمت‌الله در کتاب ارواح خود صریحاً منکر معاد و قائل بتناسخ شده
و از اسرار دانسته و گوید :
دریغا این سخن کفر است گفتن ولیکن سر نشاید هم نهفتن
تا اینکه میگوید :
پس مردن صفات و روح اشیا چنین باشد که من گفتم هویدا
برند و آورند او را بکرات گهی حیوان بود گاهی نباتات
نباید بیش از این اسرار گفتن نباید از خزان گوهر نهفتن
ولی حضرت رضا (ع) فرمود آنکه قائل بتناسخ باشد کافر بخدای عظیم شده
و بهشت و دوزخ را تکذیب کرده .

با این حال خیلی خنده آور است که مریدان او خود را اثنی عشری میدانند
زیرا از دیوان شاه نعمت‌الله بی اطلاعند و در مقابل از عقائد شیعه نیز بی خبرند.
و کلاه ۱۲ ترکی را دلیل تشیع او میدانند در صورتیکه کلاه و ترک آن اختصاص
بشیعه ندارد و حق و باطلی از کلاه کشف نمیشود و اصلاً کلاه ۱۲ ترکی نداشته .
بسیاری از علماء اعلام از شاه نعمت‌الله مذمت کرده اند و ظاهر اشعار او
دلیل بر کفر و بی دینی اوست و اگر کسی بخواهد کلمات او را حمل بصحت کند
باید خیلی بفکر خود فشار آورد و تازه دلیلی ندارد زیرا کفر هر کافر برامیشود
حمل بایمان کرد و اصلاً کفر در عالم وجود ندارد و کافری پیدا نخواهد شد
باضافه از شاه نعمت‌الله کتابی نمانده که دلیل بر حسن اعتقاد او باشد فقط یکمده
اشعار از او مانده مریدان او میگویند از غیب خبر داده .

غیب گوئی شاه نعمت الله

مردمان او میگویند از غیب خبر داده زیرا در دیوانش اشعاری در ص
۱۲ گفته تا آنکه میگوید :

قدرت کردگار می بینم	حالت روزگار می بینم
چون زمستان پنجمین بگذشت	ششمین خوش بهار می بینم
نایب مهدی آشکار شود	بلکه من آشکار می بینم

اولا زمستان پنجمین که گذشت بلکه زمستان پانصدمین هم گذشت و هنوز نایب مهدی آشکار نشده وثانیا مهدی نایب بخصوصی در غیب کبری ندارد . ثالثا هرچندی مردمان او بمناسبت وقایعیکه واقع میشود باسم او چند شعر اضافه میکنند ثالثا خداوند در قرآن فرمود : «لایعلم الغیب الا الله» غیب نمیداند مگر خدا، شاه نعمت الله پیغمبر نبوده که باو وحی شود که علم الغیب را از خدا بگیرد . و اگر علم غیب و اخبار او از طریق ریاضت باشد که کفار هند نیز از این اخبار دارند و این دلیل بر خوبی نمیشود بلکه عیب او را میرساند . رابعا خبر حضرت مهدی را اکثر علمای سنت نوشته اند و او از آنها شنیده .

سلسله ارشاد شاه نعمت الله و مشایخ او با قرار خودش

باید از مردمان او پرسید که اگر شاه نعمت الله شیعه بود چگونه علماء شیعه را گذاشته و دست بدامن مرشدان حنفی یا شافعی زده و سلسله ارشاد خود را بآنها متصل میداند و کاسه لیس عبدالله یافعی ناصبی شده و با او بیعت کرده و بعد از ریاضتها از او اجازه گرفته و بچنین استادها فخر کرده . چنانچه خود شاه نعمت الله سلسله ارشاد و اساتید خود را بنظم آورده و تاحسن بصری رسانیده در دیوانش ص ۴۹۴ گوید :

پیر ما کامل و مکمل بود	قطب وقت و امام عادل بود
وقت ارشاد چون سخن گفتی	در توحید را نکو سفتی
یافعی بسود نسام عبدالله	رهبر رهروان ایندراگاه
صالح بربری روحانی	شیخ شیخ من است تا دانی
پیر او هم کمال کوفی بود	کز کمالتش بسی کمال افزود
باز باشد ابوالفتوح و سعید	که سعید است آن سعید شهید

مختصر آنکه سلسله ارشاد خود را چنین ذکر کرده : ۱- یافعی ۲- صالح بربری ۳- کمال کوفی ۴- ابوالفتوح ۵- ابو مدین مغربی ۶- ابوالسعود اندلسی ۷- ابوالبرکات ۸- ابوالفضل بغدادی ۹- احمد غزالی ۱۰- ابوالقاسم نساج ۱۱- ابو عثمان ۱۲- بوعلی کاتب ۱۳- بوعلی روزباری ۱۴- جنید بغدادی

۱۵- سری سقطی چون بصری رسید میگوید :

باز شیخ سری بود معروف	چون سری سر او باو مکشوف
شیخ معروف را نکو میدان	شرط داود طائیش میدان
شیخ او هم حبیب محبوبست	عجمی طالب است و مطلوبست
پیر او بصری و حسن باشد	شیخ شیخان انجمن باشد

مؤلف گوید حال غزالی و جنید بغدادی و معروف کرخی و حسن بصری را که بیان کردیم در این کتاب و بقیه تمام از اهل بدعت و از اهل نفاق و ناصبی بوده اند که این مختصر گنجایش ذکر ایشان ندارد و در کتب رجال شیعه نامی از آنها نیست مثلاً شیخ عبدالله یافعی که مرشد و استاد بلافضل شاه نعمت الله است چنانچه خودش ذکر نمود. اهل یمن بوده و از تألیفات اوست کتاب مرآة الجنان و روض الریاحین و غیر اینها و کتاب روض الریاحین او مملو است از کذب و ترویج بزرگان نفاق و شاهد خوبی است بر نصب و عداوت او با اهل بیت پیغمبر. روضات الجنات در ترجمه او گوید : یافعی از دنیا رفت مگر آنکه صورت درهم کشید برای دیدن آثار عذاب پس هر گاه حال استاد شاه نعمت الله چنین باشد حال خودش چون خواهد بود ؟

ولایتی که معروف کرخی چنانچه ذکر شد باقرار شاه نعمت الله شاگرد داود طائی ناصبی و او شاگرد حبیب اعجمی و بواسطه او مرید حسن بصری است. پس درویشان ایرانی با گول زدن عوام او را در بان و مرید امام رضا (ع) میدانند و ابومدین که یکی از مشایخ شاه نعمت الله است چنانچه در نفحات ص ۵۲۸ ذکر کرده، گفته من گردن نهادم زیر قدم شیخ عبدالقادر ناصبی و شیطان از ابومدین تمجید کرده و گوید ابومدین کسب و حرفه خود را ترک کرد بعنوان اینکه مامهمان خدائیم و مهمان نباید کار کند. چنین خرافات در اسلام نیست. شاه نعمت الله در دیوانش بسیار تعریف از خود کرده و خودپسندی کرده و در صفحه ۵۱۵ گوید :

صراط مستقیم است اینکه گفتم طریق نعمت الله را مکن مگر صفی علیشاه نیز در زبدة الاسرار بسیار از او تعریف کرده و گوید « صراط الذین انعمت علیهم » یعنی راه ارشاد شاه نعمت الله. دیگر فکر نکرده اند قرآن هفتصد سال قبل از زمان او نازل شده و چیزیکه وجود نداشته چگونه خداوند از مردم خواسته چنانچه در احوال صفی علیشاه بیان خواهیم کرد. اما یکی از محققین در مثنوی خود گمراهی او را بیان کرده و گوید :

این سخن بشنود می از مثنوی	مثنوی منطقی معنوی
من رسیدم نکته ها را موبو	گر تو خواهی فاش گویم ایعمو

عارف دیوانه گم کرده راه
از علی باشد زبانش چا پلوس
هر که راه‌ذهب بود اتنی عشر
چون صراط مستقیم حق علی است
ز آنکه دست او بدست یافعی است
سلسله جنبان او بصری حسن
هر که بیرون شد ز راه مستقیم
چون جدا شد ز اهل بیت مصطفی
نعمت‌اللهی که باشد این چنین
نعمت‌الله است نزد جاهلان
نعمت‌اللهی کجائی شونهان
گر ز غصه جان دهی مردم رواست
بر شما این قهر ارزانی بود

از ولایت دم‌زد آن شیطان پناه
لیک باشد دشمنان را دست بوس
در ره حق است نی‌راه‌گر
راه معوج نعمت‌الله ولی است
بیعتش با صوفیان ناصبی است
رشته از تدلیس صدها گز رسن
ضال و منصوبست نی‌اهل نعیم
کرد بر خود ظلم و بر امت جفا
ان عهدی لاینال الظالمین
نعمت‌الله است نزد عاقلان
سرفرو آ و روز خجلت زین بیان
قهر حق مخصوص پیران شماست
ز آنکه ره‌تان راه شیطانی بود

ناسخ التواریخ جلد قاجاریه چند مورد ذکری از صوفیه نموده و از هوچی‌گری و زشت‌کاری ایشان نوشته. از آنجمله در ص ۱۶۹ می‌نویسد کار درویشان شاه نعمت‌اللهی از لابی‌گری و بی‌قیدی بجائی رسید که فقها و علما شکایت کردند بفتح‌علیشاه و حاج محمدجعفر کبوتر آهنگی و سیدحسن همدانی که دو نفر از بزرگان درویشان بودند خود را بشاهزاده محمد رضا نزدیک کرده و از دستگاه دولتی سوءاستفاده میکردند و بر لاقیدی میافزودند پس بامر فتح‌علی شاه دو هزار تومان از اموال کبوتر آهنگی مصادره شد.

مؤلف گوید دو هزار تومان آن زمان دو میلیون تومان پول این زمان بوده و این کبوتر آهنگی کتابی دارد در ترویج صوفیه و آنجا دم از زهد و کناره‌گیری و ترک دنیا زده و گوید من آمده‌ام گوشه‌دهی بزراعت و قناعت مشغول و از کدیمین نان میخورم، و بهمین کلمات خواسته خود را بموش مردمی بزنند و مردم را گمراه کند. اما وقتی انسان صفحه‌تاریخ را می‌بیند مشت ایشان باز میشود. اگر چه کسانی هم هستند از تاریخ اطلاع ندارند و از زد و بند او با دستگاه دولت بی‌اطلاع اند گول کلمات او را میخورند و اتفاقاً در آن کتاب بسیاری از علمای ربانی را از صوفیه شمرده بدروغ.

میرزای قمی صاحب قوانین در آخر جامع‌الشتات ذکر و فکر شاه نعمت‌الله را ذکر کرده که مرید و سالک باید صورت شیخ و مرشد را در حین عبادت و ذکر در قلب خود حاضر سازد و بدلیل‌های بسیاری آن را شرک محض و کفر دانسته، (هر که خواهد مراجعه کند) وفات شاه نعمت‌الله سال ۱۳۴۴ قمری

بمیریدان شاه نعمت‌الله گفت او هفتصد سال است تقریباً مرده و اگر با علی درجه بهشت یا بقعر دوزخ برود بما ضرر و نفعی ندارد و ما را بسا او نزاع ملکی یا غرض دیگر وجود ندارد شما بکدام مدرک دینی دنبال او را گرفته‌اید و راه بدعت و طریقه معموله او را می‌پیمائید.

پاره از تاریخ تصوف و معصومعلی شاه هندی (۱)

محل اتفاق اهل تاریخ است که قبل از سلطنت صفویه در ایران شعر و شاعری و افکار گوناگون اشعری و معتزلی و صوفی گری و قلندری رواج بوده و مرشدبازی در همه جا آشکار بوده و علماء شیعه هم مانند زمان ما مرجع امور قضائی و کارهای دنیائی نبودند. وقتی مردم احتیاج بعلماء دینی نداشته باشند و مراده نمایند زوده‌پیشود ایشان را ربود و بدام گمراهی رنود انداخت. چنانچه زمان ماهر گوشه و کنار محفلها و لانه‌های راهزنان باز شده. آن زمان هم علماء دینی قدرتی نداشتند تا بهدایت عموم پردازند. چون زمان صفویه شد علماء شیعه تا اندازه قدرت و نفوذ پیدا کردند و دامن همت بکمر زدند برای هدایت مردم و سلاطین صفویه هم از کثرت مشغله وارد نبودند که صوفیگری چیست و هم ایشان بیشتر بکشور گیری بود و حتی بنصاری و یهود کمک دادند و ایجاد تفرقه کردند در میان مسلمین و جنگ داخلی بوحود آوردند با عثمانی و او را تضعیف کردند بنفع دول نصاری، برای حفظ ریاست خود. چون اجداد صفویه که از جمله ایشان است شیخ صفی‌الدین اردبیلی (صفویه را برای نسبت بصفی‌الدین صفویه گویند) مسند ارشادی داشتند. که در آن صحبت از اصول و فروع اسلامی میشد این مسند ارشاد بعضی‌ها را باشتهاب انداخته خیال کرده اند که ایشان صوفی مسلک بوده اند و حال آنکه ما دلائل محکمی داریم بر اینکه سلاطین صفویه صوفی نبوده اند :

۱- در هیچ تاریخی ذکر نشده که سلاطین صفویه بیکی از مرشدها

سر سپرده باشند .

۲- در کارهای خود غالباً بفقهاء و مجتهدین رجوع میکردند حتی شاه طهماسب در اصل سلطنت و تصرف امور از فقیه بزرگ محقق کرکی اجازه گرفت و نامه را که محقق کرکی برای او نوشته در کارهایی که او را مجاز نموده معروف و در کتب مسطور است.

۳- بودن فقهای در دربار صفویه که مخالف بودند با صوفیگری و کتابها و مقاله‌ها زرد برایشان نوشته اند که بسیاری از آنها فعلاً موجود است مانند نوشته‌های محقق داماد و علامه مجلسی و محقق سبزواری .

۱- غالباً احوال او را از کتاب وحید بهیجانی تألیف فاضل‌دوانی نقل نموده ایم .

۴- سلاطین صفویه بامسجد و مدرسه سروکار داشتند و شنیده نشده که بخانه‌نقاهی رفته باشند باضافه در کتاب عالم آراء عباسی ج ۱ ص ۴۷۳ که مؤلف آن از منشیان شاه عباس است، از صوفی کشی و قلندر کشی شاه عباس نقل کرده که درویش خسرو قزوینی و مریدان او که عقائد فاسده داشتند: چون عقائد او نزد شاه معلوم شد دستور قتل او را دادند، درویش کوچک در وقت اعدام خود پیاسبانان میگفت رفتیم تا دوره دیگر بیائیم و از جمله مرشدانیکه کشته شدند مرشد سلیمان ساوجی و میرسیداحمدکاشی که در اضلال مردم میکوشیدند مقتول شدند و در همان کتاب نقل کرده که چند قلندر و درویش ادعای سلطنت کردند و نام سلطان محمد صفوی و اسماعیل میرزا بر خود نهاده بودند و در اطراف مملکت خروج و فساد کردند و بواسطه لشکر قزلباش کشته شدند.

۵- آنکه یکتفر مرشد و قطب معروفی از صوفیه در زمان صفویه نبوده و حتی صوفیانی که بعد از صفویه پیدا شدند از عهد آمدند و سلسله‌های درویشان بعد از صفویه خود را اتصال بمرشدهای هندی میدهند و اگر صفویه صوفی بودند قطب معروفی در ایران پیدا میشد بالاخره در زمان صفویه صوفیگری در ایران آوازه نداشته اگر هم بوده یکمده درویش گمنامی بوده که از ترس اظهار تشیع میکرده اند.

۶- اصلاً جهان گیری و سنی کشی مخالفت دارد با مرام صوفیگری و گوشه نشینی صوفی که همه را مظهر حق میدانند چگونه مردمان را میکشد البته دلائل دیگری هم میباشد که سلاطین صفویه صوفی نبوده اند. پس نباید گوش بسخن درویشان زمان ما داد که هر وزیر یا امیری را بخود می جسابانند و میگویند صفویه از مایند علماء شیعه در اول زمان صفویه کوشیدند و مردم را براه حق ارشاد کردند. تازه مذهب تشیع رواج میگرفت و همت علماء شیعه مصروف بود بهدایت عموم و چندان بصوفیه نمی پرداختند. زیرا اولاً از چند طرف نمیشد بستیزه بر خیزند و ثانیاً بنشر عقائد شیعه و ابطال مذاهب و عقائد باطله قهر صوفی گری هم ضمناً باطل و مضمحل میشد و بر فتن باطل شیعه آن که صوفیگری باشد زائل میشد ولی صوفیه که هر دم بیک رنگ میباشند و خود را بهر مذهبی که باشد می جسابانند و در عین حال بهیچ مذهب عقیده ندارند زیرا خودشان میگویند «القیّد کفر» «صوفی ابن الوقت باشد ای رفیق» چون دیدند غلبه بسا شیعیانست آمدند بسا حفظ مسلک خود دم از علی زدند و دست از عقائد فاسده خود برنداشتند تا آنکه علامه جلیل شیخ الاسلام و المسلمین آخوند ملا محمد طاهر قمی دامن همت بکمر زد و او مجتهدی جامع الشرائط بود. در زمان شاه سلیمان صفوی و شروع کرد علناً بمبارزه و مذهب صوفیان را باز کرد و مردم را هشیار

کرد که گول فریب کاری ایشانرا نخوردند و کتابها بر رد صوفیه نوشت و صوفیان آن زمان که معلوم نبود چه کاره اند پردهٔ رسوائی ایشان بالا رفت و خرافات ایشان گوش زد عدهٔ گردید. تا آنکه نوبت به مرحوم علامهٔ قدوسی یعنی محدث مجلسی رسید و او میارزیه را دنبال کرد و هر چه تمامتر صوفیانرا تعقیب کرد تا عدهٔ را تو به داد وعدهٔ را بقتل رسانید و سروصدای صوفیگری بکلی خاموش شد و تا اواخر زمان کریمخان زند خبری نبود و مردم در مهد آسایش متحد بودند ناگاه شخص مرموزی مانند حوکیان هند در تاض ^{بشارپ بلندتر} از ریش و ناخنهای دراز و گیسوهای بلند پیدا شد که خود را معصوم علی شاه هندی مرید شاه علیرضا دکنی معرفی کرد. و دارای اعمال غریبه بود که مردم خیال میکردند آن کارها کشف و کرامت او از اولیاء الله است چیزی که باعث رواج بازار او شد فیضعلیشاه و فرزندش نور علی شاه که نابالغ امر در خواب روی مشگین موی خوش آواز خوش طبع طرب انگیزی بود. او نخستین شکاری بود که بدام این جوکی دلخسته افتاد چنانچه در طرائق و دیگر صوفیان نوشته اند که در سفر و حضراتیس و مونس او بود و بعد از او جوان زیبایی ساده رخ دیگر را بنام مشتاقعلی با کمندافسون بزر خرقه کشید که جوان بی سواد تارزنی بود. مالکم انگلیسی مینویسد مشتاقعلی شاه تار را خوب مینواخت که هر کس در مجلس بود بی اختیار گریه میافتاد (ای والله مرشد حمالت عشق است) نورعلیشاه و مشتاقعلی شاه هر کدام از زیبایی، دلبری کامل عیار بودند از طرف معصوم علی شاه در شهرها گشته و با خواندن سرود تصنیف و اشعار شور انگیز معرکه برپا میکردند. بدینگونه مردم دسته دسته از کسب و کار دست کشیده و بمعصومعلی سرمیسپردند و از انجام امور مذهبی روگردان و بدنبال صوفیان افتادند و آرامش شهرها و مملکت را بهم زده علیه علماء و مجتهدین تظاهرات و باور دینی استهزا میکردند. بالاخره این کارها منحرفتنه و فساد و کشتار جمعی از صوفیان گردید معصومعلی و جماعت او را از شیرازیرون کردند و چون بمورچه خورت اصفهان رسیدند گوش آنها را بریدند ایشان بطهران و کرمان و خراسان رفتند در خراسان مرحوم علامه میرزا مهدی خراسانی جلو معرکه آنها را گرفت و دستور داد زلفهای مجید نورعلیشاه را که با طراف صورت زیبایش افکنده بود بریدند و بارسوائی آنها را از مشهد بیرون کردند معصومعلی بطرف هرات رفت تا بکابل و هند برود پادشاه افغان مانع شد و آنها را بایران برگردانید (معلوم میشود فقط ایران جنگل مولا است) و قطعاً دست مرموزی برای ایجاد تفرقه در کار بوده.

معصومعلی برگشت بکرمان و در مسجد معرکه را برپا نمود، بدستور مرحوم ملا عبدالله که عالم بزرگوار کرمان بود ایشانرا از مسجد بیرون کردند

در آن گیرودار مشتاقعلی شاه تارزن بقتل رسید صوفیان عزادار شدند و رونقعلی شاه برای او مرثیه گفت :

ز اولیاء حق یکی فرزانه ای	از می اسرار حق مستانه ای
بسکه مشتاق زخ عشاق بود	نزد عشاقش لقب مشتاق بود
نرم نرمك سوی کرمان آمدیم	می پرست و باده خواهان آمدیم
چونکه در آن شهرمان مأوای شد	شهریانرا شورشی بر پای شد
آتش رشك و حسد شد شعله ور	حاسدانرا کرد دامان پرشرر
واعظی بودش در آن کشور مقام	اهل ظاهررا در آن کشور مقام
سوی مسجد رفت با اصحاب خویش	کی گروه مؤمنان خوب کیش
قتل این درویش و یارانش کنید	تیغ بر کف سنگبارانش کنید
چون بناحق کشت آن مشتاقرا	نغمه ساز پرده عشاق را

درویشان نسبت حسد با اهل کرمان دادند دیگر فکر نکردند حسد برای نعمت یا ثروت یا فضیلت است و این جا مناسبت ندارد معصومعلی و اصحابش بهمدان و کرمانشاه و عراق عرب رفتند. در این موقع بگفته جان ملکم انگلیسی مریدان او اسماً به شصت هزار رسیده بود. خلاصه خطر آنها زیاد شده بود زیرا از شاهزادگان و رجال درباری و دولت تا اعیان و تجار و طلاب مقدماتی که فریفته ذوق شاعر مسلکی بودند با این دسته یافت میشد.

گاه بود معصومعلی با جمعی که همه در اویش پشمپوش با کلاههای بوقی و تبرزین و کشکول و سبیلهای کلفت و شاربهای دراز و چشمهای از حدقه بیرون آمده براه میافتادند و این دولت شارب محشری بر پا میکردند که در طرائق گوید :

معصومعلی است شاه درویش سلطان همه سپاه درویش
چون کار با اینجا رسید علما هم نتوانستند کاری کنند بلکه درمبارزه با خرافات ایشان احتیاط میکردند در این موقع آقا محمدعلی کرمانشاهی که از بزرگان علما و مجتهدین و مرجع تقلید و بانفوذ بود و سایر علما هم ایشانرا تعجیل میکردند زیرا علماء بزرگ دیگر همه شاگرد او و پدر ایشان علامه مجدد مذهب و حیدر بهبهانی بودند با اضافه تمام حل و عقد امور مردم بدست مجتهدین بود و سلاطین و امرا از ایشان حساب میبردند در این ایام معصومعلی متخفیانہ بکرمانشاه وارد شده بود و سایر خلفایش در شهرها مردمرا مهیا میکردند برای کودتا و گرفتن تاج و تخت ، مردم کرمانشاه فوج فوج دست بیعت باو میدادند ناگاه شخصی از بزرگان شیراز که معصومعلی را در شیراز دیده بود و از افعال قبیحه و بی دینی او مطلع بود او را شناخت و بمرحوم آقا اطلاع داد آقاما مور فرستاد

او را احضار کردند و او را امر بتوبه فرمود، توبه نکرد و باز در خفیه باغواي مردم میکوشيد با اينکه در حبس آقا بود .

معصومعلی چرا بقتل رسيد ؟

سبب قتل او چند چيز بود که ذیلا ذکر ميشود :

۱ - جمع بسياری شهادت برفسق و فجور و فاعل و مفعول شدن و حلال دانستن چرس و بنگ و شراب و جان دادن برای دیدن يك بی ريش و اغواي مسلمين و مايل نبودن بيك مسلك و مذهب معينی و منی و خونرا مطلقا حلال ميدانست .

۲ - اراده او برفتن همدان برای خروج و علاوه بر این چون مریدان او در همدان شنیدند حبس او را جمع شدند که بکرمانشاه رفته او را خلاص کنند و عده هم بکرمانشاه آمدند که بعد ذکر خواهد شد .

۳ - نامه های مریدان و خطابه های ایشان باو که او را شاه مطلق و واجب الطاعه ميدانستند و خطاب معبود باو میکردند و صفات الهی برای او قائل بودند و قائل بودند که شب و روزی چندین دفعه واصل ميشود و عروج با آسمان مينماید ، از این جهت چون صوفيان همدان که از جمله ایشان بود سرخ علی شاه وارد کرمانشاه شدند چندی بجمع آوری مریدان و گول زدن مسلمين مشغول بودند . سپس آمدند در مجلس آقا برای معارضه و مخاصمه سر دسته ایشان سرخ علی شاه (۱) در محضر عام اول سئوالی که نمود این بود : معصومعلی بیچاره که سید عزیزی است چه تقصیر دارد و کجا است . آقا فرمود امامکان او حال آسمان است و عروج نموده چنانچه مذهب شما چنین است و اما تقصیر او علاوه برفسق و فجور کفر اوست . گفتند از کجا و بچه دلیل ؟ فرمود شهادت مردمان عادل و بزرگان علما . گفتند : شما از عداوت میگوئید ؟

فرمود شما قول که را قبول دارید ؟ گفتند : اگر جناب آقا سید مهدی بحر العلوم نجفی و آقا سید علی (صاحب ریاض) کربلائی بنویسند که کفر او بر ما مشخص است قبول داریم (و این قول و اقرار را برای آن دادند که نجف و کربلا دور بود آیا کی برود برای استفسار و آیا علماء نجف و کربلا مطلع باشند یا نه و آیا بنویسند یا نه ولی خبر نداشتند مرحوم آقا محمدعلی برای رفع تهمت و اتمام حجت بعلماء

(۱) نورعلی شاه او را لقب سرخ علی شاه داد و قبلاً نام او ابوالعالی و خیلی سرخ و سفید و خوشگل بود و چون بحوض آب میرفت مردم برای نمایشای قامت زیبای او جمع میشدند متأسفانه بکمند مرشد افتاد و چون زیر خر قه رفت ملقب با این لقب شد و نورعلی شاه دختر خود را نیز باو داد .

کر بلا نوشته بود و استفتاء کرده بود و چون علماء عراق سابقه معصوم علی را داشتند و حتی مدتی معصومعلی در عراق باغوی مردم اشتغال داشته بود، علماء عراق هر يك در جواب آقا نامه نوشتند و فتوای خود را درج کردند در اینموقع نامهها نزد آقا حاضر بود (فرمودند فتوای ایشانرا قبول دارید گفتند بلی آقا نوشتهها را نشان داد و فرمود این نوشته و خط و مهر شریف ایشان است که نوشته اند کفر او و نورعلیشاه بر ما ثابت است .

استنطاق صوفیه و کشف حقیقت آنها

بعداً آقا از سلسله و مشایخ اجازه ایشان سؤال کرد مشایخ صوفیه را شمر دند و یکنفر جعفری در آنها نبود فرمودند خوب معلوم شد که مذهب شما غیر از مذهب اهل ایمان است با وجود این چرا نام اسلام بر خود بسته اید. گفتند ما بطریقه اهل ایمانیم یکی از علمای عراق بنام آقا سیداحمد حاضر بود از سرخ علیشاه پرسید. که بنا بر طریقه اهل ایمان انسان باید یا مجتهد باشد یا مقلد تو در عبادات خود چه میکنی گفت مجتهدم. از طریق اجتهاد و دلیل آن و چند نفر از رجال سند احادیث سؤال نمود بکلی عاجز شد .

بعد گفت مقلدم فرمود مقلد کدام مجتهد گفت مقلد آقای بحر العلوم پس چند مسئله از او سؤال کردند بکلی عاجز و معلوم شد که از مسائل خبری ندارد بعد گفت من مدتها هم خوابه نورعلیشاه بودم و از او بغیر نیکی ندیدم . چند نفر که از افعال و اعمال نورعلیشاه مطلع بودند گفتند ای بیچاره تو این عیب را داشتی چرا اظهار اقرار کردی. سخن که باینجا رسید آقا فرمود این دوران از خدا را بیرون کنید و بافتضاح ایشانرا از مجلس بیرون کردند بعد آقا اذن عام داد و معصومعلی شاه را طلبید و اول فرمود توبه کن قبول نکرد آقا در حضور عموم با آواز بلند باو خطاب کرد ای شاه، مریدان تو میگویند تو باطن داری و عروج میکنی من تو را میکشم هر فکری داری بکن و هر دمی داری بدم و هر نفرینی داری بکن و هر جایی خواهی عروج کن سه روز دیگر مهلت تو است که هر فکری و وردی داری بکنی و بهر جا خواهی عروج کنی تا بر مریدان تو معلوم شود که تو صادق یا کاذب و باطن تو تأثیر دارد یا ندارد و ناله تو بمن تأثیر میکند یا نه سه روز دیگر او را مهلت داد برای اتمام حجت و بعد او را در جوالی کردند و دستور داد بنهر آب قره سو غرق کردند .

نورعلیشاه کجا رفت؟

بعد از قتل معصومعلی نورعلیشاه توطئه کرد تا بر آقا محمد علی بشورند و با کشتن آقا، خود و صوفیه را از خطر حتمی نجات دهد ولی آقا با او مهلت نداد

و خود برای دستگیری او بمحل اقامتش که سرپل ذهاب بود تشریف برد، نورعلیشاه از آنجا گریخت و پناه بدولت عثمانی برد که از آنجا بروم برود ولی درم وصل فوت کرد.

چندی بعد هم مظفر علی شاه کرمانی رادر تهران دستگیر و بفرهان فتحعلیشاه بکرمانشاه نزد آقا فرستادند و رفیق او معطرعلیشاه رادر همان تهران کشتند. مظفر علی در حبس آقا که بود نامه بنورعلیشاه نوشت یا از جای دیگر بود که آن نامه بدست مرحوم آقا افتاد.

نامه مظفرعلیشاه بنورعلیشاه

در کتاب خیراتیة که مرحوم آقا ردبر صوفیه نوشته، نامه مذکور است مابعضی از حملات آنرا از کتاب وحید بهیهانی نقل میکنیم از آنجمله مینویسد از کدام درد بنالیم؟ از درد فراق و غم مهاجرت «یا کاشف غم المغموهین» یا از غناد و لجاج مخالفین «یا مهلك الجبابرة والفرعنة» یا از ضعف و فتور موافقین «السلام عليك یا معین الضعفاء» یا از درد ضعف قلب و وحشت دل این ضعیف «یا نورالمستوحشین» چه عرض کنم «کفی علمک عن المقال و کفی کرماک عن السؤال برحمتک یا ارحم الراحمین یا من هو الحفیظ تعالی شانه» و در ظهر آن نوشت این عریضه ایست که «بآستان الرونقیة النورية المعصومیة المرتضویة النورية و الولویة و الالهیة و العلویة عمت عظمته و کبر بائه و غظمت قدرته و نعمائه الخ»

و چون نامه بدست آقا افتاد و هم وجود او را مضر و خطرناک تشخیص داده بود، دستور داد او را نیز مسموم نمودند. چون چنین شد عرفا و صوفیان هر يك مانند مورچه فرار کردند و بگوشه مخفی شدند و سر و صدا خوابید و مخفی ماند هر يك از مظفر علی و نورعلی و سایر همدستان او اشعاری دارند که دلالت بر کفر و ضلالت آنها دارد. و بعد از آنکه مرحوم آقا چنانچه ذکر کردیم از سایر علما فتوی گرفت ایشانرا بدارالبوار فرستاد ما فتوای جند نفر از علما را که بمرحوم آقا جواب داده اند ذکر میکنیم:

فتوای علامه بحر العلوم راجع بصوفیه

بسم الله خیر الاسماء! در خروج این طائفه مردوده از طریقه سداد و رساد و سبی اینها در فساد و افساد عباد و بلاد شکی نیست و شبهه نه و بسرحد ظهور رسیده و تاملی در آن نمی باشد. حرره سید محمد مهدی طباطبائی

فتوای علامه آقا سید علی صاحب ریاض

بسم الله تعالی مخفی نماند که مخالفت طریقه و رفتار این طائفه ها لکن با طریق شرع ابور در میان عالمیان مشهور و بسر حد ظهور رسیده تاملی در آن نمی باشد، بلکه باره اخبار و نقلهای چند از ایشان نزد داعی بحد شیاع و استفاضه رسیده که هر گاه یکی از آنها از کسی ظاهر و صادر شده ثابت شود که اعتقادی اوست بلاثشکیک قتل و احراق او عقلا و نقلا واجب و لازم است . الخ

فتوای علامه سید محمد مهدی شهرستانی

بسم الله تعالی ، مخالفت رفتار و طریقه ناهنجار این اشقیاء با طریقه شرع انور و ملت مطهر حضرت سیدالبشر علیه و علی او لاده آلف التحیة والسلام در نهایت وضوح و ظهور کالنور علی الطور و بر کافه خلافت ظاهر و واضح میباشد خصوصاً این شقی الاشقیاء (معصوم علیشاه) که پیرو مرشد بقیه ارباب ضلال بوده و آن شقی (نورعلیشاه) که در اطراف واقطار اورا مرشد میدانند و تعظیم و توقیری که نسبت باو می نمودند احدی نسبت بائمه طاهرین ننموده و این شقی (معصومعلی) را تعظیم مینمودند. بحدی که اورا در السنه وافواه این اشقیاء بمعبود خطاب نموده و بهمین لقب این بدبخت نامحمود را اسم برده و خود هم باو امتناعی از این خطاب نداشته، برای کفر و الحاد و زندقه او کفایت میکند و و کفی بائمه امینا و محملا بر کافه اهل اسلام تعزیر و تکفیر و طرد و نفی و ابعاد ایشان متحتم و از لوازم ایمان است.

عقیده محقق قمی صاحب قوانین در باره

معصومعلی و پیروان او

میرزای قمی از مراجع تقلید آن زمان و ساکن قم بودند . در آخر کتاب جامع الشقات ایشان مرقوم فرموده اند که بچاپ رسیده میفرماید: از مشایخی که در عصر ما مرشد بودند مثل مشتاقعلی و مقصودعلی و معصوم علی و نورعلی و امثال آنها که مریدان ایشان در شان غلو داشته اند و مریدان صاحب کمال ایشان آنها را بصفات خاصه الهیه خطاب میکردند، تالی تلو عبادت با آنها بسر میبردند . محقق شد که متصف بهمه ناخوشیها بوده اند و احوال همگی بفضیحت و رسوائی رسیده و معلوم شد که بغیر عوام فریبی و دنیا پرستی و ریاست عوام کالانعام و بی مبالائی در دین و بی خبری از احکام شرع مبین از برای ایشان نبوده اگر همه مشایخ این زمان این طائفه بنشان این جماعتند حال ایشان معلوم... الخ

بی اطلاعی معصوم علی از مسائل واجبه و حتی اصول دین

ایامیکه معصومعلیشاه در تحت نظر مرحوم آقا بود روزی در محضر خود او را احضار و نزد عموم مردم باو خطاب فرمودند که شاه، اصول دین چنداست؟ گفت شش، فرمود اول گفت توحید؛ دلیل از او پرسید عاجز شد و هم چنین دلیل عدل را از او تحقیق فرمود عاجز شد. فرمود شاه، فروع دین چنداست؟ عاجز شد. بعد از آن فرمود ارکان نماز چنداست گفت هفده، بعد از آن معصوم علی، بچه بی ریش خوشگلی داشت هرچه از او تحقیق کردند گفت هرچه شاه هست منم هم انم، مرحوم آقا ایشانرا در ملاء عام امتحان کرد و مشت ایشانرا باز کرد تا معلوم شود ایشان از احکام شرع بکلی بی بهره اند.

اشعار آقا محمد علی در رد شعرای صوفیه

صوفیه جز شعر و شاعری سرمایه دیگری ندارند و از این راه مقاصد خود را پیش برده اند و هر گاه عالمی یا واعظی مانع بی قیدی و لا ابالی گری ایشان شده با حربه شعر و غزلیات هوس پرور و اشعار عشق و عاشقی که خوش آیند مردم عوام است علیه آن عالم وارد میشوند و او را بی ذوق و ریا کار و عوام فریب و سالوس و اهل ظاهر و خشک معرفی میکنند و باین حربه طرف را هو میکنند، چنانکه دیده ایم دیوان شعرا پراز نکوهش شیخ شهر و فقیه زاهد و مدرس و عابد و سبجه و سجاده و مسجد و منبر و دین و ایمان است عوام هم بدین باین چیزها و روگردان میشود و برای نمونه چند نفر عالم بی عمل را هم دست آویز کرده و رو باهل بدعت و ضلالت میروند

صوفیان عصر آقا هم خواستند از همین راه او را هو کنند و مردم را از علما و بخصوص از آن فقیه بیدار منزجر کرده و بزیر خرقه بکشند. ولی غافل از آنکه آقا محمد علی از آن علمائی نبود که از ترس شعر و شعراء از میدان در رود و عبا سرکشد بلکه آن مرحوم شاعری بود توانا و هم چنانچه مجتهدی بود بیدار و در قافیه پردازی و قریحه شاعری نیز بر دیگران ترجیح داشت لذا هرچه صوفیان با تکلف و کمک شیطان شعر میسرودند مرحوم آقا بدون زحمت از این راه هم برفع دین و علیه کفر و بی دینی استفاده کرده و بمحض انتشار اشعار مرحوم آقا صوفیانرا فراری و بیچاره میکرد ما مقداری از اشعار صوفیان و مقداری از اشعار مرحوم آقا در جواب ایشان برای نمونه ذکر میکنیم

اشعار نورعلیشاه در ذم آقا

چون کرمانشاه بالای کوه و تپه است نورعلیشاه مرحوم آقا را جبلی

خواننده و آنرا ذم آقا قرار داده و چنانچه در دیوان او نیز این اشعار موجود است میگوید.

ما ابر کهر باریم هی هی جبلی قم قم	ما قلزم ز خاریم هی هی جبلی قم قم
این روز تو هم چون شب گرتیره و تاریکست	ما شمع شب تاریم هی هی جبلی قم قم
باقافله وحدت گرز آنکه سری داری	ما قافله سالاریم هی هی جبلی قم قم
مارند قدح نوشیم از نام و نشان رسته	در میکده خماریم هی هی جبلی قم قم
باجنت و بادوزخ ما را نبود کاری	ما طالب دیداریم هی هی جبلی قم قم
ای زاهد افسرده روطعنه من بر ما	ما ابر شرر باریم هی هی جبلی قم قم
در میکده وحدت چون نور علی دائم	مست می خماریم هی هی جبلی قم قم
اگر چه نورعلیشاه خود را در این اشعار ضایع کرده و تناقض گفته	
گاهی خود را گهر بار و گاهی شرر بار خوانده در عین حال آقا مقابل	
او میگوید :	

اشعار مرحوم آقا در مقابل وی

تو ابر شرر باری هی هی دغلی کم کم	تو خرسک دم داری هی هی دغلی کم کم
تو کافر مقهوری از نور خدا دوری	کی مشرق انواری هی هی دغلی کم کم
ای کاخ دلت بی نور از شمع هدایت دور	کی شمع شب تاری هی هی دغلی کم کم
در وادی گمراهی تنها شده راهی	کی قافله سالاری هی هی دغلی کم کم
تو حریه کش ز قوم از خمر حمیم ای شوم	نا بد چه تو خمار می هی هی دغلی کم کم
کو دیده حق نیست چون کفر شد آئینت	کی طالب دیداری هی هی دغلی کم کم
در اول و در آخر در باطن و در ظاهر	تو کافر غداری هی هی دغلی کم کم

رضا علی شاه صوفی گفته

روز و شب در وجد و حالم یللی	محو آن زلف و جمالم یللی
نیست جز سودای عشقش در سرم	فارغ از فکر و خیالم یللی
قطع کردم ساحل بحر وجود	غرقه در بحر و صالم یللی
تا شدم هم صحبت دودی کشان	صاف تر ز آب ز لالم یللی
جز رضای حق ندارم مطلبی	طالب صاحب کمالم یللی

مرحوم آقا در جواب او میگوید

روز و شب در قیل و قالی یللی	محو هر زلف و حمالی یللی
بر رخ هر ساده رخ از نفس بد	نقش بند خط و خالی یللی
ضالی گاهی تسو و گاهی مضل	در پی وز رو بالی یللی

از شقاوت نیستی در فکر دین فارغ از فکر و خیالی یللی
از رضا جوئی حق واقف نه در پی هر بی کمالی یللی

منظر علیشاه گفته بنام استادش مشتاقعلی

آئینه منم سکندریرا	گنجینه منم پیمبریرا
مشتاق شراب حیدریرا	باقی بخدا منم در این دور
دستان مقام جعفریرا	مطرب بخدا منم در این دور
آن مهدی دین عسکریرا (۱)	نایب بخدا منم در این عصر
آموخته ذره پروریرا	من شمس حقیقتم که حقم
سلمانی را و قنبریرا	در راه ولی منم مربی
من تاج و کلاه سروریرا	از فرق شهان برم بیکدم
مشتاقعلی قلندریرا	امروز عیان و فاش کرده

مرحوم آقا محمدعلی حق ادعاهای او را ادا کرده میگوید :

رونق ده دین سامیریرا	گنجینه مکر و ساحیریرا
غارت زده شرع جعفریرا	از روی ضلالت و غوایت
افراخت لوای کافیریرا	از سعی بلیغ همچو شیطان
گه کرده حلال مسکیریرا	گه کرده مباح نرد و شطرنج
مر ساده رخان آذیریرا	گه ساده پرست و گاه مرشد
گه مظهر سر ظاهریریرا	گاهی زده دم زکشف باطن
گه مدعی است پیمبریرا	گاهی بانا الحق است مشعوف
گه معین کفر و مدبریرا	گه مثبت شرک و ارتداد است
گاهی خلف است عسکیریرا	گه قائل اننی انا الله
گه کرده قبول جاگیریرا	گه گفته که لاله غیری
گه داده مراد مشتریرا	گاهی بمرید کرده طاعت
مجنذب نشد قلندریرا	تا نمره نداد روز دعوت
آموخت بخلق دلبریرا	مشتاقعلی نگشته بالغ

سلسله و مشایخ نور علیشاه و استادش معصوم علیشاه

چنانچه رضا علیشاه خراسانی شماره کرده نور علیشاه مرید معصوم علی
او مرید علیرضادکنی او مرید شمس الدین او مرید شاه محمود او مرید شاه
نعمت الله ولی او مرید شیخ عبدالله یافعی و باقی سلسله او را بعنوان شاه نعمت الله

ذکر کردیم مراجعه شود و مخفی نماند صوفیان میگویند مرحوم آقا در کتابش بسیار بدگویی و فحش داده اما باید بدانند کسی باهل بدعت و دشمن دین، قربانت کردم نمیگوید. خصوصاً مانند مرحوم آقا که در مقابل او یکمشت هرزه و بی سر و پا قیام کرده باشند. مخفی نماند صوفیان از مرحوم آقا محمدعلی خیلی عصبانند و تهمت‌هایی هم باو و باولاد او زده‌اند از قبیل حسد و گمراهی و اختیار طریقه درویشی ولی تماماً آقا فاضل دوانی در کتاب وحید بهبهانی جواب داده و دروغ صاحب طرائق و امثال او را فاش کرده و دیگر اینکه صوفیان از کثرت عصبانیت دور قبر مرحوم آقا در کرمانشاه خانقاه میسازند و حتی مرشدها وصیت میکنند که ایشانرا در آنجا دفن کنند و دم و دستگاه ترتیب دهند و بروح پرفتوح آقا صدمه بزنند و لذا ذوالریاستین (مونس علیشاه) در تهران فوت شد و جنازه او را حسب الوصیه بکرمانشاه بردند ولی در بزرگواری مرحوم آقا همین بس که دشمنان او بفضل و قدس او معترفند چنانچه مظفرعلیشاه چند قصیده در مدح او گفته.

سلطان علیشاه معروف بملاسلطان گنابادی متولد ۱۲۵۱ متوفی ۱۳۲۷ کتبی پا و نسبت میدهند مانند سعادت‌نامه و تفسیر بیان السعاده و غیر آن و لکن فاضل محلاتی از شیخ علی اکبر نهاوندی که از علماء بزرگ خراسان بوده نقل کرده، که جمعی از اهل اصفهان شهادت دادند که این تفسیر از مرشد نجف آبادی بوده و زمانیکه ملاسلطان در مدرسه اصفهان درس میخوانده هم حجره او فاضل یزدی فوت شد و کتبی داشت ملاسلطان آنها را برداشت و بنام خود نمود و جمعی شهادت دادند که مرشدی بود نجف آبادی بنام شاوخوان و تفسیر مزبور از او بوده و همچنین علامه شهیر شیخ محمد باقر بیرجندی در اکفاء المکائد ذکر کرده که تفسیر از او نیست و فرموده شاهد بر این نامه‌ها و قبایلجات موجوده از ملاسلطان است که شهادت بر بی علمی او میدهد.

در دو کتاب یکی بنام کشف الاشتباه که مؤلف آن عالم نقه است و دیگر کتاب عنوان البراهین یا براهین الجلیه که از مرحوم عالم عامل کامل حاج شیخ علی معصومی گنابادی است. احوال ملاسلطان و جانشینان او را بتفصیل نوشته‌اند و فساد عقیده و کارهای زشت او را شرح داده‌اند. (هر که خواهد مراجعه کند) این بنده مؤلف این کتاب آقا حاج شیخ علی گنابادی را در اواخر عمر ملاقات کردم و او را عالم زاهدی یافتیم و در سنه ۱۳۷۹ فوت نمودند و ایشان در عنوان البراهین نقل کرده که ملاحیدر محمدپدر ملاسلطان از کارهای مادر ملاسلطان عیال خود قهر کرد و رفت و ناپدید شد. در کتاب مزبور بشهادت جمعی از مردمان گناباد و نوکرها و کلفتها و مریدها و خانواده خود ملاسلطان و جمعی

دیگر از صالحین وثبوت نزد جماعتی از فقها و ائمه جماعت و حکام شرع ثابت کرده که نسب ملاسلطان چگونه بوده و ملاسلطان و فرزندان او ملقب بنور علی شاه مرتکب هر عمل قبیحی نشده اند و از هر کار خلاف شرعی روگردان نبوده اند و چون صاحب کتاب عنوان البراهین هم شهری و هم محل بوده با ملا سلطان و بعد از ملاسلطان نیز مدت شصت سال معاصر بوده با اولاد و جانشین او و کاملاً بحال ایشان واقف بوده. (هر که خواهد هویت ملاسلطان را بداند بکتاب او مراجعه کند.) ما از نقل آن خودداری میکنیم تا بکلمات خود ملاسلطان در کتاب خودش پرداخته و هویت او را از کلمات خودش بشناسیم که دیگر شبهه نماند. زیرا ما فرضی نداریم جز هدایت و رفع تفرقه.

آنچه از کتاب سعادتنامه او نقل شده تمام کفر و شرک و مخالف اسلام است ما بعضی را برای نمونه ذکر میکنیم: (۱)

۱- در ص ۱۲۹۱ سعادتنامه گوید مرید باید در هر حال چه در نماز و چه غیر آن از اذکار توجه تام بمرشد ظاهریت نماید و صورت او را در نظر آورد تا آنکه میگوید مرشد مظهر تمام اسماء و صفات بلکه عین اسماء و صفات خدا میباشد.

مؤلف گوید: این سخن باطل و کفر است. زیرا توحید عبادتی آنست که قرآن میگوید «لا یشرک بعباده رب احد» و اگر توجه عابد بمرشد شد در حین عبادت، اگر مرشد عین خدا باشد که شرک لازم می آید و اگر غیر خدا باشد نیز شرک لازم می آید و دیگر آنکه میگوید مرشد عین اسماء و صفات خدا است و چون صفات خدا زائد بر ذات او نیست و عین ذات خداست لازم می آید که مرشد هم عین خدا باشد.

۲- در همانجا میگوید صوفیه معرفت خدا را در وجود پیرو پیروی او منحصر میسازند. این نیز غلط است زیرا هر عاقلی اول باید خدا را بعقل خود بشناسد و باور کند تا اینکه دین الهی را قبول کند و اما کسی که بعقل خود خدا را نشناسد دینی قبول ندارد که مرشد و پیری را پیروی کند.

۳- در ص ۲۰ میگوید سالك باید در اول تحصیل کند عقائد حقه را هر چند بتقلید باشد تا آخر کار اگر توفیق یار شود بشهود انجامد و این سخن نیز غلط است و حق و باطل را بعقل باید تمیز داد نه بتقلید. زیرا ممکن است کسی برود تقلید کند از بت پرستان و بتخیال خود عقائد حقه را بتقلید آنها بداند و اما کشف

۱- ما آنچه از سعادتنامه و کتب دیگر گنا بادی نقل کرده ایم از کتاب هدایت نامه شریعتمدار تهرانی و معنی حاج شیخ علی گنا بادی نقل کرده ایم.

و شهود آخر کار هم غلط است زیرا اسلام ما را بکشف و شهود دعوت نکرده بلکه به پیروی عقل دعوت کرده و مقصود از شهود اگر مشاهده ذات خدا باشد که محال است درک ذات او و اگر مشاهده عظمت و قدرت خدا باشد آنهم با آثار خلقت که آن تکلیف عقل است در اول امر نه در آخر کار .

۴- در سعادتنامه استدلال کرده براینکه صورت شیخ باید در قلب مرید در هر حال خصوصاً در عبادت حاضر باشد؟ بعبارت کتاب فقه الرضا (ع) که «واجب جعل واحد من الائمة نصب عینک» و این استدلال صحیح نیست بچند جهت :

اول- آنکه کتاب فقه الرضا مؤلف آن معلوم نیست و میان علماء فن حدیث اختلاف است بسیاری گفته اند که مؤلف آن مجهول است و بعضی گفته اند مؤلف آن پدر شیخ صدوق است و اگر کسی نسبت به حضرت رضا (ع) داده بدون سند نسبت داده و راویان آن را که از حضرت رضا گرفته اند معلوم نکرده .

دوم- فرض کنیم از حضرت رضا باشد باید دید معنی آن چیست ظاهر عبارت آنستکه قبل از نماز و با هر عملی یکی از ائمه را ملاحظه کن که چگونه خضوع و خشوع داشتند و در پیشگاه پروردگار اظهار ذلت میکردند. زیرا اخبار آل محمد هر کدام مفسر دیگری است و اخبار دیگر داریم که معنی خبر فقه الرضا را معین میکنند. مرحوم علامه نوری در ص ۲۷۰ ج ۱ مستدرک میفرماید مقصود از این عبارت آنستکه محمد و آل او را وسیله نزد خدا قرار داده برای قبول شدن عمل نه آن باشد که دزدان دین، بدعتها بهم می‌بافند و میگویند بتهای خود را در خیال حاضر کنید وقت عبادت و برای خدا شریک قرار دهند. باضافه پیغمبر اسلام در عبادت خود به رشدی توجه نداشت تو اگر مسلمانی چرا مانند او بندگی نمیکنی.

سوم - آنکه اخبار و کلمات قرآن را که صریح و روشن است نباید گذاشت و بعبارت مبهمی تمسک کرد زیرا قرآن صریحاً میگوید : «ولا یشرك بعبادة ربه احداً» حال باید پرسید از کجای این خبر معلوم شد که مرشد گنا‌بادی را باید در نظر گرفت بلکه هر دسته‌ای بگویند ما امام خود را بنظر می‌آوریم. باضافه توحید از اصول دین است و خبریکه عقلاً مخالف توحید باشد نمی‌شود پذیرفت آنهم يك خبر مجهولی و عجب است از اینها که خود را موحد میدانند و مردم را بشرك میکشاند حتی آنکه در سعادتنامه گفته صورت مرشد را در نظر آوردن در عبادات از اتفاقیات صوفیه است یعنی تمام صوفیه واجب میدانند و این از بت پرستی بدتر است. زیرا بت پرستان بت خارجی داشتند نه بت داخل قلب و بت داخل فکر .

۵ - گنا‌بادی در مجمع السعادة گوید هر کس امام و مرشد را بشناسد حاجت بظهور و انتظار امام زمان نخواهد داشت الخ.

۶- گنا بادی در ولایتنامه اش گوید ولایت عبارتست از بیعت با ولی الامر که بواسطه آن صورت ملکوتی شیخ داخل قلب میشود. مقصود از ایمان همین بیعت با مرشد است که خداوند، دیگر صاحب بیعت را عذاب نکند و اگر چه فاجر باشد و مقصود از نمازها همین بیعت است. مؤلف گوید این سخنها بطلانش آشکار است زیرا ایمان و ولایت عبارتست از عقیده و محبت قلبی و الایعت چه فائده دارد تمام منافقین با علی بیعت کردند در خم غدیر با ضافه کسانی که پیغمبر و ائمه را ندیده بودند که بیعت کنند پس ایمان و ولایت نداشتند و دیگر اینکه مردم یا ائمه اثنی عشر بیعت نکردند مگر با دوسه نفر، کی امام جعفر صادق (ع) مرد مرابه بیعت دعوت کرد و اصلاً دستوری وارد نشده که در زمان غیبت امام با کسی بیعت کنید و این خود بدعتی است با ضافه در اخبار زیادی است که ولایت اهل بیت پیغمبر را عرض کردند با آسمان و زمین و سایر موجودات و اکثر ولایت ایشان را قبول کردند باید باین مرشد گفت آسمان و زمین بدون بیعت و ولایت قبول کردند. با ضافه با سه سیلمه کذاب و بایزید و معاویه نیز بیعت کردند پس بیعت دلیل بر حقانیت نیست.

۷- در باب پنجم ولایتنامه گفته که مراد از ولایت اعتقاد بامامت نیست بلکه مراد بیعت است. بنا بر این معاویه هم دارای ولایت علی بوده زیرا بیعت کرده. ۸- در فصل دوم سعادتنامه خود گوید معرفت کتاب و سنت از روی لفظ محال است باید گفت آقای مرشد اصلاً کتاب و سنت تماش لفظ است و هیچ پیغمبری لال و بدون لفظ نبوده و بعد میگوید. علم خاص کسانی است که بوحی الهی و حدیث ملکی موصوفند. در جواب این سخن باید گفت پس شما یا جاهلید که واجد آن علم نیستید و یا آنکه مدعی وحی میباشید.

۹- و نیز گفته است عرفا علم لدنی جویند. بنا بر این سخن قرآن و حدیث برای مسلمین نیست باید همه را کنار بگذارند و بروند پی علم لدنی تا بوحث وجود و سایر کفریات عرفا برسند.

۱۰- گنا بادی در رساله محمدیه خود منکر امر بمعروف و نهی از منکر شده و دلیل آورده که چون منجر بجهاد میشود. و جواب او این است که منجر بجهاد نمیشود و منکر امر بمعروف مرتداست. زیرا منکر ضروریات دین شده و در ص ۱۳۶ رباع تجارتی را حلال کرده بشرط آنکه از ده یک و ربع زیادتر نباشد و گوید زیادتر روانیست و در ص ۹۷ گوید اگر عشر تمام عاید بر ا بدهد کفایت از خمس و زکوة میکند البته عشر را بر میدهد. متوجه نشده که خمس مال سادات است مرشد برای چه عشر را گرفته و خمس حساب کند؟

۱۱ - در کتاب دیگری بنام صالحیه گفته محمد محتاج بود بمری که او را از نقص بکمال رساند و مری و مرشد او ابوطالب بود. بنابراین ابوطالب از او افضل بوده و خدا ندانسته و الا باید ابوطالب را پیغمبر کند. باضافه این سخن ضد سخنهاى سایر مرشدان است که میگویند ابوطالب بحالت کفر از دنیا رفت چنانچه مثنوی در ص ۵۳۵ گفته است.

۱۲ - گنا بادی در صالحیه حقیقه ۳۱۷ گفته صوفی موحد است و موحد غیر محدود است و مذهب در حد است و صوفی روبرو به بیحدی است. پس او راهب نباشد و در حقیقه ۴۱۱ گوید پس از یقین عبودیت نیست ربوبیت است و تکلیف نیست و در حقیقه ۵۰۲ و ۴۸۲ گوید هر کس عبادت هر چه کند عبادت حق را میکند.

اگر مؤمن بدانستی که بت چیست یقین کردی که دین در بت پرستی است
۱۳ - و در سعادتنامه خود خبری جعل کرده که خرقه و تاج از حضرت رسول است که در معراج خدا او را عطا کرد و چون رحلت حضرت رسول رسید علوم و ولایت معنوی را بعلی داد ولی دعوت ظاهر و ریاست ظاهری بخود حضرت رسول ختم شد. زیرا دعوت ظاهری از دیگران که خلفاء ثلاثه باشند برمیآید و از این جهت ریاست ظاهری بعلی نرسید.

مؤلف گوید هر چه خواسته این آقای مرشد گنا بادی نوشته حتی این سخن که مسلم از صوفیان سنی است زیرا ریاست الهی قابل تقسیم بر باطنی و ظاهری نیست رئیس اسلام در ظاهر و باطن باید معصوم باشد. بعقیده شیعه و الا کسیکه فاسق و یا کافر است لیاقت پیشوائی بهیچ وجه ندارد

و اما کارها و فتاوی او و فرزندش

چنانچه در کتب مزبوره مذکور است تمام برخلاف حق و دیانت حقه میباشد ما بذکر بعضی از آن قنات میکنیم:

- ۱ - باستمکاران واسطه و کمال دوستی داشت و ایشانرا راهنمایی میکرد بدخل و جریمه رعیت و هر کس مرید ایشان نبود بتهمت و شکنجه گرفتار میشد.
- ۲ - یک سهم آب قنات بیدخت را غصب کرد ۳ - فطره روزه و عشریه در آمد اموال را اختصاص داده بخود ۴ - هر زنی را برای خودشان حلال میدانسته ۵ - زنیکه در عده بود برای دیگری عقد کرد باو ایراد کردند گفت این حرفها از علمای ظاهری است ۶ - بدو برادر از اهل قریه خیبری گفت شما دو نفر را یک زن کفایت است چون فقیرید.

۷ - بخشی گفت مادر تو بتو حلال است ۸ - از خواص او نقل کرده که ملا

سلطان بما میگفت بهشت و جهنم در همین دنیا است اگر آدم خوبی باشی روح میرود
بدن شاهزاده و اگر بد باشی روح میرود بدن الاغی، مؤلف گوید این همان
تناسخ است که شاه نعمت الله قائل بود و مادر احوال او ذکر کردیم و سلسله ارشاد
گنابادی باو میرسد .

سلسله ارشاد و مشایخ گنابادی باقرار خودش

در کتاب سعادتنامه ص ۹ فرزندان او سلسله ارشاد او را چنین ذکر کرده
و میگوید ملاسلطان خرقة و تاج و تربیت گرفت از دست محمد کاظم اصفهانی
و او خلیفه زین العابدین شیرازی ملقب بر حمتعلیشاه و او خلیفه میرزا
زین العابدین ملقب بمستعلی شاه بود و او خلیفه حاجی ملا محمد جعفر قره گوزلو
(ظاهراً همان کبوتر آهنگی است که فساد او گذشت) ملقب بمجد و بعلی شاه و او
خلیفه حسینعلی شاه اصفهانی و او خلیفه نورعلیشاه و او شاگرد معصوم علیشاه
و او شاگرد رضاعلیشاه دکنی و او شاگرد شمس الدین دکنی و او شاگرد
محمود دکنی و او شاگرد شمس الدین حسینی و او شاگرد میرشاه کمال الدین و
او شاگرد میرشاه و او شاگرد شاه حبیب الله و او شاگرد شمس الدین محمد و او
شاگرد شاه برهان الدین و او شاگرد شاه کمال الدین و او شاگرد میرشاه محب الله
و او شاگرد برهان الدین خلیل الله و او شاگرد والد خود شاه نعمت الله کرمانی
و او شاگرد شیخ عبد الله یاقعی «الخ» مؤلف گوید ما طریقه و سلسله شاه نعمت الله
را ذکر کردیم که تمام سرسلسله های اواز اهل بدعت و نواصب بوده اند بعد از آنکه
هویت او معلوم شد پروان او معلوم الحالد .

ولی صوفیان دیگر و سلسله هایی که در ایرانند بعضی میگویند. سلسله ارشاد
از رحمت علیشاه بصفی علیشاه رسیده و او را خلیفه کرده، دسته دیگر میگویند
حاجی آقا محمد شیرازی را خلیفه کرده که از او بنوازیستین رسیده و دسته
دیگر میگویند حاجی میرزا هادی اصفهانی را خلیفه کرده و دسته دیگر میگویند
میرزا عباس اصفهانی را خلیفه کرده و دسته دیگر میگویند ظهیرالدوله را
خلیفه خود کرده. بهر حال هر دسته دسته دیگر را باطل میدانند، بالاخره هر کسی
برای خود دکانی باز کرده اگر چه همه باطلند ولی گنابادی مدرکی برای
ادعای باطل خود ندارد بجز ادعا و هویت معصومعلی و نورعلیشاه (مراجعة
شود باحوال او در این کتاب بنا بر آنچه ذکر شد از کلمات گنابادی و
همچنین احکام خلاف ما انزل الله او که قرآن میگوید «ومن لم يحکم بما انزل الله
فاولئك هم الکافرون» حال و هویت او بخوبی معلوم میشود و چون خود او چنین
است جانشینان او دیگر محتاج بذکر نیست.) آنوقت در تقریظ صالحیه ص ۲۲۱

مینویسد پوشیده نماند که در هر زمانی حکم «یا ایها الرسول بلغ ما انزل الیک» جاری باشد لذا این ضعیف‌السلطان محمد نور چشم خود ملا علی را خلیفه خود قرار داد و چون اشاره غیبیه شده بود تأخیر روا نداشت. ای خواننده عزیز ملاحظه کن خود را رسول زمان خود قرار داده و خود را مخاطب الهی میداند و ادعای اشاره غیبیه دارد (تو خود حدیث مفصل بخوان از این مجمل) در زمان مرحوم استاد ما حاجی شیخ عبدالکریم صالح علیشاه نوّه گنابادی آمد قم و در کوچه حرم شبها عده‌ای از اهل اداره و مفت‌خورهای مرید او در قم جمع میشدند. اتفاقاً همان ایام سیلی آمد که شهر قم را تهدید میکرد. بمشرد گفتند شما خود را قطب عالم و مبارک میدانید ولی عده این سیل را از شومی شما میدانند. فکری کنید! گفته بود سیلی بی‌اذن من وارد کوچه ما نمی‌شود این تربت را بپرید در آب بیندازید تا آب فرو نشیند چون تربت‌آورا بآب انداختند آب طغیان کرد و اول وارد کوچه مسکن‌مرشد گردید بطوریکه مرشد نتوانست از خانه بیرون بیاید آمدند از بامهای مجاور با ریسمان آورا بالا کشیدند چون چنین دید شبانه قم را ترک گفت.

عوام‌فریبی و جهالت‌ملاحظه کنید

از طرف صوفیه کتابی منتشر شده در جواب این کتاب که اینجانب نویسنده آنرا نمی‌شناسم و از عبارات و استدلالات آن معلوم میشود سواد علمی و هدایت دینی ندارد بهر حال بیشتر مطالب آن جهالت و جعل و تزویر و دروغ و عوام‌فریبی و بدگویی از ما و مداحی از مرشد گنابادی و امثال اوست و چه قدر قبیح و زشت است که کسی از خود تعریف کند و یا بشاعر و کتاب‌های خود استدلال کند مثلاً این جواب دهنده که گمان میکنم خود مرشد گنابادی باشد استدلال کرده بکتاب نایفه علم و عرفان و مانند آن که در مدح خودشان نوشته‌اند، تعجب است که انسان پول بدهد در فلان مجله و کتاب و یا فلان سالنامه از او مداحی کنند بعد همان نوشته‌ها را دلیل بیاورد بر فضیلت خودش بهر حال ما اگر بخواهیم باطل‌های آنرا روشن سازیم باید چندین کتاب بنویسیم ولی فعلاً برای آنکه مبادا کسی از شیعیان گول بخورد نمونه از آنرا ذکر میکنیم. از جمله چیزهایی که جعل کرده اجوبه و کتابی بنام تشویق السالکین و کتاب دیگری بنام مستند السالکین و میگوید این دو کتاب را مجلسی نوشته در صحت مسلک تصوف، حال اگر کسی بخواهد معجولیت آنرا بداند اولاً باید رجوع کند بکتاب علماء فن حدیث و رجال تا ببیند برای مجلسی چنین کتابی نبود، مثلاً رجوع کنید بکتاب مستدرک جلد سوم و کتاب فوائد الرضویه مرحوم

قمی و کتاب رجال ممقانی که احوال مجلسی و تألیفات او را ذکر کرده‌اند و نامی از این کتاب معمول نبرده‌اند ثانیاً مطالب خرافی و عبارات جاهلانۀ، این کتاب گواهی می‌دهد بر کذب این نسبت مثلاً در ص ۶۶ مینویسد صفی را اشباع کردند صوفی شد و در ص ۷۵ تعریف کرده از محیی‌الدین اعرابی و روزبهان ناصبی و امثال آنان که تمام علمای شیعه خصوصاً مرحوم مجلسی آنانرا اهل باطل و بدعت میدانند و مکرر در بحار و سایر کتب از او مذمت کرده هر که خواهد بیاید ما نشان دهیم آنرا ثالثاً خود این صوفی مشیت خود را باز کرده و در ص ۱۷۴ نقل کرده که در زمان صدارت مرحوم مجلسی از اسم هو احمّتاب میکردند و خدا را باین اسم نمیخواندند حتی بدان سبزی فروشی که برای خرید کاهو میرفتند (کاهو) بفتح و او خطاب میکردند برای اینکه بعضی از سلاسل دراویش ذکر هو داشتند، این اقرار اوست اگر چه نمیدانم راست نقل کرده یا دروغ اگر راست باشد دلیل بر این است که صوفیه آنقدر منفور بوده‌اند نزد مرحوم مجلسی و در ص ۴۴ مینویسد خدای علی‌اعلی‌الامّه مجلسی را برگزید و منصب صدارت باو بخشید تا ظواهر شرع مقدس اسلام را حفظ و از قلندر مشربی بعنوان صوفیگری جلوگیری نماید. با این اقرار، ما می‌پرسیم چگونه ممکن است مجلسی با این حال کتابی در صحت تصوف بنویسد راپعاً شما کتاب عین‌الحیوة مجلسی و کتاب اعتقادات و کتاب بحار و سایر کتب او را ملاحظه کنید که چه قدر مذمت از صوفیه کرده و اینها را اهل کفر و بدعت و ضلالت خوانده آنوقت میدانید که نسبت دادن کتاب تشویق السالکین بآن مرحوم آزار و اذیت روح آن مرحوم است باضافه مجلسی و سایر علمای شیعه با دلیل ثابت کرده‌اند بطلان عقائد و افکار صوفیه را حال بفرض محال اگر مجلسی بگوید بدعت‌ها و کفریات صوفیه صحیح است آیا آن بدعت‌ها سنت و آن باطل‌ها حق میشود. ایندرویش گنابادی ما را نادان و مفت‌خور و حسود و غیبت‌کننده خوانده ما جواب او را بخدا و امیگذاریم ولی باید دانست ما غیبت مؤمن نکرده‌ایم بلکه از اهل بدعت و ضلالت و کسانی که مسلمین را گمراه کرده و ایجاد تفرقه نموده‌اند غیبت کرده‌ایم و غیبت کسانی که اسلام را واژگون کرده‌اند واجب است و باضافه خدا از فرعون و شیطان و اتباع ایشان غیبت کرده ما بخدا اقتدا کرده‌ایم گویانکه آن گمراهان در نظر شما بزرگند اما نزد خدا ارزشی ندارند و اما حسد نسبت بکسانی که صدها سال است مرده‌اند معنی ندارد آیا بدین آنان حسد برده‌ایم که بخدا قسم دینی نداشته‌اند یا مال و یا بدکان آنان، ما که دکانی بنام دین باز نکرده‌ایم و از مشتریان آنان بیزاریم پس برای چه بآنان حسد بریم نتیجه آنکه ما می‌گوئیم دکان تفرقه را ببندید هدف ما این است که

تفرقه نباشد حال بزرگان شما اهل بهشت باشند یا دوزخ برای ما نفع و ضرری ندارد و اگر صد کتاب دیگر هم بنویسید و از ما بدگویی کنید اجر مازیا دتر خواهد شد نزد خدا، ای برادر ای هموطن ما، میگوئیم عقائدیکه در دیوان و اشعار و کتاب مثلاً شاه نعمت الله است همه ضد اسلام است شما میگوئید در جواب ما او کلاه ۱۲ ترکی داشته اولاً معلوم نیست چنین کلاهی داشته یا خیر ثانیاً کلاه ۱۲ ترك با این دیوان و اشعار او منافات دارد و تشیع بکلاه نیست ممکن است بگوئیم چون شاه نعمت الله و سایر مرشدان قبای سه چاکی می پوشند پس خلفاء ثلثه را دوست دارند و سنیند ولی تشیع بعقائد صحریه و ترك عقائد باطله است نه لباس آری شاه نعمت الله گفته در دوعالم چهارده معصوم را باید گزید پنج نوبت بر در دولت سرا باید دزدن ولی خودش عقائد ۱۴ معصوم را نداشته و اشعار و کلمات دیوان و سایر کتب او بر ضد عقائد اهل عصمت است معلوم میشود بگفتار خودش عمل نکرده ، شما میگوئید او سید است مگر ما بسیادت او کار داریم عقائد شخصی که مربوط بسیادت او نیست . جعفر کذاب هم سید بود، خواننده عزیز کتاب این درویش را بخوان و ببین ما با چه کسانی مبتلا شده ایم که بواسطه تعصب جاهلانه و ادعاهای بی مدرک، عقائد پیغمبر و امام خود را رها کرده و بدنبال عقل نرفته و دم از فلان مرشد میزنند. ضمناً بدانکه مرحوم مجلسی منصب صدارت و وزارت از سلاطین صفویه نداشته و شأن او اجل است که از طرف غیر امام متصدی کاری بشود .

سید عبدالله مشرعی مخترع سلسله ذهبیه

صاحب طرائق که از خود صوفیان است، در طرائق نوشته که سید عبدالله رئیس سلسله ذهبیه است و جهت آنکه آن سلسله را ذهبیه میگویند این است که سید عبدالله مرید سید محمد نور بخش بود چون مردم با نور بخش بیعت کردند. او حسد بر دوسر بر تافت و مخالفت کرد و طعن میزد. چون سید محمد نور بخش مطلع شد گفت ذهب عبدالله یعنی عبدالله رفت و از مریدان خارج گردید و لذا پیروان او را ذهبیه گویند «انتهی» و اما سید محمد نور بخش ادعا کرد من امام زمانم و چون امر بیعت او انجام گرفت در زمان شاه رخ سال ۸۲۶ خروج کرد بر شاه رخ و جنگید تا دست گیر شد و مدتی بحبس رفت و نور بخش مرید خواجه احمد ختلائی و خواجه اسحق ختلائی بود و علامه مجلسی در عین الحیوة لمعه دهم نقل کرده که سید محمد نور بخش دعوی کرد. من مهدی صاحب الزمانم پس حال نور بخش که این باشد حال مرید او سید عبدالله معلوم است.

سلسله ارشاد سید ذهبی

در کتاب مقامات الحنفاء که از خود صوفیان است ص ۱۴۵ و همچنین کتاب تحفة الاخبار ص ۲۰۲ چنین ذکر کرده اند که نوربخش مرید اسحق ختلانی و او مرید محمود مزدقانی و او مرید علاءالدوله سمنانی و او مرید عبدالرحمن و او مرید نجم الدین کبری و او مرید عمار بدلی و او مرید ابو نجیب و او مرید احمد غزالی و او مرید ابو بکر جولا و او مرید بوعلی کاتب و او مرید بوعلی رودباری و او مرید جنید بغدادی و او مرید سری و او مرید معروف کرخی و او مرید داود طائی و او مرید ابو حنیفه وحیب اعجمی و او مرید حسن بصری است، و تمام اینان از دشمنان اهل بیت و صاحب بدعت و نفاق بوده اند و ظلمات بعضها فوق بعض، ما احوال چند نفر از آنها را بیان کردیم در سابق و باقی راهم هر که بخواهد بکتاب نفحات و تذکره و طبقات شعرانی، کشف الاشباه و تحفة الاخیار مراجعه کند تا به بیند بیشتر اینان باقرار خودشان اگر چه راست نگفته اند سنی اشعری بوده اند مثلاً یکی از افراد این سلسله نجم الدین کبری است که مرید روزبهان فارسی ناصبی است.

در حاشیه طرائق و هم در نفحات ص ۴۱۸ نقل کرده از نجم الدین کبری که گوید شنیدم در مصر از روزبهان فارسی که میگفت مکرر بمن خطاب شد که نماز را ترك كن، تو محتاج بآن نیستی من گفتم پروردگار من بآن طاقت ندارم تکلیف دیگری بمن بفرما. عجب است از پیروان سلسله ذهبیه که باین مشایخ دم از تقدس و بلکه تشیع میزنند ولی مرشد آنها خود را مخاطب بترك نماز میدانند از طرف پروردگار و از عجايب و بزرگترین اکاذیب آنکه یکی از درویش ذهبی بسیار از سلسله خود مدح میکرد و میگفت این سلسه را ذهبیه برای این میگویند که تا بمعصوم برسد باهل سنت مخلوط نگردیده بخلاف سایر سلسله ها.

باید گفت همانا این درویش یا بسیار بی اطلاع بوده که از مشایخ خود بی خبر است یا خواسته حیل کند و مردم را بی شعور حساب کرده مؤلف گوید ای کاش این سلسله ها سنی بودند مطابق ادعاهای خودشان ولی افسوس از رفتار و گفتار آنها معلوم میشود که بی دین و کافر بوده اند و با اینکه مشایخ اولیه ایشان معاصر ائمه بوده اند خود را مستغنی از ائمه میدانستند و لذا يك حديث بتوسط ایشان از ائمه معصومین بمانر سیده.

صفی علی شاه

نام او حاج میرزا حسن، تولد ۱۲۵۱ فوت ۱۳۱۶ و او را تألیفات است

از آنجمله «زبدۃ الاسرار» و «عرفان الحق» و «تفسیر صفی» که تمام قرآن را بقیده خود تفسیر و بنظم آورده و تفسیر برای نموده در حالیکه پیغمبر فرموده «من فسر القرآن برأیه فلیتبعوا مقعده من النار» یعنی هر کس قرآن را برای خود تفسیر کند شکم او پر از آتش شود. بنا بر این گناه بزرگی مرتکب شده باضافه بر اینکه قرآن میگوید «وما علمناه الشعر وما ینبغی له» یعنی شعر سزاوار پیغمبر نیست. اگر سزاوار و نیکو بود خدا میتواندست قرآن را بصورت شعر نازل کند. قطع نظر از آنچه گذشت صفی‌علیشاه در تفسیرش بسیار خطاها و گمراهیها را وارد نموده. برای نمونه يك مورد ذکر میشود. در ص ۲ در تفسیر «ایا ینعبد وایا ینستعین» میگوید خطاب بخدا وقتی است که طلعت و صورت او را بنظر آوری و روی او را به بینی آنوقت میگوید: طلعت حق احمد است و علی و چون صورت احمد و حیدر علیهما السلام را ندیده‌ایم و نمیدانیم صورت آنها را تصور کنیم. پس باید تصور صورت مرشد را که ولی است بنمائیم که مظهر آندو نفر است. پس ایانک نعبد که میگوئیم باید صورت مرشدا در نظر گرفته و خطاب بآن بگوئیم تو را عبادت میکنیم و این شرك و کفر و بت پرستی است که اهل تصوف در کلمات خود دارند. چنانچه در مطلب ۶ ذکر خواهد شد فعلا در این تفسیر میگوید معنی بندگی در ایانک نعبد این است :

بندگی او کند بر خوی او	بندہ آن باشد کہ بیند روی او
طاعت بی‌عشق مکر است و مجاز	این عبودیت ز عشق است و نیاز
علت آن باشد که بینی طلعتی	عشق هم ناید بدل بی علتی
یا ولی کاین دو تن را مظهر است	طلعت حق احمد است و حیدر است

و در تأیید همین مطلب در کتب دیگر خود نیز این شرك را تکرار کرده در زبدۃ الاسرار ص ۱ میگوید :

بر زبان رانم چه لفظ اهدنا
باشدم دل سوی پیر رهنما

و عرفان الحق او مملو است از کفر و بدعت و جعل و ادعاهای بیجا و تهمت برای نمونه چند مورد ذکر میشود. در ص ۱ میگوید: «خلق الله آدم علی صورته» یعنی خدا آدم را بصورت خود خلق نمود و حال آنکه حضرت صادق میفرماید کسیکه برای خدا صورت قائل شود مشرک است. چنانچه در این کتاب ذکر شد و در مطلب ششم نیز خواهد آمد و در ص ۱۳ عرفان الحق گوید. چند نفر موده: صوفی چون زمینی است که هر قبیحی در او ریزند از او نروید جز ملیح و در ص ۶۱ گوید: خرقه را علی بدوش من افکند و مدعی است که بعد از هزار و دویست سال بدون واسطه خرقه را از علی گرفته پس باید خرقه‌هاییکه صوفیه نسبت بائمہ ما میدهند همه از همین قبیل تهمت‌ها باشد چنانکه میگوید :

مسورده عفو اسدالله شد
مژده رحمت که بگوشم رسید
تا همه دانند که ستار کیست
غیر علی قائل مختار کیست
و در ضمن صفات الهی را برای علی قائل شده و درص ۶ گوید باین بدیحق
و حقیقت خود وصول یافت نه بحق و حقیقت رسول و از کتاب زبده الاسرار او که اسرار
صوفیان است معلوم میشود که اسرار اینها وحدت وجود و کذب و دشمنی با
علما و بدگویی از ایمان و عقل است. ما نمونه آنرا ذکر میکنیم. از چاپ تهران سال
۱۳۷۴ مثلاً درص ۱۹۰ بدگویی از علما کرده و بخبر دروغ يك نصرانی را موحد
خوانده و گوید گوش بسخن و عاظ و علما نباید داد معلوم میشود با نصاری سرو
سری دارد که میگوید :

زین صداها گوش بر کن کا پتراست
بانیگ غولت وعظ اهل منبر است
نیست صدقی غیر تزویر و ریا
زیر این عمامهای لایبلا
اعلمیت را بهانه دان یقین
نیست اعلم در ردا و پوستین
بود اندر کر بلا ایمر دکار
یکم سوحد در میان صد هزار
بود آنهم ای برادر عمسوی
تا تو بر اجماع امت نگروی
پس مخور ایجان قریب جامه را
و اجتماع و شهرت و عمامه را
کرده هرجا باز شیطان لعین
گرم دکانی باسم شرع و دین
و درص ۱۲۳ برای خدا صورت قائل شده چنانچه در عرفان الحق نیز
گفته .

چونکه انسانرا خداوند مجید
بیگمان بر صورت خود آفرید
و در زبده ص ۱۸۱ بعد کوشیده در اثبات وحدت وجود که اعلی درجه
شرك است و هر قلندر را خدا نموده و منکر دین کرده گوید :

هستی بیچون که آن ذات حق است
عارفش گوید وجود مطلق است
در تنید صوفی کسامل بود
چون شود مطلق قلندر دل بود
شد چه مطلق خود سرو خود کام شد
رند و قلاش و قلندر نام شد
و درص ۱۵۸ بوحدت وجود خلق و خالق را یکی دانسته و گوید :

ذا کرو مذکور و ذکر اینجایکی است
می نماید گرچه سه اما یکی است
شاه فردانی که نقطه تحت با است
چون شدی واصل یقین ذات خدا است
و در ص ۷۶ گوید منصور و یازید منم و طبل وحدت وجود را آشکارا و
بدون ترس میزنم و علی را ابدی و خالق خوانده :

یـاعلی ای رهبر ارباب دل
عارفانرا از توفیق باب دل

هر چه غیر از تو همه ذرات تو است
خواستی ظاهر جو تو عرفان خویش
طبل وحدت را بکنون افشار نسیم
ای فقیران کاردها حاضر کنید
واجب آمد اینکه بکشندم بدار
و آنقدر کفر گفته که انسان را شرم میآید از نوشتن . و در تکذیب عقل و دین
بسیار کوشیده و ذکر خدا را مسخره کرده چنانچه گذشت و در مطلب ۵ و ۶
نیز خواهد آمد .

فاضل محلاتی در کشف الاشتباه نقل نموده بعضی از مراسلات او را که
دلیلی کافی است بر فساد عقیده و ضلالت او از آنجمله گوید صفی علیشاه گفته
دیدن و شناختن امام زمان بر مشایخ اهل طریقت لازم است . مؤلف گوید این
سخن مخالف مذهب جعفری است زیرا ادعای رؤیت امام بطور لزوم کذب
و افتراء است . زیرا خود امام زمان قبل از غیبت کبری فرمودند « فمن ادعی
المشاهدة فهو كذاب مقتر » بلی بطور تصادف کسی امام را به بیند که شناخته
نشود ممکن است ! و نیز گفته که مدعی قطبیت باید وجود خود را کافی از وجود
امام بداند و لابد خود او که مدعی قطبیت بوده وجود خود را کافی میدانسته
در صورتیکه قطب بازی بدعت و باطل است و قطب مدرک شرعی ندارد و نیز گفته هر
شب جمعه احیاء مجلس نیاز کنید و گفته مجلس نعمت الله ولی را احیا کنید مؤلف
گوید هر دو مجلس بدون مدرک و بدعت است چنانچه در بدعت ۱۵ خواهد آمد
در مطلب ۵ و نیز گوید « صراط الذین انعمت علیهم » اشاره است بطریقه شاه
نعمت الله « و مغضوب علیهم » و هم چنین « ضالین » بی بهره اند و نتوانند داخل
این طریقه شود در زبده الاسرار نیز در ص ۱۲۹ گوید :

آنصراط مستقیم منحلّی هست راه نعمت الله ولی
نعمت الله نعمتی آورده است خوان ز بهر ره روان گسترده است
مؤلف گوید این سخن باطل است . زیرا اولاً قرآن وقتی نازل شد که شاه
نعمت الله و طریقه او نبود و بعد از هفتصد سال شاه نعمت الله پیدا شد معلوم میشود
تمام مسلمین در این مدت مغضوب علیهم بودند که راه بدعت ابن شاه را نمیدانستند
و خدا هم تکلیف مالا یطاق کرده که مرده را مکلف ساخته بچیزیکه و خود نداشته
ثانیاً . راه نعمت الله شما وحدت وجود و کفر و تناسخ و چیزهای باطلی است
که قبلاً بیان کردیم . ثالثاً . میگوید ضالین نتوانند داخل شد پس چیزیکه نمیتوانند
چگونه بر آن مأمورند مگر آنکه خدا هم بدون قدرت کسی را مکلف مباد ،
و ما بررد اشعار صفی در احوال شاه نعمت الله اشعاری سرودیم ملاحظه شود .

و نمونه از فهم صفی‌علیشاه و بی‌خردی او اشعار یسنکه در وحدت وجود گفته :

چونکه درجوش بحر وحدت شد ظاهر از موج موج کثرت شد
کنز مخفی که غیب مطلق بود آشکار از حجاب غیبت شد
تا نماند بخانه غیر از خود عین اشیا زفرط غیرت شد
معلوم میشود هرکس زیر خرقة تصوف میرود هر چه میتواند باید چرند
ولاف و گراف بزنند

نمونه‌ای از ناپاکی و تیرگی

و نمونه از پلیدی و ناپاکی روان صوفیه آنسکه هادی مولوی که شاگردو جانشین صفی‌علیشاه است پس از ششصدسال مداحی از تیمور لنگ کرده و آن فاسق آدم کش را که صدها هزار سر از تن جدا کرد و با اتفاق مورخین سفاک و سنگدل و خونریز و سنی متعصبی بود عدل گستر خوانده و این مولوی عارف در کتاب عالم و آدم خود چنین میگوید :

رایت تیمسور شه گورکان چون بجهان شد علم داستان
حکمش از ایوانگه کیهان گذشت مدلتش ز آدم و حیوان گذشت

کسیکه بقول خودشان چله‌ها ریاضت کشیده و مقاماتی پیهم‌ده چنین روان تیره‌ای دارد که از عبدالله بن زبیر در همان کتاب تعریف میکند و حال آنکه او دشمن ترین تمام مردم بوده نسبت بآل محمد و در حنگ جمل شمشیر بروی امیر المؤمنین (ع) کشید و محرك حنگ جمل او بود و عایشه را او تحریک کرد .
نائباً - همین ابن زبیر ادعای خلافت کرد و میگفت عثمان را وصی خود قرار داده و برای امر خلافت چه قدر خونها در خانه کعبه ریخت و هتک خانه خدا نموده و خود را عائد بالله ناهید. قطع نظر از آن خونهاییکه مأمورین او در اطراف بلاد ریختند با اتفاق مورخین

نائباً - در حدیث وارد شده که او دشمن ترین مردم بوده نسبت بعلی و فرزندان او حتی صلوات را دستور داد از نماز حذف کنند باین بهانه که آل محمد در صلوات ذکر میشود و ایشان مغرور میشوند و باید نام محمد برده نشود تا دعاغ آل محمد بخاک مالیده شود .

راجباً - بعد از واقعه کربلا امر کرد عده از اولاد علی و ابوطالب را که ۱۸ نفر بودند در سجن ارم آتش بزنند و از جمله ایشان بود محمد حنفیه و حسن مثنی و بالاخره هیزم جمع کرد و خواستند کبریت بزنند و فرزندان رسول و علی بن ابیطالب را در کنار خانه خدا که محل امن و امان است بسوزانند. لشکر مختار

رسیدند و مأمورین او را دفع کردند و حضرت سجاد (ع) بسیار از دست او خائف بود و از اذیت و آزار حضرت فروگذار نکرد آنوقت این مرشد بیچاره اقلانرفته مقداری تاریخ مطالعه کند آمده ازچنین مرد خبیثی تمجید و مداحی میکند و خود را مرید علی میدانند و درعالم و آدمش میگوید :

بعدش از عبدالله ابن زبیر بود يك از زمره خیریه سیر
چونكه شد عبدالله قدسیه فر خاطرش ازوضع چنین باخبر . الخ

سلسله ارشاد و مشایخ صفی علیشاه - عبارت است از رحمت علیشاه و او مرید مستطی شاه و او مرید مجذوب علیشاه و او مرید حسین علی شاه و او خلیفه نور علیشاه و او خلیفه معصوم علیشاه است و ایشان تمام گدایان طمعکاری بوده اند که نام شاهی بر خود نهاده اند و از معصوم علیشاه بیالاهم ذکر شد، در احوال معصوم علیشاه و چون احوال مشایخ و مرادهای او را دانستی حال مرید و خلیفه مشکوک ایشان معلوم میشود و نیز بعنوان نمونه از خرافات از صفی علیشاه چیزی نقل خواهد شد باید باین مرشدان که خود را شیعه میدانند بلکه خود را نایب امام یا بالاتر میدانند. گفت شما در عوض این همه دیوانها و اشعار يك حدیث در معارف دینی از ائمه اثنی عشر نقل میکردید، تا معلوم شود در امور دینی وارد است و مریدان آنها بتوانند او را بدین بچسبانند و یاصنعت و اختراعی میکردید تا بدرد بشر بخورد .

شاه خلیل الله محلاتی - مرشد و پیشوای درویشان اسماعیلیه چنانچه در نسخ جلد قاجاریه و کشف الاشباه فاضل محلاتی احوالی از او ذکر کرده اند که او در زمان زندیه بود و فسادها کرد و بعد از او فرزندش آقاخان مدتی در محلات و مدتی حکومت کرمان داشته در زمان فتحعلی شاه قاجار و بادولت وقت یاغی شد و بعد از آنکه بناچار از ایران فرار کرد و در هند سکنی گرفت و دعاگوی دولت بریتانیا و ابزار دست اوست و چون ملکه انگلیس به بهمنی وارد شد در حال هند بدیدن وی رفتند از آنجمله آقاخان باهمان خرقه پشمی و صله دار و کلاه دراز قلندری بدیدن ملکه پادشاه انگلستان رفت و عرض کرد همشیره ما حالش چگونه است (و خواهر نصرانی هم برای خودش تراشید) ملکه از دیدن چنین هیكلی وحشت کرد و او گفتند این مرد ایرانی است و داخل تحت حمایت شما شده و چون گفت خواهر ما حالش چگونه است ملکه دید عجب آلت مسخره میباشد ظاهرش بی اعنای بدنیا ولی گفتارش میرساند که او کاملاً طالب دنیا است زیرا در آن مجلس گفت ما در ایران محترم بودیم حالا هم امیدوار انتظار داریم در زیر سایه ملکه و عنایت او احترام ما برقرار باشد. فرما نفرمای ملکه گفت احترام شما باقی است ولی ... بالاخره آقاخان ماند و مرید زیادی بهم زد و بعد از

فوت علیشاه فرزندش محمدشاه معروف باقاخان مرشدگردید و بالاخره رسوائی ایشان عالم گیر شد و معلوم شد بریطانیا ابزارهائی دارد. محمدشاه در سنه ۱۳۷۶ ق فوت شد بعد از او زمامدان برای فرزند او تاج گذاری کردند.

تسلسل

مؤلف گوید تمام این مرشد بازی و خرافات از جهل مردم است با امور دینی که تمیز حق از باطل نمیدهند دین اسلام جامع و کامل ترین ادیان و محسنات و مزایائی دارد که موجب جلب اطمینان عالم بشریت است اما متأسفانه بدست این مرشدان دغلباز چنان پیچیده باوهم و خرافات و دارای مطالب ضد و نقیض شده که مخرب دنیا و آخرت گشته و مورد تنفر و انزجار جامعه روشن فکر گردیده دانشمندان دینی باید همت کنند و این تیرگی ها را که مانع درخشندگی اسلام است برطرف کنند تا حقائق اسلام بدرخشد و ناطقین خارجی اشتباه نکنند.

علوم جدیده خرافات را برنمیدارد

حتی در اروپا با آنهمه ترقی در علوم مادی و اختراعات و اکتشافات بازادیان باطله و موهومات از همه جا زیادتر است که يك شعبه آن موهومات نصرانیت است. چرا این طور شده ۱۹ جواب آنستکه علم فیزیک یا شیمی یا سایر علوم مادی جدیده سبب تمیز حق و باطل نمیشود و با امور دینی و روحانی مربوط نیست حتی دانشگاه های امروزه وقتی بعضی از اساتید دانشگاه چیزی مینویسد که مربوط با امور دینی است انسان متحیر میشود که این بیچاره استاد با اینکه خود را متخصص میدانند گویا در تمام عمرش استدالات و قواعد مذهبی را ندیده و بویی بدماغش نخورده مثلاً یکی از اساتید دانشگاه ایران راجع به مولوی مینویسد او شمس تبریزی را سجده میکرد و بشوق وجود میرقصید و علناً او را خدای خود میخواند و هم چنین صلاح الدین زرکوب را و چون سجده برای غیر خدا شرك و رقصیدن در مذهب اسلام و خصوص مذهب حنفی بدون تردید حرام است ولی این استاد مینویسد مولوی بمعنی رسیده بود و علمای شرع که ظاهری بودند بیجهت با او شوریدند. شما ملاحظه فرمائید بکنفر عالمی که بدستور اسلام نهی از شرك و منکری کرده این آقای استاد دانشگاه او را ظاهری و بی مبنی خوانده ولی يك شرك رقاصی را دارای باطن و معنی دانسته معلوم میشود این استاد اصلاً از قواعد دینی بی خبر و یا معاند است.

پس آنکسی که میگوید اگر علوم امروزی ترقی کند موهومات از بین میرود و حقائق دینی آشکار میشود درست نگفته زیرا با اینکه اسلام دینی است عقلی و علمی و بسیار مبارزه با خرافات کرده. باز جرنده و موهومات و خرافات در

میان مسلمین زیاد است چه برسد بسایر ملل که اصل دین آنها موهوم و باطل است .

نمونه ای از خرافات در میان مسلمین

در میان مسلمین چون از اسلام بی خبرند معمول است ریسمان بستن بدرخت و نعل کوبیدن درب منازعه ها و اتومبیلها برای قضا شدن حاجات با اینکه علامه کراچکی دُر هزار سال قبل مینویسد چون بنی امیه اسب بر بدن امام حسین تاختند نعل اسب را نیک شمرده اند و برای تبرک درب خانه های خود میزدند این عروسی قاسم چیست دامادی علی اکبر کدام است نامه نوشتن صغرا از مدینه بکر بلا در فاصله هفتاد منزل راه برای امام حسین با اینکه حضرت هشت روز در کر بلا بیشتر نبود و مملکت حجاز از ورود بکر بلا بی خبر بودند و کر بلا جای معین و شهری نبود که نامه رسان نامه بیاورد آمدن درویش کابلی بکر بلا یعنی چه با کشکول آب روز عاشورا خدمت امام حسین (ع) و تقدیم کردن و حضرت گفت من تشنه آب فرات نیستم تشنه آب حیاتم یعنی چه با اینکه حضرت را شناخت و گفت شما که باشید حضرت فرمود میخواهسی کجا بروی گفت بزیارت مولا در نجف، امام حسین فرمود من فرزند همان مولا یم اینها معنی ندارد زیرا کسی که امام زمان خود را شناسد بی دین از دنیا رفته قبر حضرت امیر که تادویست سال مخفی بود چگونه این درویش میداند و امام زمان خود را نمی شناسد جائیکه حضرت عباس و سایر بنی هاشم نتوانستند آبرا برای تشنه کامان بیاورند این درویش قلندر چگونه توانست بیاورد ؟ شاه نعمت اللهی که بعد از هفتاد سال از وقعه کر بلا گذشته بدینا آمد چگونه مرید او در زمان امام بوده اصلاً در زمان امام قلندری و درویشی وجود نداشت . این جرندها چیست که مرشدی بنام سفیع الشاه مینویسد و بی سوادان میخوانند و همین مرشد اشعاری گفته راجع با امام حسین و گوید عقل او میگفت کر بلا نرو و خود را بکشتن مده ولی عشق آمد برخلاف عقل و شرع او را وادار بکشته شدن نمود بالاخره این سفیهان شهداء کر بلا را عاقل و مکلف بجهاد نمیدانند و میگویند عشق ایشانرا بکر بلا برده چنانکه در مطلب پنجم خواهد آمد .

علی (ع) که باید بتمام کار خود برسد و بقرا و صاحب حوائج و مراجعین برسد خصوصاً در زمان خلافت ظاهری و عبادتها و نمازها دارد ، چگونه هر شب شبی هفتاد مرتبه غش میکند اگر هر غشی تا بهوش آمدن و مناجات کردن نیم ساعت طول بکشد سی و پنج ساعت در هر یک شبی باید بخش بردارد و یک نفر مأور حساب گر میخواهد که هر شب غشها را بشمرد تا کم و زیاد نشود و بدیگران خبر دهد تا ریاکاری شود .

مذهب شیعه میگوید خدا قادر بمحال نیست چگونه علی قادر است بمحال اصلاحش کردن برای امام روانیست و علماء بزرگ شیعه میفرمایند یکی از شرائط امامت این است که غش نکند این چرندها را درویشان کی آوردند ؟ ۱ در کتب علماء شیعه چنین چیزی نیست .

وا از خرافاتست سلسله ارشاد و بیعت گرفتن و خرقة جعل کردن ، برای خدا سایه تر اشیدن و ستمگران را ظل الله و سایه خدا دانستن ، کسیر انایب خاص امام خواندن و یا رابطه سری با امام برای کسی قائل شدن و علی علیه السلام را در یکشب بجهل خانه طعام خوراندن و امام و رسول را تشبیه بحاکم بشری و خدا را تشبیه بسطان بشری نمودن کارهای خدا را با امام بستن امام و رسول را نگهبان و مدیر جهان کردن و خدا را بیکاره و از کار منفصل نمودن و قائل بتفویض شدن و خدا را عاشق و معشوق و مصدر گفتن و برای خدا نام تراشیدن و یار دلربا و بت عیار گفتن و اصطلاحات زشت و نامهای رکیک برای خدا و یا بر مقدسات دین گذاشتن و آنها را بت و می و مطرب و شاهد رعنا خواندن و پیرمغان و میکده بر امام و رسول اطلاق کردن و برای امام و رسول قرو غمزه ایجاد کردن و با غمزه مسئله آموز کردن و می را آب حیات خواندن و برای دیدن امام در پیداری و با خواب چله و ذکر و ورد درست کردن و از قول امام بر خدا منت گذاشتن که خدا یا از عون و اکبر گذشته و از سرو پیکر گذشته و سلطنت خدا را برای دیگری فرض کردن و از غیر خدا حاجت خواستن و سفره بی بی سه شنبه و بی بی رقیه و سفره مراد و آجیل را مشکگل گشا خواندن و حب و بغض و سایر صفات بشری را برای خدا قائل شدن و قضا و قدر و یا روز الست و روز ازل را علت سعادت و شقاوت و یا علت خیر و شر و بدبختی دانستن ، فال بد و تطییر را مؤثر دانستن هر ده و شهری برای امام پسر و برادر تراشیدن و شاهزاده جلال الدین اشرف و مانند آن گفتن جام جم و آئینه سکندر را جهان نما خواندن هر منافق و منحرفی را صاحب دل و سلطان العرفا گفتن و بدنبال نام علی شاه چسباندن و فلان کچل را زلف علی شاه و یا فلان فاسد را صالح علی شاه خواندن بنام اهل معنی و یا اهل باطن و اهل درد و اهل دل و اهل حق دکان دینی باز کردن و برای خدا و یا امام سرود و یا تصنیف عشقی خواندن و دم گرفتن و هوق حق کشیدن و خود را واله و شیدا کردن و دیوانه و از خود بیخود شدن و یا سرناونی نواختن و سنج کو بیدن و قفل بتن زدن و شاعر پیشه گوی و از عقل و زهد و تقوی بدگفتن و حقیقت را از ازشریعت جدا کردن و هر کس برای خود طریقتی بافتن و در امور دین اظهار عقیده و سلیقه کردن و از خود کم و زیاد کردن و ادعای صفای دل و عشق الهی نمودن و مقابل مکتب انبیا مکتب عرفان و فاسقه تراشیدن و لقب قطب و کاشف الاسرار

بر خود گذاشتن و برای غیر رسول و امام معجزه تراشیدن و منافقین و گمراهان را صاحب کرامت دانستن و از حلاج و بشر حافی و ابن ادهم و شیخ دقوقی و هر صاحب لاف و گزافی و پرمدهائی تعریف کردن و از روی آتش جستن و در ب هر خانه قاشق زدن و نه گنبد و ده عقل و نه قلک خیالی تراشیدن و رجال الغیب و ابدال و اوتاد و مانند این موهومات را فریادرس دانستن گبران و آتش پرستان را عادل دانستن موی دراز ناخن بلند و دلق و شولا و کشکول و من تشاء و روزه سکوت و زبان بستن و حلقه ذکر تراشیدن تأثیر نفس را دلیل حقانیت دانستن، مدعی فنا و بقا شدن بنام عبادت رقص کردن، کف بر دهن آوردن زیارت نامه و دعاها و قلابی درست کردن بعد از رسول برای کسی وحی و خطاب و معراج قائل شدن خلق را بدرجه خالق رساندن خدا را بدریا و آتش و خورشید و شاه و شیرین تشبیه نمودن بغیر خدا سر سپردن دم از خرابات و خانقاه و جذبه و خلسه زدن برای عشق هفت شهر و دیار و کوچه و بازار و رمز و اسرار و مقامات تراشیدن و علی را ازلی وابدی خواندن و یا بصورت انبیا و یا بصورت شیر در آوردن و عقل کلی و جزئی تراشیدن عشق را بر عقل ترجیح دادن مجلس نیاز و دیک جوش و قوس صعود و نزول درست کردن نبوت را همین انگشتر دانستن عکس فرشتگان و جنیان و شیطان و زعفر جنی کشیدن سیزده بدر چهارده بنو و علف در اگرک زدن و جهاد دینی خدا و رسول و امام را جهاد عشقی خواندن، ولایت شرعی امام را ولایت تکوینی دانستن که اکثر این خرافات از صوفیگری بوجود آمده مانند بابی گری و شیخی کشفی قلندری علی الهی نه نه کلی و شعبه های آن مانند ذهبیه خاکسار به نعمت الهیه حیدریه و گنابادیه و مانند اینها که در اسلام نبوده و عقلا و شرعاً مدرکی ندارد.

متجددین که عقیده بدین ندارند برای آنستکه غالباً این چهرندها را بنام دین می شنوند و خیال میکنند دیانت یعنی همین چیزها و به حقائق دینی بر نه میخورند. یکی از دروغهای بزرگ و چرند آنستکه میگویند امام حسین فدای گنه کاران شده با اینکه حضرت او برای مبارزه با گنه کاری و جلوگیری از فساد و گناه کشته شده و این چرند از بت پرستی و نصرانیت وارد اسلام شده.

خرافاتیکه از بت پرستی و نصرانیت وارد مسلمین شده

امام حسین فدای گنه کاران نشده زیرا اولاً خدائیکه دشمن میدارد خطا و گناهان و جنایات را باید پندگانش نهی کند و زجر و تهدید بعد از نماید تا بنده از عصیان خود داری کند نه آنکه یک نفر بنده مقرب خود را فدای ایشان نموده و ایشان را وعده رهایی دهد و ماده فساد و عصیان را بیشتر و قوی تر نماید

وعنان طغیان ایشان را رها کند که فدائی هم برای جبران زشت کاری ایشان تهیه نماید که دیگر ترس از عذاب نداشته باشند و هر غلطی بخواهند مرتکب شوند. و ثانیاً این برخلاف عدالت است که عده بدکردار ناپاک را از کیفر اعمال بدرهائی دهد و در عوض یک نفر پاک معصوم را گرفتار شکنجه و آزار نماید. خدا منزه است از این ظلم و بی عدالتی.

بلی عقیده بت پرستان هند چنانچه « دوان » در کتاب خرافات ص ۱۱۵ نوشته آنست که بودا متولد شد از عذراء مایا، و او را می پرستیدند بودائیهای هند گویند او گذاشت بهشت فردوس را و نازل شد در زمین و ظاهر شد در ناسوت برای رأفت بمردم تا برهاند ایشان را از گناهان و گناهشان را متحمل شود و فدای ایشان گردد،

مؤثر - در کتاب آداب سنسگریتی ص ۸۰ مینویسد که بودا گفته گناهان را که مرتکب شدند به عده من است تا مردم خلاص شوند.

عقیده نصاری درباره عیسی (ع)

چنانچه در انجیل در رساله یوحنا باب دوم مینویسد عیسی کفار است بجهت گناهان ما و نه گناهان ما فقط بلکه برای گناهان تمام جهان نیز، و « دوان » مسیحی در کتاب خود ص ۲۹۳ مینویسد عیسی نجات دهنده جهان است و تمام گناهانیکه واقع شده در جهان بذمه اوست عوض اشخاصیکه مرتکب آن گناهان شدند، و در کتاب بت پرستی و مسیحیت ص ۳۱ نقل کرده از مبلغین پروتستانی که چون آدم بواسطه خوردن از شجره و درخت، عصیان کرد خود و جمیع فرزنداناش خطا کار و مستحق عقاب شدند و چون خدا متصف با عدالت و رحمت است در این مشکل واقع شد که اگر اولاد آدم را عقاب کند با رحمت او منافی است و اگر عقاب نکند منافی با عدالت است پس مدتی در فکر حل این مشکل بود و بالاخره راه حل قضیه را این طور دانست که پسر خود را که عین خودش میباشد در رحم زنی بصورت حنیفی بگذارد تا متولد شود مسیح که دارای چند جهت است انسان است زیرا پسر مریم است، خدای کامل است زیرا پسر خداوند است و پسر خدا عین خدا است و معصوم است از جمیع معاصی بنی آدم پس از آن مدتی زندگی کند و محل صدمات دشمن شود تا آنکه بالاخره بدترین کشتنها بدار رود تا آنکه فدای بشر شده و بنی آدم از معاصی خود آمرزیده شوند.

این بود عقیده خرافاتی نصاری اما اسلام میگوید: « و من یعمل مثقال ذره شرایره » و امام میفرماید دروغ میگوید کسیکه ادعای تشیع و ولایت ما

میکند و خدا را عیان میکند و اطاعت نمیکند. کشیشان نصاری از عوام ما بدتر و بیشتر خرافات دارند مخفی نمایند ما منکر شفاعت نیستیم آن هم برای مؤمن با رضای پروردگار و اجازه او ولی اشکال در مؤمن بودن است.

ذکر بعضی از خرافات دیگر

خرافات و موهومات زیاد است مانند مسجد را زینت کردن و قبرها را بلند کردن و یازنجیر بدو آن کشیدن و زینت دادن و درء چاس عزا قاب و قدح گذاشتن و رهبانیت و گوشه گرفتن و گوشت نخوردن و ترک تزویج و قمه زدن و علم و نخل و حجله کشیدن و چرخ زدن و عکس امام و پینمبر بخمال خود کشیدن و در ذکر خدا فریاد کشیدن و دم گرفتن و تسخیر جن و شیطان نمودن و سبیلها را کلفت کردن و زولیدگی و هو کشیدن و سوت زدن و شارب گذاشتن و لباس و خرقة زهد ریا در بر نمودن و دم از عشق و عاشقی زدن و کف زدن و هورا کشیدن و چهارشنبه سوری و سر کوجه و خیابان نشستن و بیعاری و سیاحی و فال دیدن و خال کوبی که عکس زنان بر پشت و بازو کشند و بدتر از آن نام خدا و علی را کندن که بی وضو و حال جنابت مس آن حرام میباشد و افراط در خوابی و بدی ساعت و شانس و بخت و فال و طالع و رمالی و کف بینی و فال نخود و فال حافظ و سنگ محک که حلال زاده و حرام زاده بآن معلوم میشود و شمع روشن کردن در مقابل برق و مشهد قالی. شوران رفتن و کرامات امام زاده سوز علی درست کردن روزی بچه را بعنوان قاسم داماد بالای تخت و یا حجله میبردند بولش گرفت و هر چه داد و فریاد کشید در میان دسته های عزا غوغا بود و کسی گوش نداد و او و اش بند شد و هزاران چیز دیگر که از آن جمله است صوفیگری و درویشی، تمام یادگار کفار جاهلیت و با نصاری و مجوس است و با اسلام مربوط نیست. ما مقداری از بدعتها را در سابق ذکر کردیم و مقداری دیگر را هم در مطلب پنجم با دلائل آن ذکر خواهیم کرد مراجعه شود.

نام سایر پیران

و اما سایر مرشدان و اقطاب و پیران که در این کتاب جای ذکر آنان نیست چون سر سلسله های ایشان در این جا ذکر شده و باقی هم مرید آنان و از سر همین نمط میباشد، وقتی سلسله جناب ایشان اهل بدعت و ضلالت شد دیگر حال سایر دین نمایان و گمراهی آنان احتیاج به بیان ندارد و لذا بذکر آنچه ذکر شد اکتفا میکنیم زیرا نام بردن عبدالله بن مبارک و بو بکر نساج و علی جلایی و ابراهیم مجذوب و داود بن نصر طائی ناصبی شاگرد ابوحنیفه و شیخ

حامد کرمانی دل‌باخته امردان و بوعلی روز باری و ابومدین و حبیب اعجمی و ذوالنون مصری و احمد جام و شیخ عبدالقادر و سهروردی و نجم‌الدین کبری و رونق‌علیشاه و مشتاق‌علی‌شاه و ابوعثمان مغربی و ابو خوده و محمد رضوی نقشبندی و میرزا تقی کرمانی و ابوالحسن خرقانی و ابوحیان توحیدی و ابوطالب مکی و سید احمد رفاعی و علی بن سهل اصفهانی و سهل بن عبدالله ششتی و علاءالدوله سمنانی و زین‌العابدین شبروانی و معصوم‌علی صاحب طرائق الحقائق که مملو از کذب و افتراء است و معطر علی و مطهر علی شاه و شمس‌العرفاء و ابوسعید ابوالخیر و صمد‌علیشاه و مونس‌علیشاه ذوالریاستین و حب حیدر گمر کچی که یکمشت مردم مفت خور نادان، همه اهل بدعت و ضلالت و با جبری مسلک و طرفداران مرشدان اولیه میباشند که گمراهی ایشان در این کتاب روشن گردید و بسیاری بلکه اکثر ایشان از تشیع عار داشته‌اند و بجبری‌گری افتخار میکرده‌اند، دیگر بی نتیجه است.

اگر تذکرة الاولیاء و نفحات و سایر کتب ایشان را کسی مطالعه کند در آنچه ما گفتیم شک نمی‌دارد و حضرت رضا (ع) فرمود «من دعا الناس الى نفسه و فهم من هو اعلم منه فهو مبتدع ضال» یعنی هر کس مردم را دعوت کند بسوی خود و حال آنکه داناتر از او در میان مردم باشد پس او صاحب بدعت و گمراه کننده است، زمان ائمه با اینکه امام بود ایشان مردم را بسوی خود دعوت نمی‌کردند و بعداً هم در هر زمانی اعلم و داناتر از ایشان بوده اگر اینان گمراه نبودند دکان باز نمی‌کردند و بطمع شاهی نام شاه را برای خود نمی‌تراشیدند: و کافی روایت کرده از حضرت صادق (ع) که فرمود «من طلب الرئاسة هلك» هر که جویای ریاست شود هلاک است و نیز کافی از امام صادق (ع) روایت کرده که فرمود «ملعون من نرأس ملعون و من هم بها» یعنی ملعون و از خدا دور است کسی که طالب ریاست باشد ملعون است آنکه خیال ریاست داشته باشد و بر آن همت گمارد. زمان مایکنفر مرشد مرد، الان جنود نزار دارند برای جانشینی او و سواری بر سفیهان آری طمع ریاست، انسان را کروکور میکند و زشتیهای خود را نمیداند بلکه انسان را کافر میگرداند چنانچه نراقی در طاق‌دیس گوید:

از طمع شد پاره دامان ورع	ای دو صد امانت بر این حرص و طمع
شیر نر گردد جو رو به از طمع	من طمع ذل و عز من قنوع
کودکی را بود نانی بسا غسل	دیگر را نان تنها در بغل
در غسل او را طمع آمد پدید	دست خود را سوی آن کودک کشید

گفت میبخشم تو را گرسنگ شوی
چون روم دنبال من چون سگ دوی
گفت گشتم من سگت بردار راه
تا بیایم از پستای نیک خواه
اوه می رفت و دودش این زپی
وغ ووغ میکرد از دنبال وی
گشت سگ از بهر انگشتی عسل
این عسل بدتر بود از خم خل
وبعد میگوید گرگی دید خری افتاده خواست او را پاره کند خر او را
بطمع افکند و گفت نعل سم من طلاو ز راست مرا مدر، که از نعل من میتوانی دهها
خر تهیه کنی برای خوراک خود و مدتی راحت باشی، گرگ قصاب پخیال نعل
زر، نعل بندی و کندن نعل افتاد و آمد نعل سم او را بکند خر هم لگدی بدهان
اوزد که دندانهای او خورد شد.

چون شنید آن گرگ از خر نعل زر
از طمع ابله شد و مقنون خر
پس دويد از حرص تا نزدیک پای
پای خر برداشت با دندان زجای
خر لگد زد بر دهان و بر سرش
کرد خسالی سر ز سودای زرش
یک لگد زد خر بر آن گرگ کهن
هم شکستش آشیانه هم دهن
گرگ صحرای خویش را رسوا کند
چون دکان نعل بندی واکنند
کار دوران را قراری داده اند
هر کسی را کار و باری داده اند
هم چنین بهر خران این مرشدان
گرگ دینند و زرای ایرانیان
و انشاء الله در بدعت هفتم و هشتم و نهم مناسب با این مقام مطالبی ذکر خواهد
شد در مطلب پنجم .

مطلب پنجم

در ذکر بعضی از بدعت های عرفا و صوفیه است

بدعت آنستکه چیزی در دین کم و یا زیاد کنند و بنام دین اختراع کنند
چنین را که از شارع نرسیده باشد. در قرآن و اخبار آل محمد علیهم السلام بدعت را
مانند کفر و شرک شمرده اند. ما بعضی از مدارك آنرا ذکر میکنیم: اما قرآن سوره
هود آیه ۱۸ «ومن اظلم ممن افتری علی الله کذبا اولئک یعرضون علی ربهم ویقول
الاشهاد هؤلاء الذین کذبوا علی ربهم الا لعنة الله علی الظالمین الذی یصدون عن
سبیل الله ویبغونها عوجاً وهم بالآخرة هم کافرون» یعنی ستمکارتر نباشد از آنکه
دروغ بر خدای بدهد و آنچه خدا نگفته بگوید (مانند آنکه عبادتی را که خدا
نفرموده و یا مرشدی را که خدا نصب نکرده نصب کنند) ایشانرا در محکمه

عدالت پروردگار حاضر کنند و گواهان شهادت دهند بر اینکه ایشان دروغ بستند بر پروردگار خود، آگاه باشید لعنت خدا بر چنین کسانی است که چنان ستم نمودند که باز میداشتند مردم را از راه دین و راه خدا و طالب کجی و انحراف در دین میباشند و ایشان بروز قیامت کافرند. تفسیر عیاشی و برهان و سایر کتب شیعه از حضرت صادق روایت کرده اند که فرمود مقصود از این آیه آنانند که مقابل ائمه هدی رئیس و مرشد میتراشند و بدعتها رفتار میکنند مؤلف گوید پر واضح است زیرا وقتی مردم بامور بدعت و من در آوری پرداختند از حقایق دین باز میمانند و همین خود کجی و انحرافی است که در آیه فرموده

وسورة قصص آیه ۴۲ «و جعلناهم ائمة يدعون الى النار. و يوم القيمة لا ينصرون و اتبعناهم في هذه الدنيا لعنة و يوم القيمة هم من المقبوحين» یعنی قرار دادیم آن ریاست طلبان را که بدون نسب ما پیشوائی کنند اما ما نیکیه میخوانند بسوی آتش دوزخ و روز قیامت یاری نشوند و بدنبال ایشان است لعنت مادر این دنیا و روز قیامت هم از زشت رویانند. تفسیر صافی و برهان و سایر تفاسیر از امام صادق روایت کرده اند که فرمود مقصود از امامان در این آیه پیشوایانی هستند که فرمان خود را بر فرمان حق مقدم میدارند و بخواهشهای نفسانی عمل کرده و حکم خدا را رها کنند. پس آنانکه پیش خود خود را امام قرار داده و ادعای پیشوائی کنند و هم آنان که بدون حکم خدا حکم میدهند و خود را مقدم داشته و بدعت در دین را رواج میدارند مشمول آیه میباشند.

احادیث در مذمت بدعت

۱- قطب راوندی در کتاب نوادر و علامه مجلسی در ۱۶ بحار ص ۳۲ و محدث قمی در سفینه ص ۶۳ و سایر بزرگان دین روایت کرده اند از پیغمبر که فرمود «من عمل فی بدعة خلاه الشيطان والعبادة والقی علیه الخشوع و البكاء» یعنی هر کس عملی و عبادتی را مطابق بدعت بیاورد شیطان او را رها کند و دست از او بردارد و او را با همان عبادت بگذارد و او را بگریه و زاری تمایل دهد.

۲- در همان کتب از پیغمبر روایت کرده که فرمود «ابی الله صاحب البدعة بالثبوت» یعنی خداوند توبه صاحب بدعت را نمی پذیرد.

۳- در همان کتب روایت کرده اند از حلی که گفت بحضرت صادق عرض کردم نزدیک تر چیزی که انسان را بکفر میرساند چه باشد فرمود بدعت گذاشتن و از آن طرفداری کردن و موافق آنرا دوست و مخالف را دشمن داشتن، و در روایت دیگر حضرت فرمود او ناصبی و مشرک و کافر است ولی خود نمیداند.

۴- کافی روایت کرده از حضرت صادق (ع) که پیغمبر فرمود: «اذا رايتم اهل الرب والبدع من بعدی فاطهر والبراءة منهم واكثر وامن سبهم والقول فيهم والوقیمة و باهتوهم کیلا یطمعوا فی الفساد فی الاسلام» یعنی چون دیدید اهل بدعت و شبهه را بعد از من پس آشکارا از ایشان بیزاری جوئید و بسیار ایشانرا بدبوئید و عیب ایشانرا ظاهر سازید و غافل گیرشان کنید تا طمع نکنند در خرابی دین اسلام

۵- در جلد ۱۱ بحارص ۱۶۹ و کتب معتبره دیگر روایت کرده اند از امام صادق (ع) که فرمود یکی از گناهان کبیره بدعت است برای اینکه پیغمبر فرمود «من تبسم فی وجه مبتدع فقد اعان علی هدم دینه» یعنی هر کس تبسم کند در صورت صاحب بدعت و روی خوش باو نشان دهد محققا کمک کرده در خرابی دین خود و نیز پیغمبر فرمود «ان من مسی الی صاحب بدعة فوقعه فوقه فقد مشی فی هدم الاسلام» یعنی آنکه بطرف صاحب بدعت قدم بردارد بتحقیق در ویران کردن اسلام قدم برداشته (عجب است با این اخبار صحتیحه بعضی ها میروند در مجالس بدعت های عرفا و صوفیه و میگویند رفتیم به بینیم چه خبر است تماشا کنیم).

۶- جلد اول بحار و بسیاری از کتب معتبره دیگر از رسول خدا (ع) روایت کرده اند که فرمود «کل محدثة بدعة و کل بدعة ضلالة» یعنی هر چیز تازه من در آوری بنام دین بدعت است و هر بدعتی گمراهی است و در روایت دیگر فرمود «کل بدعة ضلالة و کل ضلالة سیلها الی النار»

۷- بسند معتبر از حضرت صادق روایت شده که شخصی در زمان سابق طلب دنیا کرد از حلال و میسر او نشد پس از حرام طلب نمود چیزی نیافت از این جهت شیطان نزد او آمد و او را وسوسه کرد که میخواهم تورا راهنمایی کنم بچیزیکه اگر بجا آوری دنیای تو خوب میشود و جمع بسیاری تابع تو خواهند شد آن بیچاره قبول کرد شیطان گفت دینی اختراع کن و مردم را بآن دعوت کن پس او چنین کرد و خلق بسیاری بدنیال او افتادند و مال بسیاری بدست آورد بعد از مدتی پشیمان شد که این چه کاری بود من کردم و گفتم من در دین بدعت نهادم گفتند تو مرتد شده و در دین خود شک کردی بلکه دین حق همین است و کسی بسخن او گوش نداد و از آن باطل برنگشت پس او رفت و زنجیری بگردن خود بست و سر آنرا بمخی محکم بست و گفت تا خدا توبه مرا نپذیرد این رنجبر از گردن باز نکنم پس وحی شد به پیغمبر آن زمان که برو صاحب بدعت را بگو که اگر مرا آنقدر بخوانی تا بندهای تو از هم جدا شود دعای تورا مستجاب نکنم تا آنکه کسانیرا که باین دین تو مرده اند زنده کنی و برگردانی از باطل.

مؤلف گوید کسی که بباطل و بدعتی گروید دیگر بر نمیگردد زیرا شیطان آنرا در نظر او جلوه میدهد و در آن باطل او را وسوسه نمیکند. و معلوم باد هر کس کارخانه و یا ماشینی اختراع میکند دستور بهره برداری از آنرا در ورقه‌ای مینویسد و برای راهنمایی در جوف صندوق ضمیمه میکند که فلان پیچ یا فلان سیم برای چه و فلان اجزاء برای چه درست شده و اگر کسی بغیر آن دستور عمل کند ماشین را خراب کرده و بهره هم نبرده، خلقت جهان و بشر نیز چنین است و خدا دستور بهره برداری را بتوسط انبیاء فرستاده اگر کسی آنرا کم و زیاد کند بهره نبرده و زیان برده است و صراط مستقیم بسیار باریک است باندك انحراف، پرتگاه گمراهی خواهد بود.

و اما بدعت‌های عرفا و صوفیه

اول تفرقه انداختن بین مسلمین و تقسیم کردن دین اسلام است بشریعت و طریقت و حقیقت و گویند چون به حقیقت‌رسی شریعت ساقط شود چنانچه مولوی در مقدمه دفتر پنجم مثنوی گوید «لو ظهرت الحقائق بطلت الشرايع» و گویند اهل شریعت علماء ظاهریند و مردم قشری و اهل طریقت مائیم و پیروان ما و حدیثی بدروغ جعل کرده اند که پیغمبر فرمود «الشریعة اقوالی و الطریقة راس مالی» و این تقسیم بدعت و باطل است بچند دلیل:

اول آنکه برای آن حدیث جعلی مدرکی نیست و بخصوص در کتب شیعه چنین چیزی نیست و سندیکه بامام برسد ندارد.

دوم آنکه پیغمبر اسلام آنهمه زحمت کشید که دسته حات مختلف را متحد سازد و سعی کرد تا آتش اختلاف را فرو نژاند و نفاق و دوئیت بین مسلمین نباشد چگونه خودش تفرقه میاندازد و مسلمین را بدو طبقه یعنی اهل شریعت و طریقت قسمت میکند چنانچه می بینیم تخم نفاق و دوئیت را انداخته اند و مشئی سنیان حیلہ گردانان گمنام را اهل سر و معنی گردانیده و توهین و تحقیر به بزرگان شیعه میکنند که اینها اهل ظاهرند خیلی مسخره است که عده در زمان ائمه بنام صوفیگری با معصومین معارضه میکردند آیا آنها اهل باطن و سر بودند؟

سوم آنکه شریعت را مقابل حقیقت انداختن و از یکدگر جدا کردن توهین بشریعت و بلکه کفر است زیرا معنی این سخن این است که شریعت غیر از حقیقت است و شریعت اسلام که جامع تمام حقایق است و هر چه دارد و آنچه دستور داده شده عین حقیقت است آنرا خالی از حقائق بدانیم و بگوئیم شریعت غیر از حقیقت است.

چهارم - همین روایت جعلی صوفیان دلیل بر بطلان صوفیگری میشود چرا؟ برای آنکه گفته «الطریقة افعالی» یعنی طریقت کارهای من است و هر کس مدعی طریقت است باید افعال او افعال من باشد یعنی نماز و روزه و حج و جهاد و امر بمعروف و نهی از منکر و سایر افعال مرا انجام دهد ولی متأسفانه می بینیم صوفیه این کارها را از ظاهر و شریعت می شمارند و اهمیت نمیدهند و مرتکب محرماتی که خلاف افعال پیغمبر است میشوند آیا رقص و سماع و وجد که آنرا نهی کرده مخالف افعال پیغمبر نیست .

پنجم - بنا بر این روایت دروغ، هر که نماز و روزه و سایر افعال پیغمبر را انجام دهد اهل طریقت می شود و بقول شما آنها را که اهل شریعت میدانند آنها هم همین افعال پیغمبر را انجام میدهند پس چرا ایشان را خارج از طریقت میدانند .

ششم - آنکه تکالیف اسلامی عمومی است و همان طوریکه هر مسلمانی مکلف است باحکام ظاهری همان طور مکلف است بتزکیه اخلاقی و تصحیح عقائد باطنی و قلبی و هیچ کدام اختصاص بیکعده مردم ندارد .

هفتم - آنکه اصلاً احکام ظاهر از باطن تفکیک ندارد زیرا تا کسی باطناً تسلیم امر حق نشود و در باطن معتقد بتوحید و توجه بخدا نباشد اطاعت احکام ظاهری نمیکند و انجام احکام ظاهری کاشف از تسلیم باطن است چنانچه در مطلب اول این کتاب شرح دادیم .

هشتم - اگر اهل حقیقت و طریقت مأمور بظاهر و احکام شرع نباشد موجب تبعیض در احکام و آن کفر است زیرا انکار یکی از احکام شرع ولو در یک وقت باشد موجب ارتداد است .

نهم - که از تمام دلیلها واضح تر و روشن تر است اینکه در حنود حدیث طریقت ادعائی صوفیه را باطل شمرده اند .

اول - حدیث پیغمبر که فرمود «یظنون انهم علی طریقتی بل هم اشل من الکفار» یعنی صوفیه گمان میکنند بر طریقت مانند خیرایشان گمراه تر اند از کفار و این حدیث در مطلب اول بامدارک آن ذکر شد .

دوم - حضرت هادی (ع) فرمود «والصوفیة کلهم من مخالفینا و طریقتهم مغایرة لطریقتنا و انهم الانصاری و مجوس هذه الامة» یعنی صوفیه تمامشان از مخالفین ما و طریقت ایشان غیر از طریقه ما میباشد و نیستند ایشان مگر نصاری و مجوس این امت. این خبر نیز با سندش در مطلب اول ذکر شد پس معلوم شد امام

و پیغمبر میدانسته اند که ایشان چنین دروغی جعل خواهند کرد و قبلاً خبر داده اند تا کسی گول نخورد.

دهم- دلیل بر اینکه روایت ایشان جعلی و ادعای بی‌مدرك است آنکه ممکن است صاحب عقلی بگوید علمای ربانی مانند علامه حلی و علامه مجلسی و سید مرتضی و شیخ صدوق و سایر بزرگان دین و فقهاء دین سیدالانبیاء همه اهل ظاهرند ولی فلان گمركچی و یا فلان عوام شراب‌خوار یا فلان فاسق بی‌اطلاع از دین چون از صوفیه شده وزیر خرقرقه رفته، اهل باطن و حقیقت شده معلوم میشود این عرفا و درویشان فکر و خرد ندارند که این قدر خوش‌باورند.

یازدهم- اگر برسیدن بحقیقت تکلیف ساقط میشد چرا رسول خدا و ائمه طاهرين تا آخر عمر خود را، مکلف میدانستند و بوظائف شرعی عمل میکردند شاید خیال کنند رسول خدا بحقیقت نرسیده و ایشان رسیده‌اند باضافه اگر بنا بود يك آن تکلیف ساقط میشد نمیفرمود «حلال محمد حلال الی یوم القیمة و حرام محمد حرام الی یوم القیمة» خدا در سورة انبیاء میفرماید «ان هذه امتکم واحدة و انار یکم فاعبدون» یعنی این امت يك امت است نه دودسته و همه باید مرا بندگی کنند اگر بنا بود یکمده بیقین و حقیقت واصل شوند و از قید بندگی برهند خدا تعالی عبادت جن و انس را هدف و مقصود خلقت قرار نمیداد چنانچه در سورة الذاریات میفرماید «و ما خلقت الجن و الانس الا ليعبدون» و نیز راجع باین مطلب در آخر کتاب ذکر خواهد شد

دوم از بدعت‌های صوفیه شارب گذاشتن است

و شارب‌های بلند را نشانه خود قرار داده‌اند و این کار بچند دلیل باطل است و بدعت :

اول- آنکه مدركی نیست برای شارب گذاشتن و بك آیه و خبری وارد نشده میگویند حدیثی وارد شده که رسول خدا (ع) «كان وافر السیلة» یعنی سبیل حضرتش پر پشت بود، خیلی خوب پر پشت و انبوه بود نه دراز و اگر طویل الشارب بود معنی بلند و درازی را داشت. در روایت که طویل نیست مضافاً بر اینکه آن حدیث سندی ندارد.

دوم- آنکه اگر امر خوب و مشروعی است چرا دیگران را اعلام و امر بمعروف نمیکنند و حرا مدرك نشان نمیدهند.

سوم- آنکه آیات و اخبار زیادی وارد شده برای زدن شارب و امر کرده‌اند بقطع شارب، ما بعضی را برای نمونه ذکر میکنیم :

۱- سورة آل عمران آیه ۸۹ «فاتبعوا ملة ابراهیم حنیفاً» یعنی پیروی کنید

ملت ابراهیم راویکی از دستورات که در ملت ابراهیم بوده شارب زدن است زیرا در مجمع البیان و مکارم الاخلاق طبرسی و تفسیر صافی و کتاب وسائل الشیعه ج ۱ ص ۸۰ و سفینه البحار ص ۶۶۵ و حلیة المتقین و بحار ۱۶ و امالی شیخ طوسی و بسیاری از کتب معتبره از امام صادق (ع) روایت کرده اند که فرمود مقصود از متابعت ملت ابراهیم در این آیه پیروی اوست در ده چیز که پنج عدد آن در سر است اول گرفتن شارب دوم ریش گذاشتن ، سیم کندن مو ، چهارم مسواک ، پنجم خلال که اینها از سنة حنفیه است و تاقیامت ترك نشود.

۲ - ابن بابویه در من لایحضر و شیخ حررر وسائل ج ۱ ص ۸۰ و کتب معتبره دیگر روایت کرده اند که رسول خدا فرمود و حفوا الشوارب و اغفوا اللحی و لا تشبهوا بالیهود یعنی شارب را بزید و ریش را بگذارید و خود را شبیه یهود نکنید.

۳ - وسائل ج ۱ ص ۸۰ و کتب معتبره دیگر از پیغمبر (ع) روایت کرده اند که فرمود مجوس کنند ریش خود را و زیاد کردند شارب را و ما میز نیم شارب را و میگذاریم ریش را و همین است فطره اسلام.

۴ - در مستدرک ج ۱ ص ۵۹ و کتب معتبره دیگر روایت کرده اند از علی (ع) که پیغمبر بفرمود دراز مگذارید شاربهای خود را و هم موی زیر بغل و عانة خود را زیر اشپطان در این سه جاهه نزل میکند.

۵ - وسائل ج ۱ ص ۸۰ و کتب معتبره دیگری از کافی روایت کرده اند از علی بن جعفر که گفت سؤال کردم از برادرم حضرت موسی بن جعفر علیه السلام آیا شارب زدن از سنت است فرمود آری.

۶ - کافی و وسائل و کتب معتمده دیگر روایت کرده اند از حضرت رسول (ع) که فرمود دستور اسلام آنست که شارب را بگریذ تا بپوست پشت لب برسد :

۷ - وسائل ج ۱ و کافی روایت کرده اند که «انه رأى الصادق علیه السلام حقی شارب حتى الصقة بالعسیب» یعنی دیدند حضرت صادق (ع) شارب خود را چیده تا بپوست رسیده یعنی بته مو.

۸ - کافی و بحار ۱۶ و وسائل ج ۱ ص ۸۰ و کتب معتمده دیگر روایت کرده اند از حبابه و البیه که گفت دیدم علی (ع) را در شرطة الخمیس کوفه و همراه داشت تا زیا نهد و سروبان میزد و ادب می نمود و فرو شدند گان مارماهی و ماهی خار دار و جنگلیس را که یکنوع ماهی دراز است و میفرمود ای فرو شدند گان مسخ شده های بنی اسرائیل و چند بنی مروان پس فرات بن احنف برخواست و عرض کرد یا امیر المؤمنین چند بنی مروان کدام است فرمود ایشان اقوامی باشند

که دریش میتراشند و شاربهارا میگذارند فتنه شود .

۹ - کتب معتبره روایت کرده اند که پیغمبر (ع) عادت داشت بزدن شارب و هم چنین ابراهیم خلیل (ع)

۱۰ - مستدرک ص ۵۹ و دعائم الاسلام از حضرت باقر روایت کرده اند که فرمود بز نید شارب خود را زیرا بنی امیه نمیزند شارب را .

۱۱ - خصال شیخ صدوق و حلیه و کتب معتبره دیگری روایت کرده اند از حضرت باقر که فرمود ناخن گرفتن و شارب زدن از جمعه تا جمعه دیگر امان است از خوره .

۱۲ - حلیه و بحار ۱۶ و کتب معتمده دیگر روایت کرده اند از حضرت باقر که فرمود هر کس ناخن و شارب بگیرد در هر جمعه و بگوید « بسم الله و بالله و علی سنة محمد و آل محمد » بعدد هر ریزه که از مو ناخن او بریزد حقه مالی ثواب آزاد کردن يك بنده که از اولاد اسماعیل باشد باو عطا کند .

مؤلف گوید اخبار در زدن شارب متواتر و زیاده تر است از آنچه در این مختصر بگنجد و منکر آن چون منکر مستحب و دستور مسلمی است بسیاری از علما مرتد میدانند و عجب آنستکه بعضی ها ادعای تشیع دارند و برخلاف دستور ائمه لجاجت و اصرار دارند و بدروغ خود را رسوا کنند .

دروغ و افتراء برسوائی میکشد

و جعل کرده اند که چون در وفات پیغمبر، علی (ع) او را غسل داد آبیکه در ناف پیغمبر جمع شده بود آشامید و چون شارب علی بناف پیغمبر رسید دیگر نرد، میگوئیم (اولاً) چنین خبری در هیچ کجا وارد نشده و مدحی ندارد (ثانیاً) دست علی هم ببدن آن حضرت رسید و پنجه و ناخن علی هم تر شد پس باید دیگر ناخن هارا نچینند (ثالثاً) خود این خبر میرساند که علی قبل از وفات پیغمبر شاربهارا میزد و عمل زمان پیغمبر حجة است (رابعاً) اگر علی شارب بگذارد مخالفت رسول خدا کرده و علی منزله است از مخالفت بار رسول خدا (خامساً) اگر در زمان حیات رسول خدا شارب بزند و در زمان رحلت او بگذارد دو شکلی و نفاق خواهد بود (سادساً) آنچه بعد از رسول خدا عمل شود که در زمان او نبوده بدعت است و علی منزله است از بدعت (سابعاً) اگر باید بعلی اقتدا کرد چرا امام حسن و حسین و سایر فرزندان و اصحاب حضرت امیر اقتدا نکردند و اگر آنها هم شارب داشتند پس شما چرا اختصاص بعلی (ع) میدهید (ثامناً) چون سر مو بناف رسید باید تا سی سال سر مو را شارب برانزد و تا ناف میرسد یا پائین تر و چنین امامی

مورد مسخره عقلاء است و امام نخواهد بود باضافه شما هم در تمام عمر سرشار بها را نزنید و اصلاح نکنید، اما می‌بینیم شما سرشارب خود را اگر چه بلند است مقرأض میکنید برای آنکه از اندازه معین پائین تر نرود (تاسعاً) چرا ائمه دیگر برخلاف آن امر کرده‌اند، چه طور شد شما بیک امام اقتدا کرده‌اید و اعتنا بسخن سایر امامان ندارید (عاشرأ) اگر می‌خواهید اقتدا بعلی کنید پس چرا ریش خود را می‌تراشید.

درویشی در کتابش نوشته ما شارب می‌گذاریم که شبیه باهل سنت نشویم جواب این است که پس شما نماز هم نخوانید که مبادا شبیه باهل سنت شوید. عجب کردم از خانمی که ناخن‌ها را بلند کرده بود و میگفت ما خانمها اقتدا بعلی کرده‌ایم زیرا دست حضرت علی (ع) بپدن پیغمبر رسید و ناخن او بآب بدن ترشد و دیگر نچید گفتم «اعوذ بالله من الجهل و من الظلم و من افتقری» خدامیفر مایند کیست ستمکارتر از کسیکه افترا بپندد.

مؤلف گوید بلندی شارب عقلاهم مذموم و مخالف حفظ الصحه میباشد. زیرا بخار دماغ، موی شارب را ترولزج نموده و کثیف و مسموم میشود و در موقع بالا کشیدن نفس هوای متعفن شده از راه دماغ وارد میشود بپدن باضافه دور کردن مو موجب راحتی بدن است عجب است که شیطان علاوه بر عذاب قیامت زحمت دنیای پیر و ان خود را فراهم کرده.

بعضی از مردم میگویند ریش و سیل و کلاه و لباس اهمیتی ندارد که اسلام درباره اینها سخن گوید و دستوری دهد. جواب آنست که اسلام در این خصوص هزاران دستور دارد و اگر اهمیت نداشت چرا دشمنان اسلام برای کلاه شاپو هزاران نفر را در مسجد گوه‌ر شاد کشتند بنام اتحاد شکل در عصر تمدن بقول خودشان چنین جنایتی کردند

سوم بدعت صوفیه و عرفا دم از عشق زدن است

عشق و عاشقی را شعار خود نموده و دم از عشق خدائی میزنند که این کار بسیار قبیح و زشت و مخالف دین و دیانت است زیرا نام معشوق بر خداروانیست چه برسد باینکه او را یار و شاهد غدار بخوانند زیرا نامهای حق تعالی توقیفی است و باید بدستور شرع باشد و هر لفظی را نمیتوان بر خدا اطلاق کرده مثلاً لفظ حبیب وارد شده که بنده باید خدارا دوست بدارد اما بطریقی که خود او دستور داده و فرموده «قل ان کنتم تحبون الله فاتبعونی یحببکم الله» یعنی بگوای رسول ما که

اگر خدا را دوست دارید باید پیغمبر او را پیروی کنید، دستور عبادت و خطاب با خدا را باید از رسول او فراگیریم اما کسیکه خدا را نشناخته و بیدعتها از آستان لطف او دور و بدزدان دین و تغییر دهندگان شرع پیوسته چگونه دم از عشق میزند و دیگرانرا گول میزند و بچند دلیل محکم این عمل باطل است :

اول آنکه بذات او نمیشود پی برد و تصور ذات حقیقی محال است زیرا بذات او احاطه نتوان کرد، او محدود نیست که بشود او را در ذهن حاضر نمود اوسیمای و شکل و اندازه و رنگ و قد و قامت ندارد که بشود در خیال کسی درآید خدا را که نمیشود تصور کرد چگونه عاشق او میشوند رسول خدا فرمود «ما عرفناك حق معرفتك» و علی (ع) میفرماید دراول دعای قاموس که یکی از کوچکترین خلق او عقل ها نمیرسد و درك كنه آنها نتواند «لاتبلغ كنهها عقول العلماء و فهم العلماء و اوهام الحكماء» یعنی درك كنه یکی از مخلوقات او را خرد خردمندان و فهم دانشمندان و خیالات مدعیان حکمت نمیرسد چگونه میتوان درك كنه خالق آنها را نمود .

مؤلف گوید از این کلام امیر (ع) معلوم میشود حکما و فلاسفه هر چه دارند اوهام است. امام سجاد (ع) در دعای روز دوشنبه میفرماید «كلت الاسن عن غاية صفته والعقول عن كنه معرفته» یعنی زبانها از وصف او عاجز و عقلها از درك ذات او، اصلا در جای خود مسلم شده که درك ذات حقیقی محال نیست «لیس كمثله شیء» مانند ندارد بر هر چیزی احاطه دارد «بكل شیء محیط» پس چیز دیگر بر او احاطه ندارد بهر چه فکر انسانی احاطه کند و در تصور ذهنی حاضر سازد آن مخلوق فکر اوست نه خالق، حضرت باقر فرموده «كلما میز تموه باو هام کم فهو مخلوق لکم مردود الیکم» اگر مقصود این عاشقان از چشم و ابرو و خط و خال که در اشعارشان موجود است حسن بشری باشد فسق و باطل است و اگر مقصودشان خدا و تشبیه حق باشد بخلق که این کفر و شرک است زیرا حضرت رضا فرمود «من شبه الله بخلق فهو مشرك» و اخبار بسیاری از پیشوایان دین بما رسیده که تشبیه حق بخلق از نادانی است.

حال باید از این سفیهان پرسید چیزی را که تصور نمیشود کرد چگونه عاشق او شده اید تصدیق بلا تصور محال است ممکن است شکل امرد زیبایی یادختر رعنائی را تصور کنند و با او عشق بیازند و آنرا خالق خود پندارند که این کار بالاترین کفر و شرک بخدا است چنانچه نفحات ص ۵۹۰ قبول و تصدیق کرده که بعضی از بزرگان عرفا مانند شیخ اوحوالدین کرمانی که در شهود حقیقت توسل بمظاهر صوری میکرد، وی شاهد باز بود اما پاکباز و این

شعر از اوست :

زان مینگریم بچشم سر در صورت زیرا که زمعنی است اثر در صورت
صوفیه و عرفا عشق بمخلوق را عشق بخالق میدانند و میگویند « المجاز
قنطرة الحقيقة » و این غلط و کفر است پیغمبر فرموده « من احب شیئاً حشره الله
معه » هر کس هر چه را دوست دارد با همان چیز محشور شود و عشق بمخلوق
مانع از حب خالق است خدا فرموده « ما جعل الله لرجل من قلبین فی جوفه » در
یکدل دو محبت نگنجد قرآن و پیشوایان معصوم ما که در پیروی ایشان نجات است
یک کلمه از عشق امر دان و نظر کردن در صورت ماهر و یان بخود نسبت نداده اند
و آنرا از گناهان کبیره شمرده اند . و چنین گفتارها مخالف دین است چگونه
آنرا طریق عشق خدا قرار میدهند .

دوم در قرآن و کلمات معصومین یک کلمه دم از عشق و عاشقی زده نشد
در دعاهای ائمه طاهرین خود را عاشق خدا نخوانده اند شا بد علی کله بز یا فلان مرشد
خدا را از امام زین العابدین بهتر شناخته اند (مادر بطلان عشق و عاشقی کتابی بنام
عشق و عاشقی بجای رسانده ایم با نجا مراجعه شود .)

سوم اهل عصمت و هم چنین حکماء عشق را مرض سوداوی دماغی میدانند
و میگویند گاهی بجنون می کشاند و علی در نهج البلاغه خطبه ۱۰۸ فرموده من
عشق شیئاً عشی بصره و امرض قلبه فهو ینظر بعین غیر صحیحة و یسمع باذن غیر سقیمه
قد خرت الشهوات عقله تا آخر یعنی هر کس عاشق شود چشم او نابینا و دل او بیمار
است پس او بدیده غیر صحیح مینگرد و بگوش غیر شنوا میشود بتحقیق شهوات
و میل نفسانی عقل او را پاره کرده و دنیا دل او را میرانیده، عجب این است که این
شعرا و صوفیه این کلام علی (ع) را گویا ندیده اند اما اخبار دروغ را در مدح
عشق میدانند و همه جا نوشته اند، ابوعلی سینا میگوید « العشق مرض سوداوی ینتهی
الی الجنون » بپخود نیست که شعرا عاشق مسلک دم از جنون و دیوانگی میزنند
چهارم در کلمات ائمه معصومین مذمت شده از عشق و عاشقی چنانچه

مرحوم محدث قمی در سفینه و شیخ صدوق و علامه مجلسی در جلد ۱۵ بحار بابی
در ذم عشق نوشته اند و کلمات ائمه را ذکر کرده اند از آن جمله روایت کرده اند
از مفضل که گفت از امام صادق (ع) سؤال کردم از عشق، حضرت در جواب فرمود
« قلوب خلت عن ذکر الله فاذا قها الله حب غیره » یعنی حضرت فرمود دلها تکیه
از ذکر خدا خالی شد خدا آنرا مبتلا میکند بدوستی غیر خود یعنی عشق غفلت
از خدا است پیغمبر و ائمه خود را بنده ذلیل مسکین میدانند و از خوف خدا ناله
و گریه میکنند ولی این عارفان عاشق تصنیف میخوانند و شعر میگویند و وجد
ورقص میکنند لابد در خیال خود لاله عذاری دیده اند خوش منظر که واله و شیدای

اوشده اند چنانچه مولوی در دیوان شمس میگوید :

ایعاشقان ایعاشقان آنکس که بیند روی او

شوریده گردد عقل او آشفته گردد خوی او

و یا میگوید :

گر سر نهم آنکله گله کن

بسا من صنما دل یکدله کن

ز آن زلف خوست یکسلسله کن

مجنون شده ام از بهر خدا

و یا میگوید :

ای فتنه من شور و شر من

امشب تو مرا رحمی نکنی

آهسته روی در بستر من

گفتم چه شود گر لطف کنی

قرآن و کلمات معصومین و علماء ربانین بسیار مذمت کرده اند از پیروی هوا و هوس علامه نوری و محدث قمی در سفینه ج ۲ ص ۱۹۸ فرموده اند این شهوت خفی بنام عشق حقیقی و مجازی که باعث دوری مردم شده از خدا و خالی بودن دل از حب خدا سبب نیکو شمردن صور ملیحه میشود و هر قدر علاقه بصورت بیشتر باشد از خدا دور تر شوند و دزدان راه دین و رندان بی دین آنرا بهانه کرده مرد مرا بچنین کلمات دل را با گول زده و گمراه میسازند آیا این دزدان از ائمه عارف ترند یا ضافه اگر کسی دم از محبت خدا بزند و خود را دوست خدا معرفی کند معلوم میشود مغرور و خود پسند است چه برسد باینکه خود را عاشق حق بنامد و آنرا اعلام کند .

پس چرا ائمه تصنیف عاشقانه نمی خواندند و ادعای وصال با یار نمی کردند چرا این صوفیان عاشق از مال حرام خودداری نمی کنند و دور کمت نماز نافله نمی خوانند، دعا های صحیفه سجادیه را ندیده اند که امام همواره اظهار عجز میکند از بندگی خدا . علامه خوئی در ج ۲ ص ۲۹۷ و همچنین دیگران گویند صوفیه افترا و کذب را بر امام جائز میدانند و جعل کرده اند حدیثی را که « ان الله شرابا اذا شربوا سکر واذا سکروا اذا بوا . الخ » بعد میفرماید این را تراشیده اند برای اصلاح عاشقی و شهوترانی خود ولی آنچه بمارسیده و در شرح مختصر عضدی ذکر شده این است که علی (ع) فرموده در ذم شراب « اذا شرب سکر واذا سکر هزی و اذا هزی اقتری فاری علیه حد المقتری » و نیز جعل کرده اند خبر دروغ « من طلبنی وجدنی ومن وجدنی عشقنی ومن عشقنی عشقته ومن عشقته قتلته و خبر دروغ دیگر از عایشه که پیغمبر گفته « من عشق اکتم و مات مات شهیدا » که چنین اخبار دروغ است و باید مردم بدنبال عقل بروند .

ما در شعرو شاعری در بدعت چهارم بیان خواهیم کرد که بی جهت مردم شعرا را عاشق خدا میدانند تمام ایشان عاشق امردان بوده اند مخفی نباشد

تازه عشق این عارف ما بان همه بدروغ است زیرا اینان عاشق سلطان و امرای بوده اند
برای پول چنانچه حافظ برای شاه وقت گوید :

بدین شعر تر حافظ ز شاهنشاه عجب دارم

که سر تا پای حافظ را چرا در زر نمیگیرد

اگر گوید نمیخواهم چو حافظ عاشق مفلس

بگویندش که سلطانی گدائی هم نشین دارد

خسروا حافظ درگاه نشین فاتحه خواند

و ز زبان تو تمنای دعائی دارد

اشک خونین به طبعیان بنمودم گفتند

درد عشق است و جگر سوز دوائی دارد

من از جان عاشق سلطان او یسم اگر چه یادش از چاکر نباشد

سحر زهاتف غیبم رسید مزده بگوش که دور شاه شجاع است می دلیر بنوش

داور دین شاه شجاع آنکه کرد روح القدس حلقه او برش بگوش

قدح بشرط ادب گیر ز آنکه ترکیش ز کاسه سرجمشید و بهمن است و قباد

باید از مریدان حافظ بپرسید آیا شراب ولایت و معرفت را از کاسه سر

جمشید و قباد گبر مینوشند ؟ و باز میگوید :

دیدیم شعر دلکش حافظ بمدح شاه یک بیت از آن قصیده به از صدر ساله بود

بخواه جام صبوحی بیاد آصف عهد وزیر ملک سلیمان عماد دین محمود

ای نسیم سحر آرامگه یار کجاست منزل آن مه عاشق کش عیار کجاست

در کف غصه دوران دل حافظ خون شد از فراق رخت اینخواه قوام الدین داد

جبین و چهره حافظ خدا جدا نکند ز خاک بارگه کبریای شاه شجاع

در کلیات حافظ قصد قصیده و غزل بلکه بیشتر برای وزراء و شاهان گفته

باید از مریدان او پرسید آیا کسیکه عاشق خدا شد اعتنا بخلق دارد و عاشق و

مداح پولکی میشود که در بدعت ۴ بیان خواهد شد این عارفان عاشق ، کفر و

ایمان را یکی میدانند چنانچه شیخ عطار در بی سر نامه میگوید :

پای در نه همچو مردان و مترس در گذر از کفر و ایمان و مترس

جوهر عشق ار تو را بودی یقین بگذری از کفر و از اسلام و دین

آزمان تو عشق را لائق شوی عشق حق را عاشق صادق شوی

مولوی در مثنوی گوید عاشق احتیاج بدین ندارد چنانچه ذکر کردیم

و در مجالس سبعه گوید « اگر عاشقی کفر و ایمان یکی دان »

واقعا مردم متدین چنین میگویند و یا گوید :

معشوقه بسامان شد تا باد چنین بادا کفرش همه ایمان شد تا باد چنین بادا

عرفا و صوفیان عشق را بر عقل ترجیح میدهند و خود را عاشق و

مستغنی از دین میدانند

خداوند در بسیاری از آیات قرآن از عقل و عقلا تمجید کرده میفرماید عالم را خلق کردیم برای عقلا قرآنرا نازل کردیم برای عقلا سورة آل عمران آیه ۷ میفرماید « و ما ینذکرا الا اولوالالباب » یعنی پند نمیگیرند و متذکر نمیشوند مگر عقلا و نیز سورة بقره آیه ۱۹۰ و آیه ۲۶۹ و سورة جاثیه آیه ۵ میگوید « آیات لقوم یعقلون » این عالم تمام آیاتی است برای خردمندان و در سورة روم آیه ۲۴ میفرماید « کذلک نفصل الایات لقوم یعقلون » و در سورة سورة انفال آیه ۲۲ میفرماید « ان شر الدواب عند الله الصم البکم الذین لا یعقلون » یعنی بدترین حیوانات کرولالی است که دنبال عقل نرود و در سورة زمر آیه ۱۸ میفرماید بند گانیکه هدایت یافته اند همان صاحبان عقلند و سورة مائده میفرماید کفر کافران برای آنست که دنبال عقل نرفته اند و صدها آیات دیگر و اما حدیث در کتاب کافی باب عقل روایت کرده که چون خداوند عقل را خلق کرد فرمود بهتر از تو چیزی خلق نکردم و ثواب و عقاب و امر و نهی من همه برای تو و بواسطه تو میباشد و کافی از امام صادق (ع) روایت کرده که « العقل ماعبد به الرحمن و اکتب به الجنان » یعنی عقل چیزی است که باو بندگی خدا و کسب سعادت و بهشت میتوان کرد، با این همه آیات و اخبار تمام صوفیه و عرفا بد گوئی از عقل و نکذیب از آنرا سره شق خود قرار داده اند و خود را بعشق و عاشقی زده و عشق را ترجیح بر عقل میدهند آیا رواست که برخلاف قرآن و دیانت اسلام از عقل بد گوئی کرد ما برای نمونه مقداری از کلمات شعرا و عرفا را نقل میکنیم تا خواننده خود قضاوت کند مثلا مولوی با اینکه خود از پیغمبر روایت کرده که فرمود « و من غلب شهوته علی عقله فهو ادنی من البهائم » یعنی هر کس شهوت خود را بر عقل غلبه دهد از حیوانات پست تر است و در ص ۳۶۱ گوید :

عقل اگر غالب شود بس شد فزون از ملائک این بشر در آزمون
شهوت اگر غالب شود پس کمتر است از بهائم این بشر کان ابتراست
با این حال در جای دیگر بر ضد آن از عقل مذمت کرده و عشق را که

شعبه ای از شهوت است بر عقل ترجیح داده و گوید در ص ۳۷۶ :

عشق آمد عقل او آواره شد صبح آمد شمع او بیچاره شد

و در ص ۴ گوید :

علت عاشق زعلت ها جدا است عشق اسطرب اسرار خدا است
عقل در شرح جو خرد در گل بخت عشق و عاشقی هم عشق گفت

و درس ۴۰ گوید عمر چون پیر و عقل بود با ابو جهل که معروف ببوالحکم بود محشور و همراه بود و چون عقل را رها کرد ایمان بر رسول آورد .

بحث عقلی گرد و مر جان بود آند گر باشد که بحث جان بود
آن زمان که بحث عقلی ساز بود این عمر با بوالحکم همراه بود . الخ
عقیده مولوی آنست که عاشق بحقیقت رسیده و احتیاج بدین و عقل ندارد چنانچه در احوال او مرقوم شد و استدلال عقلی را بد میداند و گوید .

پای استدلالیان چو بین بود پای چو بین سخت بی تمکین بود
آری این سفیهان میگویند چون بناخن خرد گره از کار نمیگشود
دست در دامن عشق زد و چون عشق در دل رخت انداخت عقل خانه پرداخت
مولوی عشق زنان مصر را پیوسف از عقل بهتر و بالاتر دانسته و از این حرام ترویج میکند درس ۵۰۳ گوید :

آن زمان چون عقلها در باختند بر رواق عشق یوسف تا خفتند
عشر امثالت دهد تا هفتصد چون بیازی عقل در عشق صمد
حاصل آنکه میگوید باید در این معامله قمار عقل را بیازی در عشق
حافظ گوید : عشق جگر گوشه مردم بهتر از هر دو جهان است :

فاش میگویم و از گفته خود دلشادم
بنده عشقم و از هر دو جهان آزادم
گر خورد خون دلم مردمک دیده رواست

که چرا دل بجگر گوشه مردم دادم
شاه نعمت الله بسیار تکذیب از عقل کرده و درس ۴۶۹ و ص ۴۱ و ۹۹ و ۱۳۹ گوید :

عاشق شو و عقل را رها کن کز عقل دنی وفا نیابی
عقل زهر است ای پسر پا زهر عشق زهر بگذار و بجو پا زهر ما
زاهد مخمور زیر افتاد و شد عاشق مست آمد ما بالا نشست
عقل رفت و زیر دست و پا افتاد عشق آمد سوی ما بالا نشست
عشق را با کفر و ایمان کار نیست عشق را با جسم و با جان کار نیست

سعدی گوید :

عشق آمد و عقل همچو بادی رفت از بر من هزار فرسنگ
سعدی همه روز عشق میباز تا در دو جهان شوی بیک رنگ
صفی علی شاه بسیار بد گوئی از عقل کرده از آن جمله در زبدة الاسرار ص ۳۰
گوید :

ایدل عاشق کجائی گوش دار مستی ارم برسخن رو پوش دار
روکه دیگر آمد این دریا بجوش غرق شد دروی حواس و عقل و هوش
هین بروای عقل که جای تو نیست حالتم را هیچ پروای تو نیست
از خدا و بنده نك دل کنده ام روکه ایندم نه خدا نه بنده ام
دم مزن کاند ر یقینت شك كنم هین برو کافلاك را مندك كنم
خواجه عبدالله صوفی در كنزالسالکین گوید عشق گفت هن دیوانه جرعه
ذوقم بر آورنده شوقم زلف محبت را شانهم ای عقل تو کیستی .

آیا شهدای کربلا عاشق بی عقل بودند

بدانکه هر مکلف و عاقلی مأمور است بجهاد با کفار در حضور امام یا پیغمبر
ودین اجازه نمیدهد که مسلمان زیر بار کفار برود و اگر دستور قرآنرا که
فرموده « وجاهدوا فی سبیل الله » اطاعت نکند فاسق و معذب خواهد بود ولی
این درویشان و عرفا میگویند امام حسین و سایر شهداء برخلاف عقل و دین
رفتند و پیروی از عشق کردند و پشت پا بعقل و نقل زدند مثلاً صفی علی شاه در ص
۳۴ تاص ۴۳ میگوید در زبده الاسرار :

آفتاب عشق میدان تاب شد عقل آنجا برف بود و آب شد
ذوالجناح عشق آتش خوی شد بی زبان انی انا الله گوی شد
عشق آمد آتش اندر عقل زد طعنه بر گفتار عقل و نقل زد
عشق آمد در مقام اشتلم عقل دانی دست و پارا کرد گم
آری آری عقل اینجا فانی است ذات باقی عاشق میدانی است
آری آری عقل خاری بیش نیست و اندر این یم خار بحر اندیش نیست
تا آنکه در ص ۲۱۶ گوید امام حسین گوش بسخن عقل نداد و ترك تقوی

و شرع نمود .

هم چنین در کربلا سلطان عشق چون روان گردید بر میدان عشق
عقل آمد راه او را سخت بست عشق آمد از دو کونش رخت بست
عقل راهش از ره وقانون گرفت عشق کاش بر نشان خون گرفت
عقل گفت این عزم بی هنگام چیست عشق گفت این حرف را هنگام نیست
عقل گفت از جان گذشتن خاریست عشق گفتا تترك جان سردار است
عقل آمد از در تقوی و شرع عشق درهم کوفت بیت اصل و فرع

معلوم میشود این عرفا عشق را بهانه کرده اند برای کوبیدن دین و خرد
و شرع و لابد يك روشه خوان هم این اشعار را که تمام کفر و گمراهی است میتواند
و مستمعین نادان هم کیف میکنند بنا بر این اهل کوفه و سایرین که امام را یاری

نکردند عذر دارند که ما عاشق نشده بودیم و پیر و عقل و دین شدید و مسئول نخواهیم بود، ای خواننده خردمند بین چگونه این دشمنان دین بدیوانگی تیشه بر ریشه اسلام زده اند حتی خارجیها خیال کرده اند دین اسلام عشق و عاشقی و هوا و هوس است اما چون خداوند بشر را ضعیف خلق نموده و اگر او را رهبری نکند و او را بخود وا گذارد کند بهوسرانی، خود و جامعه را نابود میکند لذا در قرآن او را به پیروی عقل دلالت میکند «ویرید الله لیبین لکم و یهدیکم و یرید الذین یتبعون الشهوات ان تمیلوا میلا عظیما» خدا می خواهد برای شما بیان کند و شما را هدایت کند ولی آنانکه پیرو شهواتند میل دارند شما را بانحراف شدید اندازند و خوب گفته حجة الاسلام ملا محمد طاهر قمی و حال اینانرا بیان کرده :

جماعتی پی تسخیر ابلهان پوشند	کلاه و خرقة و عرعر کنند همچو حمار
کنند نغمه سرائی چو مهربان اما	کشند آه ز بهر بختان لاله عذار
کنند عاشقی امردان و میگویند	بود مجاز پل عشق حضرت جبار
خدا گواه من است آنکه عاشقی هرگز	نبوده است ز دین خدای جنت و نار
طریق چله و ترک نکاح و حیوانی	نبوده است ز آئین حیدر کردار

جامی در نفحات ص ۲۵۶ و همچنین سایر عرفا بسیار تعریف کرده اند از مرشدانی که عاشق پسری و یا زنی شده اند و گوید روز بهان مرشد، بزنی نامحرم میگفت ای زن حسن تو بآن راضی نیست که تنها و منفرد باشد او همه آن می خواهد که با عشق قرین باشد حسن و عشق در ازله عدهی بسته اند که هرگز از هم جدا نشوند اصحاب او از این سخن چنان بوحد آمدند که بعضی از ایشان همانجا فوت کردند. تا آنکه میگوید بالاخره روز بهان عاشق زن آوازه خوانی شد و در خانه کعبه از عشق آن زن صیحه میزد و وجد میکرد، و در ص ۴۷۹ میگوید صوفی مجذوب هر چه کفر بگوید باسی براو نیست. و بدتر از اینها این است که برای عشق شهرها و کوچها و اسرار و رمزها و مقامات بافته اند مانند آنکه مولوی گفت هفت شهر عشق را عطار گشت ماهنوز اندر خم یک کوچه ایم باید از ایرانیان پرسید آیا این دیوانهای عشقی بچه درد ملت می خورد بروید دنبال صنعت و کار و بخیال بافی و دلیلهای شعر اغوش ندهید.

مؤلف گوید همان استدلالات عشقی و شهوت رانی است که جوانها را فاسد و بی غیرت و بی ناموس کردند که اگر مانند لشکر مغولی پیدا شود همه تسلیم میشوند و خواهر و مادر خود را نیز با استقبال میفرستند و چقدر خوب گفته یکی از علماء معاصر در تحریص بر پیروی عقل :

اجرام حواس ظاهر و باطن	از عقل کنند پرتو افشانی
عقل است چراغ راه دانشها	عقل است کمال نفس انسانی

عقل است رفیق راه تنهائی	عقل است ایس روز پڑمانی
عقل است الایمیر باطن	عقل است هلا رسول سبجانی
چون است کن آن رسول والا فر	رخ تافته مگر نمیدانی
از وحی خردشناسی از ره چه	نزعشق و خیال و فکر شیطانی
ولی شیخ عطار برضد خدا و پیغمبر و عقل در بی سر نامه گوید :	
هاتفی گفت ای حرم را خاص خاص	هر که او از بندگی خواهد خلاص
محو گردد عقل و تکلیفش بهم	ترک گیر این هر دو و در نه قدم

بدعت چهارم عرفا و صوفیه افراط در شعر و شاعری است

خصوصاً اشعار عشق و عاشقی و خصوصاً اشعار مثنوی را در محفل‌های بنام دین میخوانند و احادیث حلال و حرام و کلمات قرآن و اهل بیت عصمت را ترک کرده‌اند و بزرگترین مایهٔ اقطاب و مرشدان آنست که چند شعری در وحدت وجود و مانند آن بهم بیافند و از راه شعر مرام خود را نشر بدهند و فقط هنر ایشان همین است که چند شعر در عشق و فسق بگویند پس او را قطب العارفین بنامند و در تذکرها نام او را با آب و تاب ذکر کنند و چون بسیاری از جوانان مایشفتهٔ شعر و شاعری میباشند و از این راه دلپاخته گمراهان میشوند ناچاریم در این مقام شرح زیاده‌تری بدهیم تا افکار روشن شود .

اولاً چند آیه از قرآن و چند حدیث از اهل بیت عصمت نقل میکنیم تا نظر خدا و پیغمبر و دیانت اسلام نسبت بشعر و شاعری معلوم گردد و بعد بمنطق عقل .
۱- در سورهٔ یس آیه ۷۰ میفرماید «وما علمناه الشعر وما ينبغي له» یعنی ما بر رسول خود شعر نیاموختیم و سزاوار مقام او شعر گفتن نیست . در تفسیر این آیه در کتاب مجمع البیان روایت کرده که رسول خدا (ع) هر وقت میخواست شعری استشهدا کند گویا میخواند منکری بر زبان جاری سازد .

۲- در سوره شعراء آیه ۲۲۴ «والشعراء يتبعهم الغاوى» و الا الذين آمنوا و عملوا الصالحات و ذكروا الله كثيراً و انتصروا من بعد ما ظلموا » یعنی پیروی شعرا میکنند گمراهان آبا ندیده که شعرا در هر وادی حیرانند و بهر راهی سرگردانند و بدرستی که میگویند آنچه خود عمل نمیکنند مگر آنانکه دارای ایمان و عمل صالح باشند و

زیاد یاد خدا کنند و بعد از آنکه بایشان ستم شده باشد طلب نصرت کنند و شاعر یکیه دارای چنین صفاتی باشد بسیار کم و بلکه وجود ندارد .

۳- سورة شعراء آیه ۱۴۲ «هل انبئکم علی من تنزل الشیاطین» در تفسیر آن از ابن عباس روایت کرده اند که مضمون آن اینست که شیاطین نازل میشوند بر شعراء و قوت میدهند افکار شعرا را و شاعران تابع شیاطینند و هر کس قوه شیطانیه او بیشتر باشد شعر نیکوتر گوید :

شاعران کاین جلوه در اشعار و دفتر میکنند

نی برای خویشان از بهر دیگر میکنند

شیوه شاعر بود تدلیس در لاف و گزاف

با گزاف و لاف خلقی را مسخر میکنند

هر کسی لافد ز عشق و هر کسی باقد ز خویش

عاشق و عارف کنندش نام و رهبر میکنند

گوئیا باور نمیدارند روز داوری

کاین همه قلب و دغل در کار داور میکنند

و اما احادیث ۱- ابوالفتوح رازی در تفسیر آیه فوق روایت کرده از ابن عباس که ملخص آن اینست که چون رسول خدا (ع) مکه را فتح کرد شیطان ناله کرد و بسختی فریاد زد اصحاب او نزدش جمع شدند و گفتند چه شده که نعره و فریاد میزنی از سوز دل گفت پس از امروز طمع مدارید که کفر را قوتی باشد ولیکن در میان مردم شعر و نوحه منتشر سازید (شاید شعر و نوحه مانعی برای نشر قرآن گردد)

۲- در کتاب وسائل الشیعه و هم در ۱۸ بحار ص ۱۲۷ و سفینه ج ۱ ص ۶۰۰ و هم کافی روایت کرده اند از رسول خدا (ص) که فرمود: «من سمعتموه ینشد الشعر فی المساجد فقولوا فض الله فاك انما نصبت المساجد للقرآن» یعنی هر که را دیدید در مساجد شعر میگوید بگوئید خدا دهانت را بشکند همانا مسجد برای قرآن درست شده .

۳- ابن بابویه و صاحب وسائل در ص ۳۰۵ از امام صادق روایت کرده اند از پیغمبر که نهی فرمود از آنکه در مسجد شعر انشاد شود و مستدرک ج ۱ ص ۴۲۴ روایت کرده از پیغمبر فرمود اگر شکم یکی از شما پر شود از چربک بهتر است برای او از آنکه از شعر پر شود و در ۴۲۵ نقل کرده که بدترین سخن نزد پیغمبر شعر بود .

۴- کافی و سایر کتب روایت و حدیث روایت کرده اند که رسول خدا داخل

مسجد شد و دید مردم اطراف مردی جمع شده اند فرمود چیست گفتند بسیار دانا است فرمود چیست دانائی او گفتند عالم است بوقایع و انساب و اشعار عرب حضرت فرمود چنین علمی ضرر و نفع ندارد (رجوع شود به معالم و ج) بحار و کتب دیگر. ما از کلام مجلسی و ملا صدرا در مطلب دوم راجع بشعر چیزی نقل کردیم، مراجعه شود) و همچنین در احوال نور علی شاه و معصوم علی شاه در مطلب ۴.

۵- روایت کرده اند که فرزدق شاعر که از بزرگان شعرا عرب بوده و در مدح حضرت سجاد جان بازی کرد زیرا قصیده میمیده را گفت در محضر سلطان اموی یعنی هشام بن عبدالملک، با والد خود غالب در بصره آمد خدمت امیر المؤمنین غالب عرض کرد یا امیر المؤمنین فرزندم شعر خوب میگوید و وادی نظم را چا بگانه میبوید حضرت فرمود تعلیم قرآن برای او بهتر است از شعر و شاعری پس فرزدق عهد کرد بهیچ چیز نپردازد تا قرآنرا حفظ کند، احادیث در مذمت شعر متواتر و زیاده از آنست که ذکر شد مؤلف گوید یکی از رؤسای فرهنگ را دیدم بیست هزار شعرا از حفظ داشت ولی یک سوره از قرآن و یک حدیث از کلام معصوم نمیدانست اگر چه اکثر دانشجویان ایران چنینند و این مصیبت بزرگی است که استعمار آورده است برای آنکه ملت ما را از دیانت دور و بشعر و شاعری مغرور کند.

جواب طرفداران شعر

اگر کسی بگوید پس چرا ائمه ما بیک نفر مداح و شاعر صله و جائزه میدادند مانند امام رضا (ع) بدعبل: جواب گوئیم مانند دعبل که جان بازی کرد در مقابل مأمون و در شعر گفتن منافق نبود که مدح امام را بگوید و مدح مأمون را هم بگوید ولی سایر شعرا در مقابل مأمون مذمت از ستمکاری بنی عباس نکردند در صورتی که دعبل در اشعار خود علاوه بر مذمت بنی عباس؛ ظلم هرون را بر ملاء کرد در مقابل مرد مقتدری که فرزند هرون بود اگر در مقابل این فداکاری هر قدر با وصله داده میشد سزاوار بود ولی شعرای دیگر هم مداح ستمگرند و هم مداح عادل مانند شعرای ایران و ما شعر خوب و محاسن او را نیز ذکر خواهیم کرد و در خاتمه این فضل میگوئیم مداح خوب کیست.

ثانیا - حضرت رضا و سایر ائمه به چنین شعرائی مانند دعبل درهم و دینار دادند نه مسند ارشاد اما شعرای همه کاره و همه فن ما فعلا مرشد مردم شده اند. اگر کسی بگوید پس چرا خود ائمه گاهی شعر گفته اند. جواب گوئیم اولاً کار پاکیزه اقیاس از خود مگیر «چنانکه خدا در سوره شعرا آیه (۲۲۷) ایشانرا استثنا کرده و خود حضرت فرموده «لایقاس بال محمد احد» یعنی احدی را قیاس نکنید با آل محمد ثالثاً شعر ائمه یا رجز بوده در جنگ برای تهییج مجاهدین

و یا ذکر مصیبت بوده برای تسکین مصیبت‌های خود و یا پند موعظه و ذکر خدا بوده نه مانند دیگران که دم از ساقی و مطرب و عشق و عاشقی بزنند و خلق و خالق را بیکدیگر تشبیه میکنند .

را بیا - ائمه گاهی می‌گفته‌اند نه آنکه کار خود را شاعری کرده باشند مخفی نماید دیوان‌شعری که نسبت بامیرالمؤمنین می‌دهند مدرکی ندارد و نزد اهل فن و مورخین و محدثین مسلم است که از آن حضرت نیست بعضی گفته‌اند از عبدالعزیز جلودی است و بعضی گفته‌اند جمع کرده ابن الشجری است که جمع نموده چند شعر از حضرت امیر و چند شعر از دیگران و همه را نسبت بهلی (ع) داده رجوع شود به «الذریعه» کتاب الشیعه که هر مؤلفی را معین کرده و نام کتاب هر یک را برده . باضافه رسول خدا که مقدم بر امیرالمؤمنین است شعر نگفته .

خود شعر امانت کرده‌اند شعر و شاعر را

نظامی که از بزرگان شعرا می‌باشد بفرزند خود وصیت می‌کند و می‌گوید :
در شعر مپیچ و در فن او که اکذب اوست احسن او
خوارزمی که یگانه دهر بوده در لغت و ادب و شعر در حق شعرا گوید .
چه گمان داری بشعرا ، میان روی از هر کس پسندیده است مگر از ایشان هر
چه بیشتر در شعر دروغ و اغراق باشد بیشتر مورد توجه است چنانچه
فردوسی گوید :

ز سم ستوران در آن پهن دشت زمین شش شد و آسمان گشت هشت
و چون همچو کنند فحاش باشند و چون مدح کنند دیگرانرا پست تر از
ممدوح جلوه دهند و از دیگران کسر نمایند و چون خوشنود شوند پست را بالا
برند و چون خشناک شوند شریفرا پست کنند و هر گاه افتراء بر خود بدارند و
بگناهان کبیره اقرار کنند ایشانرا حدی لازم نشود مانند دیوانگان اقرار ایشان
ناچیز شمرده شود (چنانچه بفرزدق گفتند تو در شعر خود اقرار کرده‌ای بزنا
باید تو را حد زدند . گفت خداوند حد را از ما برداشته و اقرار ما را ناچیز
شمرده ، در آنجا که فرموده « و انهم یقولون مالا یفعلون » .

واز اینجا است که صفی‌الدین حلی در قصیده خود می‌گوید .

نحن الذین اتی الکتاب مخبراً بعفاف انفسنا و فسق الالسن

فاضل محلاتی از طبرانی و او از ابن عباس روایت کرده که شیطان عرض
کرد پروردگارا برای من خانه قرار بده خطاب رسید خانه تو حمام عرض کرد
قرآنی برایم قرار بده ، خطاب رسید قرآن تو شعر ، عرض کرد پروردگارا برایم
مؤذنی قرار ده خطاب رسید مؤذن تو ساز و مزمار است .

شعر و شاعری مفاسد بسیاری دارد

اگرچه برای تشجیع و تحریص مردم خوب است و برای دفاع از وطن و دین و حفظ شرافت و آمادہ کردن قوا و تحریک برای حفظ اخلاق حسنه و بعضی از شعر حکمت است چنانچه بعداً ذکر خواهد شد اما مفاسد آن در تواریخ آنچه دیده شده بیشتر بوده و استفاده و بهره از آن برده نشده ما بعضی از مفاسد آنرا ذکر میکنیم و هر کس بیشتر بخواند رجوع کند بکتاب شعر و موسیقی ما که اکثر مفاسد شعری در آن ذکر شده .

اول مدح و مداحی و آن یکی از صفات رذیله و پست است و باعث ترویج مردمان پست و فاسق و دیکتاتور و کسانیکه هزاران عیب دارند میشود . پیغمبر فرمود: «اَحْشُوا التَّرابَ فی وجوه المَداحِین» یعنی خاک بر بزد پسردهان ستایشگران و نیز در بحار ۱۷ ص ۴۳ و گنج کهر و تحف العقول و سایر کتب معتبره ذکر شده که رسول خدا فرمود «اذا مدح الفاسق اهتز العرش و غضب الرب» یعنی هرگاه فاسقی را مدح گویند عرش بلرزه آید و پروردگار غضب کند. ما در بدعت عشق بیان کردیم که اکثر غزلهای حافظ در عشق پشاهان و امرا بوده مراجعه شود .

دوم از مفاسد شاعری تملق است برای هر کس و ناکسی و حال آنکه پیغمبر فرموده «ان المؤمن لا یتملق الا لله» یعنی مؤمن تملق نمیگوید مگر برای خدا. و ما ذکر خواهیم کرد که حافظ و سعدی و امثال آنان از تملق و مداحی اراذل فروگذار نکرده اند .

سوم هجو کردن و عیب جوئی مردم خصوصاً از کسانیکه بایشان رشوه نداده اند بعنوان صله و جائزه .

چهارم - دروغ و اغراق و افتراء پنجم ترویج باطل و تکذیب از بهشت و حور و تعریف از بت و زلف و زنا و یارعیار و ترویج دادن آن بر کون و مکان و توهین بمقدسات دینی و هزاران خیال بافی که شعر هم در لغت خیالیات را گویند.

ششم از مفاسد بزرگ شعر، دم از عشق خوب رویان و دلپاختگی و حان دادن برای آنان و نظر بازی و دیوانگی برای ماهر و یان و زینت دادن مهوشان و ترویج از طرب و می و ساقی و آنچه در دینا نت اسلام حرام است و آنرا بنام عرفان تزییق کردن و حال آنکه پیغمبر اسلام وائمه يك کلمه از این چیزها ترویج نکرده اند بنام عرفان، با آن مقام معرفت و بدترین عیب شعر تشبیه کردن خدا بخلق است که در شرع اسلام شرك محسوب شده . و غیر از آنچه ذکر شد هزاران مایب و مفاسد دیگر برای شعر وجود دارد . و کمتر شاعری است که خالی باشد اشعار او از مفاسد مزبوره و یا ترویج از آتش پرستی و بت پرستی و معشوقه پرستی

نکرده باشد و خیال باقی در آن نباشد و لذا اهل منطق و حکمت خیالات را شر میگویند دیوان حافظ و مثنوی و سعدی و مانند ایشان مملو است از این معایب مثلاً سعدی خلیفه اول یعنی عمر را لائق نبوت دانسته و گوید و غیر از عمر که لایق پیغمبری بدی، گر خاتم رسل نبدی ختم انبیاء و نظر بازی با امردان را که یکی از گناهان بزرگ است بتقدیر خدا میداند و زهد را تکذیب میکند و میگوید :

روز بازار جوانی پنجره‌ی بیش نیست

نقد را باشای پسر کافت بود تسأخیر را

ایکه گفتی دیده از دیدارت رویان بدوز

هرچه گوئی چاره دانسم کرد جز تقدیر را

زهد پیدا کفر پنهان بود چندین روزگار

پرده از سر بر گرفتم آن همه تزویر را

نمونه‌ای از خرافات و باطل‌های حافظ

حافظ مکرر ملائکه و فرشتگان را در ب میخانه آورده یکجا میگوید چون خواستند گل آدما بسازند شراب بآن زدند و لذا مافزندانش میل بشراب داریم و در عوض آنکه بگوید بشراب زدند میگوید به پیمانۀ شراب یعنی بهجام می‌زدند و گفته :

دوش دیدم که ملائک در میخانه زدند گل آدم به سرشتند به پیمانۀ زدند
و یکجا ملائکه را تسبیح گوی در میخانه قرار داده و گفته :

بر در میخانه عشق‌ای ملک تسبیح گوی کاندرا آنجا طینت آدم مخمر میکنند
و گاهی مأمور و گماشتگان شاه را ملک خوانده و درگاه شاه را ملکوت الهی خوانده و گوید :

ساکنان حرم سرو عفاف ملکوت با من راه نشین باده مستانه زدند

مقصود او این است که خواص شاه با من گدا هم پیماله شدند و گاهی از زروسیم و پول شاه تعبیر کرده باب حیات و آن شبی که حوالۀ شاه را برای او آورده اند شب قدر و هم چنین شبی که در مجلس شاهان تصنیف میخوانده و یا میگساری میکرده آن شب را شب قدر خوانده چنانکه میگوید .

دوش وقت سحر از غصه نجاتم دادند و اندر آن ظلمت شب آب حیاتم دادند
چه مبارک سحری بود چه فرخنده شبی آنشب قدر که این تازه بر اتم دادند
تا آنکه میگوید مستحق بودم و اینها بزکاتم دادند . و میگوید آنشب قدری که گویند اهل خلوت امشب است «شهموار من که آئینه داد روی اوست تاج خورشید بلندش خاک لعل مرکبست» و قلم شاه یحیی را مقسم رزق خوانده

و گوید :

حافظ قلم شاه جهان مقسم رزقست از بهر معیشت مکن اندیشه باطل
 و در عشق همین شاه یحیی و بلکه عشق بهول او میگوید :
 دانی که چیست دولت، دیدار یار دیدن در کوی او گدائی، بر خسروی گزیدن
 از جان طمع بریدن، آسان بود ولیکن از دوستان جانی، مشکل بود بریدن
 گوئی برفت حافظ، از یاد شاه یحیی یارب بیادش آور، درویش پروریدن
 ماتمام غزلهای او را بوزن خودش جواب داده ایم در دیوان حافظ شکن
 از آن جمله در جواب این غزل گفته ایم :
 دانیکه چیست عزت ، از غیر حق بریدن
 دل بر خدا نهادن ، از شرک پا کشیدن
 در جنب شاهی حق ، کفر است شاه یحیی
 دیگر وزن از او دم، دیدار او چه دیدن
 بنگر بحد پستی ، کاندرش بود به
 در کوی او گدائی، بر خسروی گزیدن
 او خود گداست حافظ تو از گدا چه جوئی
 یا للعجب که کوری ، کور دگر کشیدن
 لاف و تملقش بین ، کز جان بریدن آسان
 وز جانی ستمگر، مشکل طمع بریدن
 مقصود از این همه لاف، تذکار شاه باشد
 یعنی بیادش آور ، درویش پروریدن
 درویش چیست جانا، جز گمراهی و تشویش
 صوفیگری چه باشد جز لافها خریدن
 این شعرهای دیوان ، کرده ذلیل ایران
 دیوان گمراهانرا ، باید خطی کشیدن
 تصنیف و شعر و آواز گشته نصیب ایران
 نی کاری و نه صنعت ، فی دانش و جفیدن
 دانی که چیست دولت رفع ید اجابت
 وز زیر بار کفار خود را برون کشیدن
 دیگر مخوان اباطیل، زشتش مکن تو تاویل
 فرصت شمار حق را ، از برقی شنیدن
 حافظ بسیار طعن و لعن میکند زاهدانرا و میگوید مذهب من شراب
 خوارگی است .

من نخواهم کرد ترك لعل یار و جام می
زاهدان معذور داریم که اینم مذهب است
و میگوید زاهد نباید امر بمعروف کند و برضد قرآن که دستور نهی از منکر
داده میگوید ،

عیب رندان مکن ایزاهد پاکیزه سرشت
که گناه دیگران بر تو نخواهند نوشت
من اگر نیکم اگر بد تو بر و خود را باش
هر کسی آن درود عاقبت کار که کشت
و در بدمستی خود و تحریر بشراب خواری میگوید :

چو من گشتم از دورمستی هلاک
بائین مستان بریدم بخواک
مریزید بر گور من جز شراب
نیارید در ماتم جز رباب
ولیکن بشرطیکه درمرگ من
ننالد بجز مطرب و چنگ زن
ولاف و گزافی برای اهل میکده قائل شده و گوید :
بردر میکده رندان قلندر باشند که ستانند و دهند افسر شاهنشاهی
در تاریخ دارد که یکی از فرمانداران مسلمان فرمانداد در ب شرا بفروشی
ها و میخانه را بستند حافظ او را زاهد خود بین خوانده و از او بد گوئی کرده
و گوید :

بود آیا که در میکده ها بگشایند
گره از کار فرو بسته ما بگشایند
در میخانه به بستند خدایا میسند
که در خانه تزویر و ریا بگشایند
و فردوسی با اینکه شعر او تهییج بشجاعت و مردانگی است اما متأسفانه
عمر خود را تلف کرده در مداحی گبران و آتش پرستان و ایشانرا بزرگ کرده
و خود او گوید :

که رستم یلی بود در سیستان
منش کرده ام رستم داستان
و اما مثنوی مقداری از اشعار باطله او را در احوالاتش ذکر کردیم بعضی
بعنوان طرفداری از ادبیات و اهل ادب چنین شعر را بزرگ میکنند و لذا
ما ناچاریم در اطراف ادبیات بحث کنیم و به بینیم اینها طرفدار ادبند یا
طرفدار باطل ؟

ادبیات یعنی چه ؟

ادبیات مأخوذ از ادبست و ادب در اصطلاح دستور درست و شیوا گفتن
و نوشتن است و سزاوار است این قریحه ادبی در دفع مفاسد و بیان حقائق و رفع
احتیاجات و بیداری ملت صرف شود . متأسفانه غالباً در ادبیات هر زبانی و

بیشتر در زبان فارسی ترویج فسق و زشتیها و تعبیرات بیجا وارد شده است مثلاً شعرا که اهل ادب شمرده میشوند غالباً بجای پلوسی و سخن بازی و قافیه پردازی و ستایش گری ستمگران پرداخته اند تاریخ نشان میدهد بیشتر شعرا در بانیان و فرومایگانی بوده اند که از این راه روزی میخورده اند و بجای پند ستمگران و نکوهش ستم، بدکارانرا ستوده اند و عذری برای زشت کاری شاهان تراشیده اند و آنانرا بستم دلیرتر ساخته اند و با یاهو گوئی رنج پیمبران خدا را هسدر ساخته اند تا جایی که باغراق آسمانها را زیر رکاب اهل ستم گذاشته اند چنانچه سعدی گوید :

نه کرسی فلک نهد اندیشه زیر پای تا بوسه بر رکاب قزل ارسلان زند
و حافظ در مدح یکی از امراء میگوید . خورشید خاك نعل مرکب
اوست .

شہسوار من کہ مہ آئینہ دار روی اوست
تاج خورشید بلندش خاك نعل مرکب است
مظہر لطف ازل روشنی چشم امل
جامع علم و عمل جان جهان شاه شجاع
جبین و چہرہ حافظ خدا جدا نکند
ز خاك بارگہ کبریای شاه شجاع
و در مدح شاه شجاع : حافظ میگوید روح بی اذن تو وارد بدن نشود .
دارای دہر شاه شجاع آفتاب ملک خاقان کامکار و شہنشاہ نوجوان
بی طلعت توجان نگراید بکالبد بی نعمت تو مغز نبندد در استخوان
دریای اخضر فلک و کشتی ہلال ہستند غرق نعمت جامی قوام ما
و در وصف درہم بخشی حاج قوام گوید .
» چہ غم دارم کہ در عالم قوام الدین حسن دارم «

» بخشش آموزی جهان افروز چون حاجی قوام «

و نیز حافظ در عشق سلطان ابوالفوارس بی سواد گوید:
نگار من کہ بمکتب نرفت و خط نوشت بغمزہ مسئلہ آموز صد مدرس شد
خیال آب خضر بست و حام کیخسرو بجرعہ نوشی سلطان ابوالفوارس شد
بدلازمان سلطان کہ رساند این دعا را کہ بشکر پادشاہی ز نظر مران گذارا
و روح القدس را با آن مقام مقدس بندہ حلقہ بگوش بیک نفر بیچارہ کردہ
داور دین شاہ شجاع آنکہ کرد روح قدس حلقہ امرش بگوش
بالاخرہ سلاطین را از انبیا بالاتر بردہ و میگوید این شعرهای من
بر قس آورد مسیح را این گرافہ گویان خیال میکنند درو گوہر از دریای

طبع خود بیرون ریخته اند با اینکه خود درخواست درهم و دینار و چشم طمع از شاهان داشته و توقع میداشتند آنچه شاهان بزور سر نیزه از ملت گرفته اند بایشان جایزه و انعام دهند و هر گاه بآن بخشش نمیرسیدند شکایت از روزگار کرده و آنرا کج مدار غدار بی مهر خوانده که اهل فضل را خوشنود نکرده کسی نبوده بایشان بفهماند خیال بافی و گزافه گوئی فضل نیست. یکی از شعرای معروف زمان شاه طهماسب برای شاه قصیده گفت و از زیاده روی در ستایش ، شاه منصف را بد آمد و غدغن کرد دیگر او را نستانند ، شاعر دیگر در ستایش حسن بن زید داعی کبیر سلطان استرآباد چنین گفت « الله فرد و ابن زید فرد » داعی خشمناک شد از اینکه شاعر او را ردیف خدای متعال قرار داده امر کرد شاعر را چوب زدند در عوض جایزه و گفت ای نادان چرا نگفتی « الله فرد و ابن زید عبد »

پست نهادی شاعر را ببین که خود را سگ میکند برای آنکه استخوانی باو بدهند و پشاه خونخواری میگوید .

بافلک آندم که نشینی بخوان پیش من افکن قدری استخوان
 کآخر لاف سگیت میزنم در بدیه بند گیت میزنم
 و در غم یار آنقدر گریه کرده آقای شاعر که تمام زمین گل شده و دیگر
 خاکی نمانده تا بر سر بریزد و گوید :
 بپاکه گریه من آنقدر زمین نگذاشت که در فراقی تو خاکی بسر توان کردن
 ما از طرفداران شاعران می پرسیم این شعرها چه فائده دارد برای ما
 جز بی بند و باری و خیال بافی .

حیف است اهل ادب مداح ستمگران باشند

مثلا برای تیمور گورکان که ملیونها مرد مرا بقتل عام و کشتارها نابود کرد و پسر او در طوس ده هزار سر برید ، عوض نکوهش تعریف او را کرده اند و او را روانه بهشت جاودان کرده اند و دیوانها در مدح او سروده اند چه خواهید گفت اگر به ببینید شعرای زمان مغول و تیمور تعریف آنها کرده و ایشانرا با پیمبران همقدم نموده اند حافظ شاه منصورا بسیار مدح کرده و عشق خود را منحصر باو ساخته و بعداً از قاتل او امیر تیمور نیز مدح کرده و اظهار عشق باو نموده و گوید :

شوکت پور پشنک و تیغ عالم گیر او در همه شهنامه ها شد داستان انجمن
 نگاری چابکی شنکی کلهدار ظریفی مهوشی ترکی قبا پوش
 ز تاب آتش سودای عشقش بسان دیگ دائم میزنم جوش

حمدالله مستوفی در مدح چنگیز میگوید :

ندارد گزیر از شهان روزگار بود پادشه سایه کردگار
ممکن است کسی بگوید تقیه کرده جواب آنستکه در تقیه سکوت کند
و بد نگوید چیرانیک گفته شاعر زمان ما که خود را مرشد و جانشین صفی علی شاه
میداند و نام او مولوی است در کتاب « عالم و آدم » خود بعد از ششصد سال
برای چه تعریف میکند از تیمور خونخوار و میگوید :

رایت تیمور شه گورکان چون بجهان شد علم داستان
حکمش از ایوانگه کیوان گذشت معدلتش ز آدم و حیوان گذشت
و در همین کتاب از عبدالله بن زبیر که بدترین خلق خدا بوده و جنایاتی
کرده که در تاریخ ضبط است تعریف کرده با اینکه این مرشد دم از علی میزند
آنوقت تعریف از دشمن آن حضرت میکند و مدعی ولایت هم هست با این بیسوادی
و گوید :

بعدش از عبدالله ابن زبیر بود يك از زمره خیره سیر
چونكه شد عبدالله قدسیه فر خاطرش از وضع چنین باخبر

انوری بافته های سرسام آوری دارد در مدح خونخوران و گوید :

چنان بعهده تو میزان عدل شد طیار که میل سوی کبوتر نمیکند شاهین
آنچه ذکر شد يك بود از هزار پس بنا بر این قریحه سرشار و ذوق ادبی
ایرانیان نباید صرف مطالعه چنین کتبی بشود تعجب از آنستکه روی جلد اشعار
ایرج میرزا که تمام آن هرزه گوئی و بی عفتی است نوشته اند :

گریچه خریدار ندارد سخن گرمی بازار ندارد سخن

معلوم میشود توقع دارند هر کس پولی دارد باید دودستی تقدیم یاوه
سرایان و هرزه گویان کند. اصلا ایرانیان باید بیدار شوند و نام اطفال خود
را تیمور و ایرج نگذارند و مانند ایرج شاعر و امثال او را از خود برانند
نه آنکه از مفاخر ایران شمرند.

این شعرا به عشق دروغی وقت خود را صرف و عمر را ضایع و دیوان خود
را پر از غزل کرده اند بعنوان قافیه کلماتی پهلوی هم نوشته مانند سالار ، معمار
دیوار ، افسار ، سردار ، سپس برای هر کدام شعری ترتیب میدهند بدون
اینکه اشعار یکفزل باهم تناسبی داشته باشد اگر کسی دقت کند غالب غزلهای
حافظ که ده شعراست هیچ يك با دیگری ارتباط و تناسب ندارد و همچنین غزل
دیگران. از تاریخ حبیب السیر نقل شده که شاه شجاع بحافظ اعتراض کرد که
ابیات هیچ يك از غزلیات شما از مطلع تا مقطع بر يك منوال و در يك موضوع نیست
و این تلون خلاف بلاغت است خواهی گفت آنچه بزبان شاه میگردد عین صدق است اما

معذلك در اطراف اشتهار یافته است، در غزلها یکرشته زشتگوئی های سرسام آوری دارد مانند آنکه کمر را مو و گودی زنیخ را چاه و زلف را عقب ، و مژگانرا تیر و ابرو را شمشیر میکنند برآستی اگر این سنایشها در کسی جمع شود زشت ترین پیکر خواهد شد این خطوخال و غنچه لب و زلف عقرب را اگر برای خدا گفته اند و او را تشبیه بخلق کرده اند بی ادبی و کفر و تشبیه ممنوع شرعی است بلکه مقصود امردان و زنان هر جائی است که ترویج نموده اند و تازه چنین پیکرها را ترجیح میدهند بر بهشت و حور و کوثر و بمقدسات دینی تحقیر و توهین میکنند شراب طهور بهشتی و کوثر را که حق تعالی بر اهل بیت عصمت منت گذاشته و در قرآن وعده داده سعدی تحقیر کرده و گوید :

می بهشت ننوشم ز دست ساقی رضوان

مرا پیاده چه حاجت که مست کوی تو باشم

حافظ میگوید :

پدرم روضه رضوان بدو گندم بفروخت نا خلف باشم اگر من بجوی نفروشم
چو طفلان تاکی ای واعظ فریبی بسبب بوستان و جوی شیرم
بیا ای شیخ و از خم خانه ما شرابی خور که در کوثر نباشد
و هزاران اشعار دیگر مانند آن. آیا تحقیر بمقدسات دینی و چنین خیال بافی های پوچ چه منفی بجامعه رسانیده و این هوس بازی چه باری از دوش مردم برداشته آیا طعن و عیبجوئی از مقدسات دینی عرفان است یا ادب؟

هوس بازی و عشق حقیقی و مجازی را از ادب حذف کنید

شعراء زمان جاهلیت از اظهار عشق با مردان خودداری میکردند و با همه نادانی این پرده عفت را محترم میشمردند و لذا جوانان ایشان اهل غیرت و عصیت بودند اما شعراء معروف ایران دیوانهای خود را از این زشت گوئی و بقول خودشان شاهد بازی پر کرده اند در زمان خوارزمیان و سلجوقیان غلامان ترك و چینی را که میخریدند شاهد میخواندند و برای دفع شهوت آنها را دایر خود گرفته و با آنها هم آغوش میدادند و شعراء آن زمان هم از این عمل زشت مداحی میکردند و همین کارها باعث شد که جوانها مرتکب عمل قوم لوط و بی غیرت شدند و غیرت مردانگی رخت بست و بیست میلیون مردم ایران در مقابل سی هزار لشکر مغول تسلیم شدند و تن به خواری و اسیری زن ها دادند و تگانی نخوردند در تاریخ ادبیات ص ۷۰ مراجعه کنید و همچنین بسایر تواریخ که به بنید چگونه عشق بازی با پسران و غلامان ترك در دربار سلاجقه و خوارزم رواج بوده مثلاً چندین هزار پسر در دربار بودند که زن ها را کنار زده بودند ما

از هزاران شعر شاعران برای نمونه چند عدد ذکر میکنیم :

امیرالشعراء معزی گوید :

روی آن ترك جهان آرای ماه روشن است

زلف او در تیره شب بر ماه روشن جوشن است

حافظ راجع به چنین زشتی ها دل خود را باخته و بسیار مداحی میکند

و گوید :

بهرد از من قرار و طاقت و هوش	بت سنگین دل سیمین پناگوش
نگاری چابکی شنگی کلهدار	ظریفی مهوشی ترکی قباپوش
ز تاب آتش سودای عشقش	بسان دیک دایم میزنم حشوش
من از ورع می و مطرب ندیدمی از پیش	هوای مغ بیچگانم در این و آن انداخت
یارب این بچه ترکان چه دلیرند بخون	که بپیر مژه هر لحظه شکاری گیرند

بالاخره حافظ سجده این زیبا صنما را گناه نمیداند و گوید :

حافظ اگر سجده تو کرد ممکن عیب

بمردم بی خرد و بی اطلاعی که شاعران را عاشق خدا میدانند باید گفت

پس چرا حافظ دم از عشق فرخ پسری میزند و گوید :

دل من در هوای روی فرخ	بود آشفته همچون موی فرخ
اگر میل دل هر کس بجائست	بود میل دل من سوی فرخ
غلام همت آنم که باشد	چو حافظ بنده هندوی فرخ

و میگوید من عاشق جگر گوشه مردم میباشم :

گر خورد خون دلم مردمک دیده رواست

که چرا دل بجگر گوشه مردم دادم

پس معلوم شد عرفا شعر حافظ و امثال او را نمی فهمند و بی خود طعن بر

علما میزنند و میگویند شما اصطلاحات عرفا را نمی دانید سنائی بسیار این زشتی

را ترویج کرده گوید :

ای کودک زیبا سلب سیمین برو بیجاده لب

سرمایه ناز و طرب حوران ز رشک در تعجب

ملك نصره الدین شاعر گوید :

ترکی که برخ دردمرا درمان است

مولوی در مثنوی ص ۳ این کار زشت را بسا اولیاء خدا نسبت

داده و گوید :

آن خیالاتی که دام اولیا است

عکس مهرویان بستان خدا است

کافی همدانی بغلامان سلجوقی دل داده و گوید :

این شوخ سواران که دل خلق ستانند

از خوبی و زیبایی هسانند بتانند

مصلح‌الدین سعدی گوید تمام عرفا و شعرا دل‌باخته منظوری نظری میباشند
میان عارفان صاحب نظر نیست که خاطر پیش منظوری ندارد
و نیز گوید :

چشمان ترك و ابروان هريك بناوك ميزنند
يارب كه داده است اين كمان آن ترك تيرانداز را
غلام كيست آن لعبت كه ما را
غلام خویش کرد و حلقه در گوش

ابوالمعالی رازی گوید:
يارب اين بچه تر كان چه بقا نند كه هست دیده مردم از ایشان چه بهار
بگه رزم ندارند بجز اسب و سلاح بگه بزم ندانند مگر بوس و کنار
تا كار بجائی رسیده كه شاعری بمعشوق نر خود میگوید:
دارم از دست تو بر سرافسر بیغرتی میبرم آخر سر خود با سر بیغیرتی
و شاعر پیری که میگوید:

كام دل را يكشَب از آن سيم بر خواهم گرفت
وقت پیری عشق‌باز پیرا ز سر خواهم گرفت
گر پدر منع کند از عشق آن زیبا پسر

از پدر دل در هوای آن پسر خواهم گرفت
آیا با چنین ادبیاتی دیگر عفت و غیرتی در پسران میماند تف بر این
ادبیات آیاتروییج اروپائیان از چنین ادبا و ادبیات جز برای آنست که عفت و غیرت
جوانان را بر بایند؟

زهی پلیدی و بی شرمی که چنین گناه بزرگی را بنام ادبیات
ترویج میکنند چون دیدند باعث رسوائی است پلیدتر بقالب زدند و گفتند مقصود
ما از شاهد زیبا و دلبر عیار نمودن بالله خداوند است و بر این هوس بازی نام عشق
خدا گذاشتند .

این سیاهکاری از کجا آمده است؟

این سیاهکاری از آنجا پیدا شد که یکمده مردان بی‌زن در خانقاه گرد هم
آمدند و درویش‌بچگان را در میان انداخته که بادف و آواز دست افشان و پای کوبان
برقصند چنانچه مثنوی ص ۱۱۹ گوید:

گاه دست افشان قدم میکوفتند گه بسجده صفحه رامیر وقتند

ولی برای فریب مردم این رقص را عبادت و پیشرمانه نام حق پرستی
بر آن گذاشتند ، انوری مداح بوده برای سلطان سنجریکه با پسران امرد

عشق بازی میکرد و امردانرا بر وزراء مقدم میداشت نا آنکه یکی از زیبا
پسران سرویز اورا روز روشن برید، باید دانست چنین رؤسا و امرائی که از
جنان مداح و ستایشگران خورسند میشوند بسیاری خرد و بی ارزشند که خوش
دارند کسی در مقابل ایشان مشرک بخدا شود و پشاه سنی بگوید:

❖ چه فرمان یزدان چه فرمان شاه ❖

همین انوری چه قدر از شراب و مستی ترویج کرده و حتی مادر خود را
هجو کرده و چه قدر آسمان و ریمان بافی کرده و گاهی به بیشمری مقام پیغمبری
برای خود ادعا کرده اند و میگویند:

من ندانم کاین سخن را نام چیست نه نبوت می توانم خواندش و نه ساعری
در شعر سه تن پیمبرانند خاقانی و انوری و سعدی

چیه چون شاعر در هجو مادر خود گوید:

هر چند مرا حقوق مادر دین است اما جگم عداوتی در بین است
گاهی چیه چون زاید و گاهی سیحون ... نازم که مجمع البحرین است

کشور گل و بلبل

جای تأسف است و دریغ که ایران نزد بیگانگان معرفی شده بچنین
مردمی که ذکر شد و این زشتگویان و هوا پرستان از نوابغ ایرانند تا آنکه
باین کشور لقب گل و بلبل داده اند. و شکارگاه بی رنج استعمار جیان شده
بعضی از رؤسای ادارات مانیز طرفداران این شعرا و این خرافات شده اند و هر
کس بخواد مردم را بیدار کند میگویند و یا مانع میشوند در حالیکه باید همراهی
کنند و یا لااقل آزاد بگذارند اینهمه فساد اخلاق از دروغ و قسم و رشوه و تملق
و حقه و هزاران رذائل دیگر فراوان است خوب بود شعرا در عوض غزل
هم خود را منحصر بدفع مفاسد میکردند

شعرا باید هم خود را بدفع مفاسد منحصر کنند

هنوز تملقات بنده و چاکرم و غلامم و قربانت از ایران رخت نبسته و در
سایه نفوذ اروپائیان گستاخی زنان و بی شرمی و ناپاکی جوانان و تسلط نااهلان
هم بر آن افزوده شده و هزاران انتشارات زهر آگن زبان آور، روز افزون
بوده و هست. دفع اینها زمینه است برای سخنوران و شعرا پس بغزل و می و مطرب
و دلبر رعنا سرودن احتیاجی نیست منصور و ابر بردار عشق انا الحق گفتن خضر
می عشق شدن و می را آب حیات و کوش دانستن چه بهره برای جامعه دارد آری
شراره عشق شاعر آتش بکون و مکان زده خسرو و شیرین و لیلی و مجنون و شیرین

و فرهاد خاک شدند و یکدام جهنم دره رفتند ولی این شعر ادست بردار نیستند نه پی کاری رفته اند که نزد عیالات خود سر بلند باشند و نه بپاکدامنی و تقوی رفته اند که نزد خدا مقامی داشته باشند حافظ کسه دوست غزل در تملق از سلاطین و وزراء و امیرزادگان سنی گفته در طعن و تمسخر دین و علم میگوید:

مطرب کجا است تاهمه محصول زهد و علم

در کار بانسنگ و بربط و آواز نی کنم

مرا که نیست ره و رسم لقمه پرهیزی

چسرا مسالمت رند شرابخواره کنم

گر چسه ماه رمضان است بیاور جامی

کسه نهاده است بهر مجلس و عطی دایمی

بنا بر قول حافظ دیگر جوانان بوعظ و بند و اندرز گوش ندهند مبادا بدنام بپیفتند شاعری که درس هفتاد سالگی بگوید.

که گفت در رمضان می نمیتوان خوردن

مگر سزا است بخود عیشرا محرم کرم

سعدی که قسمتی از کلیاتش در هنر لیات و مطایبات است باید بچنین شاعری که شعر فوق را گفته، گفت ای پیرچرکین عمر دراز پرا با نیاوه بافی و گزاف گوئی هدر کردی و حاصل عسرت دیوان غزلی است که پس از هر گت موجب زیادی وزر و وبال بجای گذاشتی و در آن جهان سزای خود را خواهی دید من دلم بر تو نمی سوزد بلکه دلم بر جوانانی میسوزد که فریب دیوان تو و امثال تو را میخورند اگر کسی زشت گوئی و تملقات و پستی حافظ و سایر شعرا را ندیده بکتاب رضوان اکبر مراجعه کند تا به بیند ما راست میگوئیم، امید است بواسطه چاپ دیوان حافظ شکن ما ملتی بیدار و هشیار شوند

رفوگری شاعر پسندان

بعضی از مردم بفکر خود فشار آورده و رنج بیهوده برده برای اشعار شاعران و عیاشان معانی خوب می تراشند و باصلاح خود تأویل میکنند در حالیکه اگر خود شاعر زنده بود نمیتوانست اشعار سرسام آور خود را معنی کند.

سخن این مردم عادی لیاقت توجیه و تأویل ندارد اینان شاهد بازی و زشتیهای دیگر را ترویج کرده و مایه سرافکنندگی ایرانیان را فراهم ساخته اند باید شاعر خوبی پیدا شود و از رواج بد آموزی نکوهش کند و باخرد باشد و از ستمگران و از غزل مطربی و شاهد بازی بد گوئی کند تاجبران سیاهکاری و رواج

بدآموزی شود. و اروپائی گری محو گردد و ایرانیانرا سرافراز نماید و بجای کشور گل و بلبل، کشور دین و خرد بحساب آنها بگذارد.

بنام انجمن ادبی

عجب آنستکه در ممالک اسلامی از خارج وارد میشوند و انجمن ادبی برپا میکنند و جوانان هوس بازا را جمع کرده و شعر و شاعری تحریر میکنند و چون جوانی ار حاضرین انجمن، از عشق بازی و دلدادگی و هوا و هوس خود شعری بگوش دیگران میرساند، همه بیک باردست میزنند و هورا میکشند و جوانان را باین پی خردی دلیرتر مینمایند و این یکی از دسائس استعمار است که مردم را از عقل و خرد دور و پخیال و گفتار مسرور میکند،

مبادا شاعران خردمند از ما برنجند

بعضی ها میگویند شعرا و شاعر مسلکان را از خود مرنجان، جواب آنستکه ما خیر خواه و بفکر سعادت جامعهٔ مردم هستیم و آلودگی جامعه را نمی خواهیم گوا اینکه عدهٔ برنجند مگر هر که شاعر شد و هر چه گفت خوبست اگر کسی چنین فکر کند بسیار خطا رفته مای بینیم شاعران از لالابالی گری و هوا پرستی دریغ نکرده اند چگونه میتوان همه را خوب شمرد و باعث غرور ایشان گردید ما نمیگوئیم شعر خوب گفتن هنر نیست بلی هنراست اما این هنر را باید از آلودگیها و دربارها و میخانه ها جدا کرد و در جای خوب مصرف نمود حاصل آنکه ما بامدرک ثابت کرده ایم که تمام غزلهای حافظ و امثال او مملو است از مخالفت شرع و عقل و ماغیر از منطق عقل ادعائی نکرده ایم آنوقت فلان صوفی بدبخت که از نوشتهٔ ما ناراضی است برای هو کردن ما از چنین اشعار برای ما میفرستد و یا در جواب منطق ما مینویسد .

شاعر حکمت شعار باید بسا مردم همدردی کند

زیرا شاعر هم مسلمانست و اسلام که وظیفهٔ هر چیز را عاقلانه تعیین کرده برای شعر و شاعری هم حدودی معین کرده و فرموده «ان من الشعر لحکمة» شعر حکیمانانه در اسلام پسندیده است و پیغمبر نسبت بحسان شاعر نظر عنایت داشت و از قریحهٔ او در تبلیغ دین استفاده میکرد، ما میپرسیم چرا شعراء گذشته از حملات بی رحمانه و جنگهای صلیبی چیزی نسروده اند و یادی از مظلومین و مقتولین سفاکهای اروپا نکرده اند باینکه مولوی سعدی و حافظ و شاه نعمت الله بامغول هم عصر بوده اند و آنهمه جنایتها و فریادها و بی پناهی مردم را دیدند و اظهار تأسفی در کتب خود ننمودند سعدی قتل عام مغول را سال خوش دانسته و گوید :

در آن مدت که ما را وقت خوش بود ز هجرت ششصد و پنجاه و شش بود
مولوی در تحت حکومت مغول نبود و در روم بوده در زمان او قتل عام
مغول در ایران و عراق واقع شد مولوی چند سال بعد از قتل عام مثنوی را بنظم
آورده و ابداً اظهار تأسفی نکرده چرا در زمانهای ما از فشار روس و انگلیس
که دل هر ایرانی خونست شعرا ساکنند چرا از فجائع و خونریزیهای عصر
ما از قتل عام خراسان اطراف حرم امام هشتم که بسیاری از مردم بی گناه را
کشتند و بسیاری را زنده بگور کردند چیزی بنظم نیاوردند اینهمه قتل و جنایتهای
زندان اجانب را بروی خود نمیاورند چرا از قتل عام فلسطین و در بدری مسلمین
و حملات کفار فرانسه بر مصر و الجزائر و عدن و یمن ساکت مانده اند و بغزل سرایی
پرداخته اند چرا همواره طعن بر مقدسات دینی میزنند و محبوب خیالی را بر بهشت
و کوثر ترجیح میدهند .

خوب بود قریحه خود را صرف بیداری ملت و تولید شهامت و شجاعت
و دینداری و مزایای اخلاقی میکردند باید هر دم را تشویق کنند بدفع نواقص
و احتیاجات کنونی و بسخنوری و شعر آنها راهشمار سازند و در حفظ عفت و ناموس
و مملکت بکوشند و لکده عار و ننگ شعراء گذشته را از ادبیات بشویند غالب شعرا
جز درس چاپلوسی و بیعاری و هرزه گوئی نداده اند اگر کسی خانه اش را در چلو
چشم او خراب کنید نباید خاموش نشیند از تذکرات ما نباید برنجند .
زیند دوست هر نج ارجه تند باشد و سخت

که احمقی است زاندرز دوست رنجیدن

میگویند شعرا شعر خوب هم دارند

اگر کسی بگوید شعرا در توحید و اخلاق و اندرز هم اشعاری دارند جواب
گوئیم اولاً از هزار قصیده و غزل یک قصیده در اندرز کافی نیست ثانیاً اگر اندرز
گفته باید خودش عمل کند تا دیگران با او اقتدا کنند زیرا اینان بادهن آلوده بند
گفته اند و این مرد مرا جری تر میسازد ، شما اگر کسی را به بینید باده خواری
کرده و چند دهان آواز خوانده و فحش هم داده بعد شما بگوید کار بد ممکن خواهی
گفت چرا خودت مرتکب شده ای . بعضی ها شاعران را ملهم میدانند گویا شعر
شاعر اصفهانی را نخوانده اند که گفته :

هر آن شاعری کو نباشد هجا گو جوشیر یست جنگال و دندان ندارد
چون نفرین بود بولهب راز ایند مرا هیچو گفتن پشیمان ندارد
چگونه میتوان از مفاخر ایران و ادب شمرد شاعرانیکه دمی را غنیمت
دانسته و بمی و مطرب پردازند و اندیشه گذشته و آینده ملت را نکرده اند ، اگر

پرووی چنین شعرائی بکنیم چنانچه کرده ایم جز بدبختی و نابودی و سیاه روزی چه نتیجه دارد ثالثاً اشعاریکه بخیال ما پند است چون نظر بما بعد و ماقبل آن کنیم می بینیم قصد شاعریند نبوده چنانچه غالب کلمات حافظ چنین است که قصد او ترویج فساد بوده پنداست یا کند بیاید .

چرا اروپائیان بشعراء ما اظهار علاقه میکنند

اروپائیان که درباره این شاعران هیاهو و ستایش میکنند مقصود سیاسی دارند که یاهو گویان و عیاشان راسر زبانها بیاندازند و غرور ملی دروغین و مفاخر خیالی برای ما بوجود آورند و ما را از مفاخر دینی و خردمندی و غرور حقیقی واقعی غافل کنند و همچنین هریک از عرب و عجم و ترک را به چنین مفاخر خیالی از هم جدا کرده اند و هر ملتی را بنام مفاخر ملی از ملت دیگر جدا نموده و بیكدگر بدبین کنند تا بر همه سوار شوند و لذا از علمای ربانی که مانع نفوذ ایشان بوده اند توهین میکنند و آنانرا خشك میخوانند و مانند سید جمال الدین اسدآبادی و شیخ فضل الله نوری و سید حسن مدرس را میکشند و از شیخ عطار و مولوی و امثال او تعریف میکنند زیرا اینان مانع از بدآموزی و نفوذ اروپائیان نیستند کتب ایشانرا در اروپا چاپ و بایران میآورند آیا ملت اروپا بزبان فارسی باهم تکلم میکنند کتب شعر فارسی بچه در دآنها میخورد اگر واقعاً طالب مطالب حقه هستند چرا کلمات رسول و امیرالمؤمنین علیهما السلام را ترویج نمی کنند. چرا از افکار صحیح و اشعار علامه نراقی در طاق دیس و مانند آنان ترویج نمیکنند آیا از مولوی و شیخ عطار و هزاران مانند او چه نفعی بایران رسیده روزیکه مغول قتل عام میکردند و طفلانرا در دامان مادر سر میبردند عطار و مولوی و سعدی چه حرکتی کردند اگر بجای همه اینها یکنفر نادری بود کاری میکرد ما یسرافرازی ایران میشد شعراء بی درد را نباید از مفاخر ایران شمرد زمانیکه سرتاسر ایران يك پارچه شیون و فرياد بود شعرا چه کردند جز چاپلوسی و ستایشگری . انوری در تملق خونخواران میگوید :

بتبع کین تو آنرا که کشته کرد اجل خدای زنده نگرداندش بنفخه صور

آن روزیکه ملیونها دختران ایران در مغولستان اسیر و دلسوخته و تیره روز و منتظر بودند که مردان ایران جنبشی کنند چنین هنگام از یکطرف

خانقاهها پهلو و پهلو زده مشغول و حدوسماع پای کوبان نعره میدادند که :

این و حدوسماع ما مجازی نبود وین رقص که میکنیم بازی نبود

حافظ در تعریف شاه منصور گوید :

یار ما چون گیرد آغاز سماع قدسیان بر عرش دست افشان کند

چنانچه خود مثنوی هم اقرار کرده درس ۱۱۸ گوید :

گاه دست افشان قدم میکوفتند گه بسجده صفحه را میسروفتند
چون سماع آمد زاول تا کران مطرب آغازید يك ضرب گران
وازی کسو در میخانه و میکده رندان نظر باز بقول حافظ و سعدی بعیش
و نوش مشغول بودند چگونه میتوان بزرگ شمرد شعرائیکه در عوض برانگیختن
مردم آنرا بزبونی و خواری دعوت کنند و بگویند بروید دست مغول را ببوسید:
باهر که خصومت نتوان کرد بساز دستی که بدن دان نتوان برد بوس
اگر کسی بخواهد قتل و غارت و بیداد گری خوارزمیان و مغول و تیمور
را ملاحظه کند بتاریخ مراجعه کند. با اینحال شعراء بزرگ فرضی ستایش گر
و جیره خوار سرسفره قمار و شطرنج آنها بودند مراجعه شود بتاریخ ادبیات
ایران ص ۱۰۶ و ص ۲۱۰ و ص ۲۱۳ مینویسد الناصر الدین الله خلیفه عباسی در مقابل
خوارزمیان ضعیف بوده و لذا کوچك خان و جنگیز را دعوت کرد بحمله بر
ایشان، و مسلمین را بدام ترك و مغول و تبارانداخت آنوقت سعدی برای مسلمین
و خونهای بیچارگان دل سوزی نکرده ولی برای چنین خلفاء نابکار عیاش مداحی
میکند و میگوید :

آسمان را حق بود گر خون بیارد بر زمین

از برای قتل مستعصم امیرالمؤمنین
رشید و طواط مداح دائمی خوارزمیان بود با آنکه آنان غیر از خرابی
و قتل و غارت کاری نداشتند این شاعران آنقدر چشم طمع بمال مردم دارند که
دست گدائی بهمه جا دراز کرده اند نمونه بارز این خوی پست انوری است که
فتوحی شاعر او را سرزنش کرده و گوید :

انوری ای سخن تو بسخا ارزانی آیت کدیه جوار ذال جرامی خوانی
جوهری شاعر هروی از مفت خوری خود تعریف کرده گوید :

زپی آنکه مرا داشت همه حرمت و حق

شصت و سه سال مرا داشت بر آخور سلطان
معزی شاعر یک عمر مداح خونخواران سلجوقی بوده با اینکه خودش
هم هدف تیر سنجر شد باز میگوید :

ملك سنجر همایون ناصرالدین خداوند همه ایران و توران
تا قیامت فخر من باشد که اندر بزم خود در بر تختیم نشانی و پدر خوانی مرا
حافظ از شراب خواری شاه تعریف میکند و گوید :

شه نشاه مظفر فر شجاع ملك و دین منصور

که جو دبی دریغش خنده برابر بهاران زد

از آن ساعت که جام می بدست وی مشرف شد
زمانه ساغر شادی بیاد میگساران زد
ودست گدائی حافظ چنانچه اشعار اوشهادت میدهد
و بغداد و همه جا دراز بوده از دور و میگوید : « گرچه دوریم بیاد تو
قدح میگیریم ، بعد منزل نبود در سفر روحانی » .

تاریخ ادبیات ایران جلد دوم ص ۳۴ مینویسد غالب شاعران در مجلس
این ستمگران بعیش و نوش و شکم پروری و نرد و شطرنج حاضر بودند و تمجید
و تحسین میکردند و از ساز و نواز ایشان سیر نمی شدند . و مالیکه بزور از مردم
گرفته بودند بعنوان صله بشعراء مداح میدادند . جنان ایرانیان را گنج و
تهی منز کرده اند که چنین شعرا را از مفاخر میدانند و حتی لری یا کردی بنام
بابا طاهر اگر چند شعری گفت او را قدوة العارفین و عمدة الحكماء میخوانند

نکته قابل توجه و عیب بزرگ

این نکته را بسیاری از دانشمندان توجه کرده اند که قبل از نشر صوفیگری
در ایران حماسه سرایی و تحریک احساسات و زجز معمول بوده در میان شعراء
مانند فردوسی و نظامی در اسکندرنامه که حس ملیت و شجاعت ایجاد میکرد ،
ولی بعد از نشر صوفیگری همه تبدیل شد بغزل خوانی و طرب و وجد تا آنجا
که تمام مردم زبان شدند ، صوفیان بکلی خریدار و دلباخته غزل عشقی
می باشند و از سایر علوم تنقید میکنند چنانچه سلطان ولد فرزند مولوی اقرار
کرده گوید :

ورد ایشان شده است بیت و غزل غیر این نیستشان صلو و عمل
عاشقی شد طریق و مذهبشان غیر عشق است پیمشان هذیان
اما بعضی از شعراء بیدار شدند و با اعتراض پرداختند شاعری میگوید :

ایشاعران برای خدا وصف می بس است
مدح نگار و هاله و رخسار وی بس است

اندر ستایش تقد و بالای دلبران
حانا دگر نمودن یکمهر طی بس است
تا جائیکه خود انوری اقرار کرد که شعرهای همه زشتی بوده و گوید :
غرل و مدح و هجاهر سه از آن میگفتم که مرا شهوت و حرص و غصبی بود بهم
و عیب بزرگ این شعرا این است که هر مدح و تشبیه که برای آهو و لیلی
و شاه میگویند همان تشبیهات را برای خدا و امام هم میآورند و معرفت بیشتری
ندارند همان طوریکه از خط و خال چشم و ابروی لیلی تعریف می کند همان

گونه برای خداهم خط و خال خیالی فرض میکنند و حال آنکه درباره خدا چنین اشعار کفر است و درباره امام زشت و قبیح و نارساست. تفصیل این مطلب را در کتاب شعر و موسیقی بخوانید.

وعیب بزرگ دیگر ایشان آنستکه خیالات و بافته‌های خود را بشعر می‌آورند و مقید نیستند که مطابق دین باشد یا نباشد و آن بافته‌ها را حقائق و اسرار میدانند مانند شعرای صوفیه بیچاره عوام هم خیال میکنند اینها عرفان است.

شیخ مفید و شیخ صدوق در عیون اخبار الرضا و مجلسی در دوم بحار از امام رضا (ع) روایت کرده‌اند که فرمود «من شید الله بخلقه فهو مشرك» و حضرت سجاد شنید کسی خدا را تشبیه بخلق میکند بسیار مضطرب شد و نیز امام رضا (ع) فرمود آنکه خدا را تشبیه بخلق کند کافر و مشرکست و ما از او بیزاریم در دنیا و آخرت و عده بسیاری از علماء شیعه روایت کرده‌اند از امام رضا (ع). از پیغمبر (ص) که فرمود خدا فرموده «ما عرفنی من شبهنی بخلقی» یعنی مرا نشناخته کسی که مرا تشبیه بخلق کند، پس باید باین شعرای نادان گفت هزاران خبر وارد شده در نفی تشبیه حق تعالی شما چگونه ادعای عرفان میکنید و خالق را بضم ویت عیار تشبیه میکنید و عوام بیچاره را فریب داده‌اید، باید یک‌عده دانشمند بشعر و شاعری پردازند و جواب آن شاعران نادانرا بدهند تا مردم فریب نخورند چنانچه این حقیر تمام غزل‌های حافظ را باطل ساخته‌ام از آنجمله یا شعار ذیل: که در دیوان حافظ شکن ذکر شده.

از آن نظمی دگر بهتر نباشد
صفات آهو و لیلی و شاهان
منزه از صفات خلق دانش
مناسب خط و خال و چشم و ابرو
صفات خلق را برحق تو مگذار
بشوی او راق دفتر زین هوسها
که عشق و عاشقی زیر لحاف است
مخوان و اعظا از این اشعار عشقی
بیا درویش این تشویش بگذار
گلی چین زین گلستان هدایت
عجب راهی است راه عقل و ادراک
هر آنکس عارف و جو بای حق شد
مگو من بنده سلطان او یسم

که حق در آن بت و آذر نباشد
برای ذات او یکسر نباشد
که چیزی شبه او دیگر نباشد
برای خالق اکبر نباشد
که حسنش بسته زیور نباشد
که علم عشق در دفتر نباشد
چه در خلوت بجز دلبر نباشد
که جای عشق در منبر نباشد
که دائم در صدف گوهر نباشد
که گل تا هفتۀ دیگر نباشد
اگر عشق و هوس در سر نباشد
چو حافظ بند سیم و زر نباشد
اگر چه یادش از چاکر نباشد

برای سیم و زر عاشق بشاهان
شود هر کس دماغش تر نباشد
زند دم از شراب و عشق دلبر
هر آنکس طالب کوثر نباشد
بنظم قمی آن کس نکته گردد
که جانش را خرد رهبر نباشد
این شاعران ندانسته مشرک شده و در عین حال بعلماء دینی طعن میزنند
و میگویند ایشان اصطلاحات ما را نمیدانند.

بنام شعر و ادب ایمان جامعه را خراب میکنند

برهانی شاعر برای چه میگوید :

هر آن روزی که باشم در خرابات
همی نازم چوموسی در مناجات
مرا بی خویشتن بهتر که باشم
نه قرآنی نمایم من نه طاعات
یکی آزاد مردم لا ابالی
کنم در وصف قلاشان مباحات
حکیم عمر خیام در تمام اشعارش دعوت کرده به بی دینی و بی فکری و
می خواری معلوم میشود از علوم دینی بکلی بی بهره بوده و عنادی با اسلام داشته
نمونه ای از شعر او :

می خور چه ندانی از کجا آمده ای
خوش باش ندانی بکجا خواهی رفت
باید بچنین شاعری گفت مگر هر کس نمیداند از کجا آمده باید برود می
بخورد، خیر باید برود تحصیل علم و یقین کند، همین خیام گاهی اعتراض بخالق
دارد و گاهی منکر معاد و قیامت شده و گوید :

دارنده چو ترکیب طبایع آراست
از بهره افکندش اندر کم و کاست
گویند کسان بهشت با حور خوش است
من میگویم که آب انگور خوش است
این نقد بگیر و دست از آن نسبه بدار
کاواز دهل شنیدن از دور خوش است
و گاهی مذمت از علم نموده و ترویج از خرابات که جای الواط بوده
است و گوید :

نازم بخرابات که اهلش اهل است
گر نیک نظر کنی بدش هم سهل است
از مدرسه بر نخواست يك اهل دلی
ویران شود این خرابه دار الجهل است
در جواب او صدیقی گفته :

از مدرسه بر خواست بزرگان جهان
پس گفته خیام ز روی جهل است
باید بشاعرانی مانند خیام گفت توقعیده نداری چرا عقیده جامعه را فاسد
میکنی اگر جامعه بی بند و بار شد چه نفعی بشما دارد اگر استاد علوم ریاضی هستی
و از دین بی اطلاع، حق نداری دردین خرابی وارد کنی.

اروپائیان برای چه از چنین شعرا ترویج میکنند

شاعریکه منکر خدا و قیامت است ترویج از او چه نفعی باروپائیان

دارد یا میخواهند مسلمین را خراب کنند یا واقعاً خودشان هم مانند خیام اعتقاد بدینی ندارند زیرا عمر خیام میگوید :

می خوردن و شاد بودن آئین من است فارغ بودن ز کفر و دین دین من است

اجانب میگویند چنین شاعری از مفاخر ایران است عجب است از اساتید دانشگاه که بتقلید اروپا چنین کسانرا در کتب خود بنام مفاخر ایران و ادب ذکر میکنند در حالیکه این شعراء بی دین غالباً بیچاره و باعث تنگ ایران بوده اند و بتمام جهان خلقت بدین بوده اند و هزاران شکایت از چرخ دارند و او را کج مدار غدار میخوانند ولی بدخواهان ملت چنین کسانرا از ستارگان علم و ادب میشمردند و هر کجا و هر تاریخی میخوانند علماء ایران را نام برند و بشمرند یکی از این شاعران بی اطلاع از دین را نام میبرند که در فلان قرن فلان کس بوده گویا ایران هیچ عالم با تقوا و مصلحی جز شعرا نداشته در حالیکه مفاخر علم و ادب کسانند که راه را از چاه و حق را از باطل جدا کرده اند افکار صحیح را برای ما یادگار گذاشتند و اصول و فروع هدایت را از سرچشمه فیض الهی یعنی آل محمد گرفتند و بما رسانیدند مانند کلینی صاحب کتاب کافی و شیخ صدوق دارای ۳۰۰ جلد کتاب در تمام علوم اهل بیت عصمت و شیخ طوسی و خواجه نصیر و علامه مجلسی و فضل بن شاذان و قطب رواندی و نراقی و ابن شهر آشوب و ابوالفتح رازی و وحید بهبهانی و محقق قمی و هزارها مانند ایشان که مشعل هدایت و حافظ دین و آئین بودند و شعرا شاگرد مکتب ایشان نمیشدند و تمام ایشان ایرانی و از مفاخر علم و ادب بوده و حتی دارای دیوان های شعر مفید و حکیمانه بوده اند مانند دیوان الادب علامه سمنانی و عمر خود را صرف هدایت افکار و مبارزه با اهل باطل کرده اند .

مأسفانه جوانان تحصیل کرده مدارس فرهنگ جز شعراء بی سواد نام دیگرانرا ننشیده و احوال علمای حقیقی را نمیدانند اما هر طرف بنگری بتقلید اجانب از شعرا ترویج شده مانند نام گذاری خیابانها و دبستانها و سراها و غیر آن در حالیکه هر کس سواد مختصری داشته باشد میتواند شعر بگوید بلکه بیسواد هم میتواند شعر خوب بگوید مانند شاطر عباس صبوچی و امثال او .

نوابغ علم و ستارگان ادب چه خدمتی کرده اند

ما میبرسیم از کسانیکه بتقلید اجانب این غزل خوانان و مطربان و ستایش گران و گمراهانی که ذکر شد از نوابغ علم و ادب میشمردند که اینها پیر و کدام مذهب بوده اند و کدام مذهب تجویز کرده خیالات شاعرانه عاشقانه را و اینها چه خدمتی در مذهب خود کرده اند جز آنکه ترویج از می و مطرب و شاهد بازی

کرده اند و مرد مرا مشغول کرده اند که نروند از حقائق دین و گفتار قرآن مطلع شوند خیالات عاشقانه و مطالب شاعرانه باعث تخمیر اعصاب و سستی اراده میشود پس مفید که نیست بلکه مضراست از اینها گذشته آیا این شعر چه خدمتی بعالم بشریت کرده اند و چه صنعت و اختراعی کردند و کدام احتیاجات را بر طرف نمودند و کدام مرد باتقوی را بجامعه تحویل دادند بیجهت نیست که جلد سیم رجال ممقانی در ترجمه معروف بن خربوذ روایت کرده که امام صادق (ع) از رسول خدا نقل فرمود «ان یمتلی جوف الرجل قیحا خیر له من ان یمتلی شعرا» یعنی اگر مغز کسی پر شود از چرک بهتر است از آنکه پر شود از شعر و در حدیث دیگر چون اسماعیل فرزند حضرت شنید این کلام را عرض کرد «وان کان فینا» حضرت فرمود او اگر چه در حق ما باشد آن اشعار و لذا دعبل خدمت امام هشتم از مدارس آیات شروع کرد و قبل از آنرا که تشبیهات بیجا بود نخواند معلوم میشود شعرا از مرام ائمه آگاه بودند پس ای شیعیان نباشید مانند گوساله پرستان که «اشرب فی قلوبهم العجل» و بهیچ برهان و دلیل و حجتی دست از گوساله پرستی بر نداشتند و بآنها که مدرک شرعی و حسن عقلی ندارد دل بستند شما نیز نخورید گول اینکه هی بشما گفته اند بزرگان و عرفاء و نحو آن.

میگویند شعرا زبان ملی ما را حفظ کردند

اگر کسی بگوید شعراء سابق زبان فارسی نیاکان ایران را حفظ کرده اند جواب گوئیم که اولاً بسیاری از علمای ربانی نیز این کار را کرده اند و شاعر هم نبوده اند اگر کار خوبی باشد پس چرا نامی از ایشان نمیرند و اینکار اختصاص بشعرا ندارد علماء قرنهای سابق و فقها چه بسیار کتب بلغت پارسی نوشته اند نظماً و نثراً مانند سید اسماعیل جرجانی متولد سنه ۴۳۴ صاحب کتاب آثار و ابوالعالی محمد بن عبید الله علوی صاحب کتاب بیان الادیان و ابوالرشید صاحب کتاب النقص و عبدالجلیل قزوینی و بدیع الزمان نظری صاحب کتاب المصادر و ابونصر فراهی و سید مرتضی رازی صاحب کتاب تبصره و بهاء الدین محمد بن حسن صاحب تاریخ طبرستان و عوفی صاحب کتاب الفرج بعد الشدة و ابوالفتح رازی صاحب تفسیر روض الجنان و علامه مجلسی صاحب کتاب حیوة القلوب و عین الحیوة و حق البقین و کتب فارسی دیگر و محقق فیض صاحب کتاب دیوان اشعار که تماشا در توحید و اخلاق است و شیخ بهائی صاحب جامع عباسی و نراقی صاحب کتاب معراج السعاده و طاقدیس بطر زمثنوی و هزاران نفر دیگر.

ثانیاً... یهودیان روم و نصارای فرنگ هم از سابق کتابها بزبان ملت خود نوشته اند این افتخاری نشد البته هر کس کتابی نوشته غالباً بزبان ملت خود نوشته

و بزبان خود اظهار علاقه کرده .

ثالثاً - زبان فارسی چنان اهمیتی ندارد اگر آنقدر اهميت داشت که هر کس زبان پارسی میداند تاج سر شود بنا براین فلان حمال که پارسی میداند باید از تمام علمائیکه فارسی نمیدانند بهتر باشد .

رابعاً - شرافت انسان بلفت و زبان نیست بلکه بعمل و تقوی است بلی اجانب ما را بعصیتهای نژادی یازبانی مغرور میکنند و درمقابل نژاد دیگر یا اهل زبان دگرما را بدسته بندی و ادار میکنند تا بتوانند ما را سرگرم کنند و بهره برداری کنند .

خامساً - ما شعرائی داریم فارسی زبان که دارای مذهب و مخالف باطل بوده اند و بنزلیات و می و دلبر نپرداخته اند و از خود دیوانهائی بیادگار گذاشته اند اگر محرك خارجی نیست چرا بایشان توجهی نیست ما نند محقق فیض و علامه نراقی و اسعدی قمی و قوامی رازی و حجة الاسلام محولاتی .

تزیقهای سوء

اجانب میخواهند ما گمراه و از اخبار آل محمد (ع) و آثار دینی بی اطلاع باشیم ولذا پیوسته شعرا را برخما میکشند و کتب هنرلیات و غزلیات آنها را بهترین خط و کاغذ و جلد رنگین در اروپا چاپ و میان ما منتشر میسازند و از علماء ربانی توهین و باآثار دینی ارجی نمیدهند برای نمونه یکمورد از تزیقهای سوء را مینگاریم تا ایرانیان گول اجانب را نخورند .

ادوارد برون انگلیسی و جسارت او بعلامه مجلسی

ادوارد برون از مستشرقین و چندی در ایران توقف داشته و کتا بهای بسیاری راجع باخلاق و آداب مسلمین و ایرانیان نوشته بفارسی و انگلیسی و از این جهة میان عده سطحی که خود را متجدد می پندارند طرفداران زیادی دارد شاهکار قلمی او تاریخ ادبیات ایران اوست در چهار جلد و خواسته فضل خود را برخ ملت ایران بکشد جمعی بدون تعمق و تتبع بوی علاقه مند شده و او را یکفرد عاشق ایران و فرهنگ و تمدن ایران می شمرند . مرحوم محمدخان قزوینی در مقاله که بمناسبت فوت ادوارد برون نوشته و در اول جلد چهارم تاریخ ادبیات ایران چاپ شده از او تعریف کرده . ممکن است بگوئیم ارادت ایشان بادوارد برون ناشی از شبهة لاقیدی و مشرب درویشی باشد که درباره برون و عباس افندی و امثال او نیز چیزها نوشته ولی ما نظر بوظیفه اسلامی و بشردوستی نمیتوانیم مطالب راهمه کس پسند و دوپهلو بنویسیم و حتی صاحبان

مذاهب باطله را از خود خوشنود سازیم .

ادوارد برون یکفردا انگلیسی کهنه کار دسیسه باز بوده مایک مورد اغرض ورزی او را که فاضل دوانی از جلد چهارم ادبیات او از صفحه ۱۱۵ نقل کرده ذکر میکنیم و قبلاً معلوم باشد که فوت علامه مجلسی سال ۱۱۱۰ می باشد و شکست سلطان حسین صفوی بدست افغان ها سال ۱۱۳۶ یعنی یک ربع قرن بعد از فوت مجلسی . حال به بینید ادوارد برون چه نوشته و بادقت نظر کنید .

ادوارد برون زیر عنوان غلبه ملاها که فردا کمل آنها ملا محمد باقر مجلسی بوده است مینویسد زمان ملا حسین (منظور او شاه سلطان حسین است) آخرین پادشاه صوفیه که مردی خوش نیت و بدبخت بود ، علاوه بر خواجه سرایان یک طبقه دیگر نیز نشو و نما یافت وقوی شد (یعنی علماء) اقتدار این طائفه برای عالم روحانی یا مصالح ملی نافع نبود این طبقه عبارت بود از علمای روحانی که ملا محمد باقر مجلسی قاتل صوفیه و کفار که شخصی مهیب و هول انگیز بود بر آنها ریاست و برتری داشت مریدان او گویند پس از فوت علامه بمدت کمی حوادث و اغتشاشات حمله افغانها و سقوط افغان رخ داد که فقدان چنین شخص بزرگواری (یعنی علامه) ایران را در معرض مخاطرات گذاشت ، ولی اشخاصی که بیشتر دماغ تحقیق و قوه انتقاد دارند (یعنی خودش و سایر جاسوسان) آن پیش آمدها را تادرجه مر یوط بستگی گیری و آزاد کشی های او وهم کارانش خواهند دانست (یعنی سخت گیری مجلسی) .

فاضل دوانی گوید چنانچه ملاحظه میفرمائید این شخص اولاً بایرانیان سرمشق میدهد که اقتدار علما برای مصالح روحانی و ملی نافع نیست بنا براین تنه روحانیت را با سیاست چه « او بایرانیان یاد داده و ثانیاً علامه مجلسی را که مخالف صوفیه و کفار یعنی جاسوسان یهود و نصاری وهم کیشان ادوارد برون بوده و در آن عصر تازه میخواستند با تزویر راه یابند . چون علامه مانع بوده شخصی مهیب و هول انگیز معرفی نموده و بالاخره با تردستی گناه شاه نالایق را بگردن آن علامه بزرگوار و دانشمندان بیدار میگذازد ، و با طرز ماهرانه افراد ساده لوح را از اسلام و روحانیت منزجر نموده و ضمناً میرساند که باید اجازه اظهار حیات و ترتیب اثر بدستور علما و روحانیین نداد .

آنچه باعث گستاخی ادوارد برون بساحت قدس علامه مجلسی شده دو چیز است : اول آنکه علامه با تدبیر خود از خرابی مملکت و نفوذ جانب مانع بود تا زنده بود و همچنین در بار سلطنتی و دولت هم جرئت قسق و فجور و لاابالی گری نداشت . ولی بعد از فوت علامه مرحوم در اثر بی قیدی و بی تدبیری شاه و لاابالی گری درباریان او کم کم بعد از ۲۶ سال از فوت علامه حوادث افغان پیش آمد چنانچه

عالم بزرگوار شیخ یوسف بحرانی در کتاب لؤلؤه بعد از مدح بسیار از علامه مجلسی که تقریباً معاصر او بوده مینویسد مملکت شاه سلطان حسین بر اثر کثرت ضعف و قلت تدبیر شاه بوجود شریف مجلسی محفوظ بود و چون او بر حمت ایزدی پیوست اطراف مملکت درهم شکست و ظلم و ستم همه جا را فرا گرفت و پیوسته خرابی بر کشور مستولی گردید تا آنکه از کفش برون رفت این قسمت را که در لؤلؤه نوشته اگر ضمیمه کنیم با آنچه خود ادوارد برون در صفحه ۱۱۰ تاریخش درباره شاه سلطان حسین مینویسد : این پادشاه حالت طلبگی داشت و بی اندازه در تحت نفوذ ملاها واقع میشد و در انجام مراسم دینی و تلاوت قرآن جدی بلیغ داشت به حدیکه برای خود لقب ملا تحصیل کرده بود هر چند بدو در نهی از منکرات سعی کامل مبذول میداشت اما بعدها باصرار مادر بزرگ و ابرام ندمای شرا بخوار و خواجہ سرایان جاه طلب، لب بان مایع ممنوع آلوده ساخت و بتدریج جنان در وی تأثیر نمود که بهیچ وجه مقتضیات کار را رعایت نکرده تمام مشاغل را باختیار ندما و خواجگان خود وامیگذاشت که هر طور میل دارند امور مملکت را حل و عقد نمایند آنان نیز با کمال خود سری رفتار میکردند. بنابراین از سخنان خود ادوارد برون و دیگران مسلم میشود که تا علامه مجلسی زنده بود مملکت ایران با قلت تدبیر شاه محفوظ بود و حنا نچه خود برون اقرار کرده بعداً که مجلسی فوت شد شاه از جدیت در مراسم دینی صرف نظر کرد و باصرار ندما شراب خوار و بی حال و عیاش از کار درآمد و چون مجلسی سال ۱۱۱۰ فوت شد و شاه تا سال ۱۱۳۶ که ربع قرن میشود سرکار بوده و در اثر سوء تدبیر و کنار گذاشتن وظائف دینی و عدالت بالاخره در باریان خائن، طوری او را احاطه کردند که بقیمت سقوط دولت صفویه تمام شد بعد از ۲۶ سال از فوت مجلسی ولی ادوارد برون عمداً گناه را بگردن مجلسی میگذارد و بدین وسیله ایرانی را از نفوذ روحانی بر حذر میدارد کسی نبوده باو بگوید این نصیحت را چرا بملا اروپا و نصاری نمیکند که از اقتدار پاپ و کار دیناها و کشیشها بر حذر باشند که بصلاح ملت و مملکت نیست یا فقط موریّت تخریبی او ترقی ایران را لابد خواستار بوده ولی ما در تاریخ میخوانیم که صفویه در دوره نفوذ علما ترقی کردند.

روحانیت باعث ترقی صفویه گردید

در تاریخ صفویه مذکور است که در زمان شاه اسماعیل و شاه طهماسب این دوشاه با علما بیشتر ارتباط داشتند بطوریکه صدراعظمها از علماء بزرگ بودند و مجلس شاه پراز فقهاء بزرگ بود و حتی خود شاه در حل و عقد آه و

با اجازه مجتهدین کار میکرد و شاه طهماسب که از محقق کرکی اجازه گرفت در تمام امور و قطعاً اخراج مستر آنتونی جینکسون جاسوس معروف بدستور مرحوم شاه طهماسب از ایران، در اثر ارشاد علمای بیدار بوده .

و مانند سلطان العلماء اصفهانی و شیخ لطف الله و شیخ بهاء الدین و میرداماد و شیخ عبدالله تستری با تمام قدرت بحفظ دیانت و مملکت و ترویج شعائر دینی کوشش داشتند و نکته قابل توجه این است که نفوذ این دانشمندان نه تنها موجب سقوط مملکت نشد بلکه ایام درخشان و ترقی و اوج قدرت شیعه در همان ایام بود که جنین علمائی در میان وزراء بودند ولی در میان وزراء شاه سلطان حسن نام يك عالم روحانی برده نمیشود و میان وزراء او يك عالم متدین نبوده و لذا بسقوط مملکت و بی قیدی و شرابخوارگی شاه تمام شد .

سوء نظر ادوارد برون را بخوبی میتوان فهمید که چرا از علماء ناراضی است زیرا آنان مانع نفوذ اجانب بوده اند مثلاً ادوارد برون در جلد چهارم ص ۱۰۸ تعریف میکند از شاه عباس که روحی نجیب و بزرگ داشت و نسبت بخارجیان مهربان بود و عیسویان را آشکارا حمایت میکرد . پس اگر شاه عباس تعریف کرده برای آنست که با جانب و نصاری آزادی کامل داده تا بتوانند در ممالک اسلامی نفوذ کنند و اقتدار دولت اسلامی آنروز یعنی دولت عثمانی را بهم زنند و دو دولت اسلامیرا بجان یکدیگر بیاندازند و ایرانی و عثمانی چقدر از هم کشتند و بالاخره بریطانیا بر هر دو تسلط پیدا کرد .

ولی از اعلامه مجلسی بجرم اینکه بحق، قاتل صوفیه و عیسویان بوده و اجازه نمیداد آنان بتخریب دین و تضعیف مسلمین پیردازند سرزنش کرده و او را مردی مهیب و هول انگیز خوانده و سقوط مملکت را بعد از ۶۶ سال از فوت او بگردن او گذاشته . در صورتیکه بنظر ما از روزیکه بجاسوسان خارجی آزادی داده شد مملکت رو بسقوط رفت و مسلمین ضعیف شدند و شاه عباس بر خلاف دستور خدا که فرموده «یا ایها الذین آمنوا لا تتخذوا الیهود و النصارى اولیاء» بآنتونی شرلی و بربرت شرلی که در تاریخ معروف پیرادران شرلی هستند سمت وزیر مشاورى و حتی سمت سفیری کشور اسلامی ایران را در کشورهای نصرانی اروپا داد و اجازه داد که عیسویان در کمال عزت حتی در مواردی بهتر از خود ایرانیا از آزادی برخوردار شوند . تا آنکه دشمنان دین و ملت مانند سرطان بداخله کشور رخنه کردند تا کار با اینجا رسید که امروز مملکت ما عقب افتاده و لسی انگلستان مالک الرقاب شده .

آنروز باخت این وطن ما برهنه سر کاینجا نهاد اجنبی سر برهنه پا

شاعر خوب و مفيد کدام است

بايد دانستكه نظم عبارتست از سخن آرائى و مرتب نمودن سخن و برشته
كشيدن سخن طبق علم عروض و قافيه و اين روش خوبى است براى تبليغ عمومى
بشرطيكه در بيدارى مردم مصرف شود و از اين راه ميشود خدمت مؤثرى
پيروزش دينى و اخلاقى جامعه نمود و بوده اند كسانيكه اين شيوة پسنديده را
بكار برده اند مانند عباس گوهري كه از دست رنج خياطى خود نان خورده و با
اشعار زيبا خواسته مردم را بيدار كند و گويد:

اين مغربيان بزور و نيرنگ	بر مركب ظلم خود سوارند
باشند هميشه بر سر جنگ	هر چند ز صلح مينگارند
دردا كه ز مهر و صلح دورند	محكوم جهالت و غرورند
با آنكه زنده از خرد لاف	عبارى ز مروتند و انصاف
وينان كه مدير شرق هستند	چون مغربيان دينگ و مستند
افسوس كه عصر علم و صنعت	شد بهر جهانيان مصيبت
با اينهمه اختراع و صنعت	با اين همه طمطراق و شوكت
اين مغربيان چها نكردند	منشور ملل بهانه كردند
نبود باصول پيشوايى	جز حق شكنى و بيوفائى
فرياد ز جهل پيشوايان	پيچاده گروه بى نوايان
هرچند بحرف حق كسى گوش	ندهد نتوان نشست خواهموش
اين آه و فغان بيكسان چيست	اين قافله گيسرنگان چيست
خونريزى بين ژاپن و چين	مانند صف درندگان چيست
در ملك مقدس فلسطين	درندگى يهوديان چيست
لعنت بچنين تمدن شوم	كش كرده مذاق دهر مسموم
از بهر كلاه در خراسان	كشتند هزارها مسلمان
دندان بدهان بود چنين تيز	يا آنكه تمدن است گل ريز
امروز گروهى از جوانان	دلپاخته رسوم غربند
آرى بزبان هنر پرسندند	هنگام هنر چه مىرود مستند

يكى از علماء معاصر آية الله سيد على اكبر برقى براى بيدار كردن ملت
اشعارى دارد از آن جمله گويد:

اى بى خبر ز دولت بيدارى	چشم طمع ز خواب چه مىدارى
از اختران ده سپر شب جوى	آئين هوشيارى و بيدارى
بيدار شو كه هر كه نشد بيدار	افتاد در طريق تبه كارى

بیدار شو که در رهت از هر سو
خواهد که از دل تو کند بیرون
خواهد که عقل و دین ز تو بر باید
و در جای دیگر بکسب علم و دانش و دفع هوا و شیطان و دشمن تحریر
میکند و میفرماید :

برخیز و دفع دیو ستمگر کن
دشمن فسونگراست و حیل انگیز
تن را بزیر جوشن دانش بر
دروازه حواس برویش پند
دشمن زهر کرانه اگر تازد
کار سپاه را بخرد سپار
و دیگری گوید :

اختلافات عقائد بسدتر از بمب اتم
شرقا اندر جهان کرده چنین ویران و تار
تا بهائی بر ولی امر خود شد گوسفند
کی رود اعدام موهوم از صفدین بر کنار
صوفیان دیدار حق جز میوه پندار نیست
هستی پروردگار از این جهان است آشکار
تا بود برنامه فرهنگ ما اینسان که هست
دانش و تقوی ز دانشجو مدارید انتظار
تا توانی از بدان هرگز هوا داری مکن

در نتیجه تا بدان گردند پیش توده خوار
و عجب است از ملت خواب که طالب کتا بهای تقوا و علم و اخلاقی نیستند
و پیوسته از اشعار بیدار کننده دوری میکنند. ولی هر قدر دیوانهای عشق و عاشقی
و توهین بمقدسات دینی و ملی را خریدارند و هر قدر کفریات در آن بیشتر باشد
بهتر و زیباتر چاپ میکنند مانند اشعار خیام که تمامش از جبر و نسبت ناروا
بخدا میباشد و در این مختصر جای شرح آن نیست ولی علمای باتقوی را خانه
نشین کرده اند و عیاشانرا از مفاخر میشمردند بلکه کتب فسق را لسان الغیب
خوانند و خیال میکنند بشاعران الهام شده با آنکه حافظ میگوید در اثر صله
و انعام جلال الدین آصف ثانی یا شاهان دیگر شاعر شده ام :

حافظ این گوهر منظوم که از طبع انگیزخت
اثر تربیت آصف ثانی دانست

ز سرغیب کس آگاه نیست قصه مخوان

کدام محرم دل ره در این حرم دارد

باز کتاب اورالسان الغیب گویند و مالسان الغیب . مانند سایر درویشان که هر کدام ادعای الهام غیبی دارند ولی نمیدانند خداوند بمگس غسل الهام میکند اما بفاسق و کافر و اهل بدعت الهام نمیکند بلکه هر کس منحرف شد از راه تقوی شیطان باو الهام میکند بلی کسیکه متخصص فنون دینی باشد و از خدا بترسد بضرر این چیزها که گفتیم متوجه است .

در خاتمه حق را باید گفت و ما میگوئیم آنقدر مردم ما از دیانت دورویی خبرند که هر بدعتی در میان ایشان رواج پیدا میکند و آنقدر در اشتباهند که بسیاری از ایشان اشعار تصنیف را در نوحه خوانی وارد کرده اند و بوزن آن تا نیمه شب سینه سهضربه میزنند و خود را تکان میدهند و طرب میآیند کسی بایشان نمیگوید سینه بزنی خوبست اما نه بوزن تصنیف، کدام امام سینه سهضربه زده چرا بدنبال هوی و هوس میروید چرا دور کمت نماز شب و یا دعا های ائمه و مناجات های پر معنی ایشان را نمیخوانید عزاداری خوبست بدستور امام باشد . و مخفی نماند شعر گفتن در مدح ائمه مظلومین و یاد توحید و اخلاق حسنه ممدوح و نیکو است اما بشرطیکه از روی دانش و اطلاع بفنون دینی باشد و از دروغ و مفاسد دیگر بدور باشد و تغییرات بیجا و تأویل و توجیه بی حقیقت در آن نباشد چنانچه در بدعت پنجم ذکر میشود .

مداح خوب کیست و بد کدام است

عده سؤال کردند که در مجالس دینی کدام مداح را دعوت کنیم گفتیم مداحی که در اشعار او یک چیز مخالف با عقیده ائمه هدی نباشد و بچشم و ابرو و خط و خال خلق خدا را بخدا تشبیه نکند و با اصول و فروع و جزئیات عقائد مذهب جعفری مخالفت نداشته باشد چنانچه ما فهرست عقائد مذهب جعفری را در آخر کتاب شعر و موسیقی چاپ کرده ایم باید با آن مطابقت نماید پس هر مداحی چون خود اطلاعاتی از تمام احادیث ائمه ندارد باید قبل از قرائت اشعار خود تامل را نشان عالمی دهد و نزد یک عالم محدث ببرد و چون مداحان ما چنین نکرده اند غالباً اشعاریکه ضدیت با مذهب و عقیده امام زمان است میخوانند و ندانسته در عوض ثواب گناه خود و مستمعین را زیاد میکنند .

بدعت پنجم عرفا و صوفیه

تعبیرات بیجا و تاویلات و توجیه زشت عرفانی است

که آنرا توجیه و رفوگری گویند و اصطلاحات کفر آمیز برای حقه بازی خود مقابل شرع بوجود آورده اند نام کفر و فسق و زشتیها را بر خدا و دین و مقدسات آن میگذارند و باین واسطه بشرع و شارع توهین نموده و آنرا اصطلاح عرفانی گویند. ما ندانیم که میگویند مقصود ما از شاهد زیبا و دلبر عرنا و بت عیار ذات پروردگار است و مقصود از پیر میخانه و یا میکده و یا پیرمغان که رئیس آتش پرستان است امام و پیغمبر است و هر جا گفتیم می و مطرب مراد ما علم و معرفت و نماز است و هر کلمه کفر آمیز و فسق انگیز را بدروغ تاویل کرده تارسوا نشوند و این کار بچند دلیل باطل و زشت است :

اول - دین اسلام نهی کرده از این کار چنانچه حاج شیخ عباس قمی درج ۲ سفینه و دیگران روایت کرده اند از امام صادق که فرمود راجع بصوفیه «وسیكون اقوام یدعون حبنا ویملون الیهم ویتشبهون بهم ویلقبون انفسهم بلقبهم ویا ولون اقوالهم الا فمن مال الیهم فلیس منا» یعنی خواهد آمد قومی که بدروغ ادعای دوستی ما دارند و بصوفیگری مایلند خود را با ایشان شبیه کنند و لقب آنها را بر خود گذارند و گفتار ایشان را تاویل و توجیه کنند آگاه باشید هر کس بسوی ایشان میل کند از ما نیست .

و احادیث و آیات بسیاری داریم که میگوید خود را تشبیه بدشمنان خدا و دشمنان دین مکنید. و دم از می پرستی و مطربی و پیرمغان و ساقی و بت پرستی و میکده زدن خود را تشبیه نمودن بکسانی است که آتش پرست بودند و می و مطرب را حلال میدانستند چنانچه قرآن فرموده «ولاتتخذوا عدوی وعدوكم اولیاء» و پیغمبر فرمود «ولاتشبهوا بالمجوس» خود را شبیه بمجوس مکنید و امام صادق فرمود که خدا و وحی نمود بر سول خود که «لاتلبسوا ملابس اعدائی و لاتأعموا مطاعم اعدائی و لاتسلکوا مسالك اعدائی فتکونوا اعدائی کما هم اعدائی» یعنی بهیچ وجه خود را شبیه بدشمنان من نساژید نه در لباس و نه در طعام و نه در مسلك که شما نیز دشمن من خواهید بود چنانچه ایشان دشمن منند پس نام دشمن خدا و دشمن دین را نباید روی مقدسات دین گذاشت .

۲- تشبیه کردن حق بخلق و نام خلق را براو گذاشتن کفر و شرک است چنانچه اخبار زیادی وارد شده از آنجمله امام رضا (ع) فرمود « من شبه الله بخلقه فهو مشرك » یعنی آنکه خدا را شبیه بخلق کند مشرك است و ضرورت مذهب تشیع بر نفی تشبیه است و در کتب احادیث بایی برای آن نوشته اند مانند توحید صدوق پس میگوئیم مقصود از این خط و خال و زلف و جمال و بت معنا اگر خدا باشد مطابق اصطلاحات جعلی صوفیه که شرک است و اگر مردان و دختران ماهر و باشد فسق است و اگر تاویل نکنند همان فسق باشد بهتر است از کفر. این عرفا باین اصطلاحات خواستند رفو کنند بدتر بکفر وارد شدند خواستند دوا بچشمش کنند کورش کردند و عذر بدتر از گناه تراشیدند و از نادانی متوجه نیستند و میگویند علماء دین از اصطلاحات ما خبر ندارند اما باید بدانند که علماء مسامحه میکنند که از جهة نجاست شما مبتلا نشوند و مردم بزحمت نیفتند .

۳- اگر رسول خدا روز قیامت در محکمه عدل پروردگار بگوید برای چه هر چه خدا حرام کرد و منکر قرار داد و یا کفر و فسق بود شما نام آنها را بر من و مقدسات دین من گذاشتید و خود حق تعالی مؤاخذه کند که بچه جرئت نام بت عیار بر من گذاشتید و اگر کسی شما را نهی میکرد او را مسخره میکردید و زاهد ظاهر پرست ریاکار میخواندید ؟ چه جواب خواهید داد! جواب هیچ .

۴- آنکه نامهای خدا توقیفی است یعنی کسی نمیتواند نامی را بر خدا اطلاق کند جز نامهایی که خودش بزبان انبیاء بیان کرده و هم چنین است الفاظ قرآن و الفاظ شرع را کسی نمیتواند تغییر و تحریف نماید و تصرف در شرع و شریعت جائز نیست و نام بت و پیرمغان بر مقدسات دینی وارد نشده و چنین الفاظ مورد غضب حق تعالی است بلکه از هر فحشی بدتر است .

۵- رسول خدا و ائمه چه قدر سفارش کردند که نام دشمنان خدا را بر اولاد و محل و مکان خود نگذارید و چنانچه نام زشتی بود تغییر میدادند شارعیکه راضی نباشد شما نام زشت بر فرزند خود بگذاری آیا راضی میشود که نام دشمنان خدا بر خود حق تعالی و یا رسول و مقدسات دین او بگذارید حاشا و کلا البته در قیامت مؤاخذه خواهد کرد که چرا باین اصطلاحات و الفاظ توهین بدیانتم نمودید و علی را پیرمغان خواندید !

۶- آنکه هر کس کفری بگوید و ما تأویل کنیم و یا هر قدر بدین توهین کنند ما توجیه نمائیم بزور فکر ، دیگر کسی مراد نمیشود و اصلا اسلام و کفر معنی ندارد زیرا هر که گفت من بت پرستم بگوئیم یعنی خدا پرست و هر کس اقرار بدزدی کرد بگوئیم یعنی کار خیر و هر کس اقرار بخوردن شراب کرد

بگوئیم مقصود او علم و معرفت، دیگر اصول و فروعی و دینی نمی‌ماند و اصلاً دیگر اعتمادی بالفاظ نیست و از الفاظ قرآن و حدیث هر چه خواستیم توجیه و تأویل کنیم تمام دین واژگون شده و دیگر چیزی معلوم نمی‌شود و دل‌بخوایی میشود چنانچه در مطلب دوم نقل شد که ملاصدرا نیز متوجه ضرر این کار شده شده بود .

۷- سخن مردم عادی که لیاقت تأویل و توجیه ندارد و اگر تأویل و توجیهی از پیشوایان رسیده باشد راجع بکلام خدا و انبیا است نه کلام هر کس و ناکسی باضافه مسلم است که مقصود این عرفا و شاعران از می همان شراب انگور است و از بت عیار و صنم دلربا همان امردان و زنان است . و اصلاً عرفان دینی اصطلاحات و الفاظ زشت رکبک ندارد.

عرفان دینی الفاظ و اصطلاحات رکبک ندارد

و برای خدا و رسول و مقدسات دینی نباید الفاظ رکبک استعمال کرد مانند شاعران صوفی. در جواب صوفیان گفته‌ایم

چه می‌جوئی تو شاعر از لب یار
چه خواهی از بت و از زلف و زار
کجا از شرع آمد این مجازات
کجا لائق بود اینها بر آن ذات
مجازات رکبک عشق بازی
کجا بر رخصتش داری جوازی
بجز در شاعری بی بند و باری
از این الفاظ کی دیدی شعاری
اگر عرفان بعلم است و عقیدت
چه سود از اصطلاح بی حقیقت
برو صوفی که این عرفان نباشد
شعار شاعران ایمان نباشد
اگر صدها بگوئی بت جمال است
بت ای صوفی ضلال است و ضلال است
فجور و کفر را تأویل کردید
بهر فسقی یکی تعلیل کردید
اگر تأویل آید در میانه
شود هر کفر کافر عارفانه
چه داعی هست بر گفت اباطیل
که تا محتاج کردی خود بتأویل
منزه هست ذات پاک یزدان
ز تعبیرات سوء اهل عرفان
نه حق را خط و خال و قد رعناست
منزه از صفات خلق ذاتش
خدا یحی سبحان گر چنین است
خلق ذاتش

پس آنچه حافظ گوید :

ندیم است و مطرب و ساقی همه اوست

و آنچه هاتف گوید :

هاتف ارباب معرفت که گهی

خیال آب و گل در ره بهانه

مست خوانندشان و گه هشیار

از می و جام و ساقی و مطرب و زمخ و دیرو شاهد و زنا
 قصد ایشان نهفته اسرار است که بایماهی کنند اظهار
 که یکی هست و هیچ نیست جز او وحیده لاله الا هو
 همه برخلاف حق و شریعت الهی است و هم بر ضد قرآنست اشعار شمسری
 که میگوید :

شراب شمع و شاهد عین معنی است که در هر صورتی او را تجلی است
 مسلمان گر بدانستی که بت چیست بدانستی که دین در بت پرستی است

در جواب او حجة الاسلام خراسانی فرموده بود :

بود بت مظهر کفر و ضلالت بزنارش بود عقد شقاوت
 بین این گفته های بی سروت ز او احمق تر آنکس گفت به
 اگر صوفی بدانستی که بت چیست یقین دیدی تصوف بت پرستی است
 یقینم شد که صوفی بت پرست است بکوشش میکند حق را بت پست

۸- آنکه بسیاری از اشعار و گفتار ایشان قابل توجیه و تأویل نیست و با اصطلاح عرفانی رفو نمیشود ما بعضی از آنرا ذکر میکنیم مثلاً حافظ دوست غزل در شأن شاهان و وزیران گفته تقریباً و اظهار عشق بآنان کرده برای پول و حتی نام آن ستمکارانرا ذکر کرده حال شما چگونه میتوانید تأویل کنید در شعر و شاعری مقداری از آن ذکر شد و اگر کسی اهل عرفان حق باشد بخلق اعتنا ندارد و تملق نمیگوید اینجا است که مشقت صوفیه و عرفا بساز میشود. مثلاً میگویند مقصود از می معرفت و ولایت است ولی می بینیم خود شاعر میگوید آب انگور است .

مانند آنکه حافظ میگوید «باده از خون رزانت نه از خون شما است» .
 آن تلخ و ش که صوفی ام الخبائثش خواند اشتهی لنا و احدى من قبلة العذاری
 «عاشق از قاضی نترسد می بیار بلکه از یرغون سلطان نیز هم
 «که می حرام ولی به زمال اوقاف است» چون پیرشدی حافظ ، از میبکه
 بیرون رو» «رندی و هوسناکی در عهد شباب اولی»

ماه شعبان مده از دست قدح کاین خورشید
 از نظر تا شب عید رمضان خواهد شد
 می خور بیانگ جنگ و مخور غصه و ر کسی

گوید تو را که باده مخور گوهر الغفور

که تمام این اشعار تصریح میکنند که می همان آب انگور است نه معرفت زیرا معرفت از خون رز نیست و تلخ و ش و ام الخبائث نمی باشد و معرفت نرس

از قاضی ویرغون ندارد و معرفت حرام نیست و مقایسه با مال اوقاف نمیشود و اهل معرفت چون پیر شوند از مجلس عرفان بیرون نمیروند و معرفت در ماه رمضان از نظر پنهان نمیشود بلکه زیادتیر میشود و می معرفت نهی ندارد تا محتاج هوا لغفور شود، باضافه اشعار و کلماتی که در جبر و قدر و سایر کفریات گفته اند چه میکنند و اشعاریکه طعن بر خدا و مقدسات دینی زده اند چه تاویل میکنند چنانچه ما نمونه آنرا در ذیل کفر ششم از مطلب ششم ذکر خواهیم کرد. ای خواننده عزیز بنابر این دیگر گول این عیاشانرا مخور و با اصطلاحات و الفاظ ایشان فریفته مشو اینها بنفاق مسلمین را غافل ساخته اند چنانچه حافظ بنفاق خود نسبت بمسلمین اقرار کرده گوید من خلق را مستخره کرده ام :

حافظم در مجلسی دردی کشم در محفلی

بنگر این شوخی که چون با خلق صنعت میکندم

و سخن دوهلو گفتن و دورو بودن علامت نفاق است.

یکی از صفات زشت صوفیه

آنستکه بهر کار بدی عنوان نیک و بهر چیز نیکی نام بدمیگذارند. و عجب است از صوفیه و عرفا که در شعر و سخن خود نامهای زشت را بر خدا و دین و مقدسات دینی میگذارند ولی بمکس کارهای زشت و فسق فجور و کفر را نامهای خوب میگذارند ما برای نمونه چند مورد را ذکر میکنیم مثلاً بیکاری را بی اعتنائی بدنیادگدائی را ریاضت و تواضع، زن نداشتن را ترک لذت؛ بجه بازی و عمل قوم لوط که از بزرگترین گناهان است شاهد بازی. نظر بازی با امردان جلوه عشق خدا چنانچه مثنوی میگوید :

آن خیالاتی که دام اولیا است عکس مهرویان بستان خداست

جامی در نفحات ص ۵۹۰ مرشدی را بنام شیخ حامد کرمانی ذکر کرده می نویسد وی در مشاهده حقیقت توسل بمظاهر جسمه و جمال مطلق را در صور مقدمات مشاهده نموده و زیبایی خدا را در روی امردان و حوانان ساده تماشا میکرد و چون در سماع گرم شدی پراهن امردان جاك و سینه بسینه ایشان نهادی- زهی بیشرمی و گمراهی .

مثلاً تنبلی را توکل، در نفحات ص ۲۴۸ مرشدی را بنام ابراعیم متوکل نام میبرد که کسی باو گفت امشب نزد من افطار کن قبول کرد چون منزل او رفتند میزبان گفت آن سفره را از آن بالا فرود آور گفت این کار نکنم زیرا که این حرکت است در اسباب و من در اسباب حرکت نمیکنم ، شب دیگر ویرا دید که سفره پیش نهاده چیزی میخورد گفت تو نگفتی من در اسباب حرکت نمیکنم پس این

چیست گفت بخدا قسم من در اسباب حرکت نکردم یعنی برخواستم برای آوردن سفره ولیکن سفره بسر من خورد و قهراً پیش من افتاد .
مؤلف گوید تعجب دارم از مرشدی مانند جامی که اینها را راست میداند و بعنوان کرامت نقل میکند . یکی از کارهای زشت این گداها این است نام شاهی برای خود عاریه گرفته اند و برعکس نهند نام زنگی کافور « مانند آنکه کچلی را زلف علیشاه فاسدیرا صالح علیشاه فاسقی را معصوم علیشاه و ظلمتی را نور علیشاه نادانی را شمس العرفاء کافر را محیی الدین زندیقی را قطب الدین میثامند نمیدانم نام علی بقدر نارسای ایشان نارسا است که بطمع شاهی افتاده و مضاف و مضاف الیه را بر علی افزوده اند .

اینان بعکس ادعای خود

بمعنی و حقیقت توجهی ندارند و باالفاظ دلربای شاه شاه شاه زحمت علیشاه پوچ مردم را گول میزنند و چنان طالب ریاستند که بلفظ شاه قناعت کرده اند و از وزر و بال آن بی خبرند باید از ایشان پرسید کدام پیغمبر و امام خود را شاه خوانده که شما بطریقت خود بسته اید هر کار زشت مخالف عقل و شرع را حال و ارشاد نام گذاشته اند چنانچه در احوال غزالی ذکر کردیم و در بدعت پانزدهم نیز خواهد آمد و ضمن احوال جنید نیز مقداری از آن ذکر کردیم حال ما میپرسیم که مقید بودن باین الفاظ و تأویلات بیجا قید نیست شما که دم از انقطاع و بی قیدی میزدید !

اصطلاح بافی عرفان نباشد

این مدعیان عرفان الفاظ و اصطلاحاتی برای خود جعل کرده اند اما اگر از هر کدام بپرسی ما بالفاظ کاری نداریم اصلاً عرفان چیست فرومی ماند و مانند بهائیان طفره مبرود و میگوید فلان عارف چنین و چنان بود اهل حقیقت بسیاریا میگویند همه بی بهره اند و امثال این جوابها و اما کتب اینان حزن خود ستائی و لاف و گراف و طعن بر علم و علما و نقل کرامات خود و الفاظ قلمبه پوچ و شرح مراد و تعریف مرید و مراد حیز دیگری نیست ولی ما در صدر کتاب در مطلب اول عرفان را بیان کردیم بدون آنکه بیافیم معلوم شد عرفان چیست مراجعه شود .

بتخیال اینان هر که شعر بگوید و دم از عرفان بزند و مدعی کشف حقائق شود و بیافان عارف است و لذا هر بی سواد را بطمع عرفان بیافندگی انداخته اند و تعجب اینست که خود فاقد عرفانند و با این حال از غیر خود نفی می کنند .

بدعت ششم صوفیان ذکر خفی و جلی است

دو گونه ذکر از خود جعل کرده‌اند که از شرع نرسیده ، ائمه ما بیک کلمه آمین نماز را باطل میدانند زیرا بدعت سنیان است که بعد از سوره حمد میگویند . و اگر کسی در نماز دست بر سینه بگذارد بعنوان تعظیم نمازش باطل است زیرا بدعت و از جعل سنیان است در این صورت اگر عبادتی یا محفل ذکر یا تماشای اقتراء و بدعت باشد یقیناً بی اعتبار و باطل خواهد بود .

علامه مجلسی در عین الحیوة در ذیل کلام رسول خدا (ع) که بای زعفران و دود « جعل الله قرة عینی فی الصلوة » چند لقمه ذکر میکند تا مبرد بلمعه دهم میفرماید بدانکه دود ذکر میان صوفیه شائع شده که هر دو بدعت است و آنرا بهترین عبادت میدانند و عمر خورا ضایع و مرد مرا گمراه میکنند ،

اول - ذکر جلی باین نحو که ایشان دارند از شارع نرسیده و این نحو فریاد کردن در شرع پسندیده نیست و بدعت است و دیگر آنکه تحریر و غناها میکنند و ذکر را بتصنیف بر میگردانند و میان آن اشعار عاشقانه و ملحدانه بغمه و ترانه میخوانند و این کار بقول تمام علما حرام است چنانچه در باب غنا دانستی قطع نظر از اعمال شنیعه که ضمن آنست از کف زدن و صداها و خدای تعالی کفار را باین عمل مذمت کرده و رقص کردن در شرع مذموم است تا آنکه میگوید صوفیان اکثر اعمال بدعترا در شب و روز جمعه واقع میسازند و شعر خواندن در شب و روز جمعه بیک بیت از شعر بخوانند نصیب اودر آنشب و روز همان یک بیت است و سایر اعمال اومجموع میشود . و چون بصوفیه میگوئی این اعمال بدعت و حرام است میگویند ما را از آن قرب دیگر حاصل میشود عجب است که فریاد مانند حیوانات و کف بردن آنرا که بدعت است در نظر عوام کالانعام از کمالات میدانند و معلوم شد که قرب بخدا این چیزها نیست و راه قرب منحصر است در متابعت شرع و آن حرکات که صوفیه وصال میدانند چند قسم است . یک قسم آنست که خیالات باطل در نفس ایشان از عشق مخلوق طغیان میکند

و باعث اضطراب ایشان میشود و آن خصوصیتی بدرویشان ندارد ، در مجلس شراب و ساز و بنگ نیز آن شور و وجد و رقص میباشد پس بعد از ذکر چند حدیث میفرماید : و قسم دیگر از بابت مکر و حيله است چنانچه بسیار دیده‌ام (معلوم میشود خود مجلسی بمحفل ذکر صوفیه حاضر شده و از نزدیک دیدار کرده) در هنگام شور و اضطراب خود را بطرف دیگر میاندازد و آثار اختیار در اعمال ایشان ظاهر است و قسم دیگر مرضی است باعتبار ترك غذای حیوانی و خبط

دماغ و سایر بدعتها که موجب ضعف قلب و دماغ و مولد مواد سوداوی است که باندک صدائی یا زیادی فرحی بیهوش میشوند و بی تابانه حرکاتی از ایشان صادر میشود و آنرا بترک بدعتها و خوردن دواهای مقوی باید علاج کرد و در زنان و ضعفاء این مرض پیدا میشود اما فرقی که هست آنها کمال نمیدانند و معالجه میکنند ولی صوفیه کمال میدانند و سعی در زیادی آن میکنند تا آنکه میفرمایند ای عزیز من! دلیلی برای بدعت بودن این کار بهتر از این نیست که یک نفر از حضرت رسول و امیر علیهما السلام روایت نکرده که عطری داشته باشند و برای ایشان نهمزه و یا حلقه ذکر یا ساخته باشند بلی بدعتها شیرین است اگر این بدعتها خوب بود چرا ائمه باصحاب خود نفرمودند اگر پنجاه مرد فاضل بگوید خیر متواتر است که امام صادق (ع) فرموده هر که نماز جمعیه طیار بخواند گناهانش آمرزیده شود یا دعای ندبه یا نماز نافله یا غیر آن از هزار کس یکی رغبت نمیکند بعمل آن ولی اگر بمحفلی بگذرد که چند جلف باطل فریاد کنند بذكر جملی در حلقه ایشان داخل میشود و بر غبت تمام تا صبح می جهد و فریاد میکند تو خود بانفس خود فکر نمیکنی که کدام روز نفس تو چنین راغب بوده بخیرات چرا در امر خیر دیگر این همت را نداری اگر هزاران حدیث از اهل بیت برسد در دعا بهیچ يك نظر نکنی و تمام شب را صرف کنی در چیزی که تمام علماء حرام میدانند و خود هم قبول داری که خدا نفرموده چه عذر خواهی آورد و چندان بدعت را انجام میدهی که مستحق عذاب شوی و این اذکار و اوراد غلط بهتر است از دستور پیشوایان دین و برگزیدگان رب العالمین و ائمه معصومین (ع) که افصح فصیحای زمین میباشد، پیغمبران سابق آرزو میکردند تابع و شیعه ایشان باشند ولی تو ذکر بنغمه و آهنگ میخوانی که شاید از غنا خالی نباشد و گناهی بعمل آید . مؤلف گوید آیه الله بر و جردی آقای حاجی آقا حسین طباطبائی که از بزرگان علما و مراجع تقلید زمان ما میباشد از گمراهی و ضلالت صوفیه نقل فرمودند که سفری از نجف بطرف کربلا میرفتیم در جائی که منزل کردیم دیدیم صدای هیاهو و جنجال نمیکند ما استراحت کنیم برخواستیم و رفیقیم به بینیم چه خبر است دیدیم عده از صوفیه محفلی دارند و دم گرفته اند و میگویند عبدالقا در شال الله عبدالقادر شال الله این ذکر ایشان بود ، در کتاب کشف الاستیاء نوشته که در سامره حلقه ذکر صوفیان آنجا پدید از خواندن اشعاری بذكری مشغول شدند و چون گرم شدند دودسته شدند يك دسته میگفتند لاله الا الله دسته دیگر جواب میدادند سید احمد الرفاعی شیل الله خود بنده در تهران دیدم عده از درویشان محفلی داشتند و فریاد میکردند قنبر علی قنبر علی . مولوی نقل میکنند در مثنوی که ذکر و دم صوفیان در مجلسی خبر برفت و خبر برفت بود قضیه آن خواهد

آمد. بهر حال علامه مجلسی میفرماید لمعه یا زدهم در ذکر خفی حدیثی وارد نشده و بدعت است، در کتب حدیث سنیان نیز چیزی ندیده‌ام و صوفیه نقل میکنند که آنرا معروف کرخی از امام رضا گرفته و این باطل است بچندین وجه:

اول آنکه معروف معلوم نیست خدمت حضرت رسیده باشد و اینکه میگویند دربان حضرت بوده غلط است زیرا جمیع خدمتکاران حضرت را شیعه و سنی در کتابهای رجال ضبط کرده‌اند و حتی سنیان متعصب را که خدمت حضرت مراد داشته‌اند و راویان حدیث بوده‌اند ذکر نموده‌اند و اگر این مرد دربان بود نقل میکردند.

دوم آنکه او را در سلسله داود طائی نقل کرده‌اند و احوال او معلوم است که از متعصبین اهل سنت بوده و هرگز توسل بائمه‌ما نداشته.

سوم آنکه در سندی که باعتقاد ایشان بمعروف میرسد کسانی هستند که اگر قبایح اعمال و اعتقادات ایشانرا ذکر کنم مناسب نیست مانند سید محمد نوربخش که معلوم است در کتب صوفیه ادعا کرده من مهدی صاحب الزمانم و گفته اتفاق اهل دل بر این شده و غیر او از جماعتی که همیشه ببدعتها معروفند.

چهارم آنکه مشایخ صوفیه ذکر خفی را با انواع مختلفه هر طائفه از ایشان بنحوی نقل کرده‌اند و معلوم نیست کدام قبول است.

پنجم این چنین بدعتی را که بهترین عبادات میدانند و میگویند بیش از نماز قرب حاصل میشود پس چرا اگه بخل کردند و بدیگری از اصحاب نگفتند و اگر بگوئی دیگران قابل نبودند پس چرا صوفیه بهر گروهی تعلیم میکنند.

ششم آنکه معروف قابل بود و سلمان و ابوذر قابل نبودند پس معروف بهتر از ایشان است چرا مقابل پانصد بلکه هزار حدیث که در شأن سلمان و ابوذر وارد شده يك حدیث در شأن معروف وارد نشده و یکی از خواص نقل نکرده.

هفتم بتقدیریکه دارد شده باشد يك حدیث مجهول خواهد بود شرط دینداری این نیست که اعمال متواتره ازائمه را ترك کند و مرتکب عملی شود که مجهولی آنرا روایت کرده (مؤلف گوید مادراحوال معروف کرخی مطلب چهارم کتاب واقع را نوشتیم) شیخ کلینی و محدث قمی در منافع ص ۴۳۴ و سایر علماء روایت کرده‌اند از عبدالرحیم قصیر که گفت بحضرت صادق (ع) عرض کردم فدایت شوم من از پیش خود دعائی جعل کرده‌ام حضرت فرمود رها کن اختراع خود را و حضرت نگذاشت او بخواند و شیخ صدوق و هم محدث قمی حاج

شیخ عباس و علامه مجلسی و دیگران روایت کرده‌اند از عبدالله بن سنان که حضرت صادق فرمود باین زودی میرسد شما را شبهه که بدون راهنما و نشانه راه را نمی‌باید مگر آنکس که بخواند دعای غریق را گفتیم چگونه است دعای غریق فرمود میگوئی «یا الله یا رحمن یا رحیم یا مقلب القلوب ثبت قلبی علی دینک» گوید من گفتیم یا مقلب القلوب و الابصار حضرت فرمود بدرستی که خدا مقلب قلوب و ابصار است لیکن چنانچه من میگویم بگو، و علماء شیعه شاگردان ائمه اگر کتابی در دعا و ذکر از ائمه گرفته بودند بامام بعد نشان میدادند که به بیند کم و یا زیاد نشده باشد، در احوال یونس بن عبدالرحمن که از بزرگان علماء شیعه بوده نوشته‌اند کتابی در اعمال شب و روز نوشته بود پس از فوت او ابوہاشم جعفری که او نیز از بزرگان شیعه بود آن کتاب را بنظر مبارک حضرت عسکری (ع) رسانید حضرت تمام را مطالعه نمود و فرمود این دین من و دین پدرانم میباشد تمام آن حق و صحیح است و نیز روایت شده از بورق که مردی بود معروف براستی و صلاح و پارسائی که در سامراء خدمت حضرت عسکری رسید و کتاب یوم و لیلۃ شیخ جلیل فضل بن شاذان را بآن حضرت داد و گفت فدایت شوم میخوانم در این کتاب نظر فرمائی حضرت فرمود این کتاب صحیح است و سزاوار است بآن عمل کنی

عبادت و ذکر باید بدستور خدا و پیغمبر باشد که فلان عبادت را چگونه بجا آور و فلان ذکر را چگونه بگو و چند مرتبه بگو زیرا عبادت و بندگی مطابق دستور مولا باید باشد و پیش خودی و من درآوری نمیشود خصوصاً بنده که نمیداند مطابق مقام و شأن مولا چه باید بگوید و چه باید بکند. مثلاً اگر کسی را دعوت کردند که فلان روز و فلان ساعت در فلان منزل بیاید اگر او بر خلاف کند و آنطوریکه صاحب منزل معین کرده در همان ساعت و همان منزل نرود راهش نمیدهند و هر عبادتی نسبت به پیشگاه مقدس حق چنین است که خدا باید اجازه دهد و چگونگی آنرا بیان کنند و اگر نه بدعت و حرام است و عبادت صوفیه را چون خداوند دستور نداده بهمان دلیل حرام و بدعت است.

ذکر قلبی پیش خود اختراع کرده‌اند به چند قسم اول «هوالله» بزبان دل که با انگشت خیال در دل بنویسد و با چشم دل بآن نظر کند و دیگر «الله ناظری و شاهدهی و معنی و حسبی» و این عقلاهم باطل است زیرا توجه بنام خدا توجه با اسم است نه بمسمی و حال آنکه اسلام دستور داده عبادت کنید مسمی را نه اسم. امام صادق فرمود «من عبد الاسم دون المعنی فقد کفر» یعنی آنکه عبادت کند اسم را و توجه با اسم داشته باشد نه بمعنی او کافر است

ذکرهای دیگری هم دارند مانند آنکه چون از خواب بیدار شدی ۱۴ مرتبه صلوات و بعد از نماز عصر لا فتی الی‌اعلی هفتاد مرتبه و غیر اینها. و ذکر جلی آنستکه لفظی را بلند بگویند پی‌درپی در حلقه با اندازه و کم کم بلند تر گویند و بعد بر خیزند و کمر یکدیگر را بگیرند و در گفتن خم شوند تا حد رکوع و راست شوند و بوجد آیند که تمام سفاقت و ضلالت و مستخره شیطان است.

ذکر قلبی را اقسامی است، حلقی صدری، قلبی، خیالی، نفسی، روحی. عقلی، سری، اخفائی، که هیچ کدام بدستور شرع نیست و بدعت و متابعت شیطان است، و نتیجه این اذکار در بدعت هشتم در قصه ها و حکایت ها خواهد آمد.

و عمده ذکر صوفیان نظر گرفتن صورت مرشد است و صورت مرشد در صفحه دل نقش بندد و دیدار جمال مرشد نماز دائمی مرید بیچاره است زیرا این شرك و کفر بخدا است و خدا فرموده «ولا یشرك به احد» و حتی آنکه شارع اسلام دستور داده که وقت نماز صورت خارجی و نقشی جلو انسان نباشد در مقابل نمازگذار عکس و مجسمه نباشد چه برسد بآنکه صورتی داخل دل باشد که از بت پرستی بدتر است زیرا بت پرستان را بت جماد خارجی بود بدون تزویر و گناه، ولی صوفی‌انرا بتی است با تزویر و گناهکار و داخل در دل آنها و ما در بدعت نهم و بدعت پانزدهم راجع باین مطلب چیزی ذکر کرده ایم مراجعه شود و در کفر دهم از مطلب ششم نیز بیاید

بدعت دهم صی فیه چله و ریاضت و دهکاه شریفه است

چله نشستن و ریاضات باطله کشیدن و حیوانی نخوردن برای تسخیر جن و یا شیطان است، در گوشه تاریکی باید مدتی بماند و ترک نماز و تقوی و طهارت کند تا مورد عنایت شیطان گردد و خیالات او بجنبش آید و مایلخولیا پیدا کند و تمام اینها مورد نهی شارع و بدعت است مدتی باید نقطه را تکرار کند و البته شیطان هم کمک میدهد و ممکن است برای ایشان مجسم شود و بعد از اتمام ریاضات اخباری از خارج برای او بیاورد مانند ریاضات کفار هند و چون از خارج خبر داد، مردم او را دارای کرامت فرض کنند و او ادعاها کند و لذا شارع اسلام آنرا حرام نموده. بعضی ریاضت و چله نشینی را برسول خدا بدروغ بسته اند پیغمبر میرفت بکوه حری اما نه آنکه چهل روز خارج نشود سید جزائری

در انوار النعمانیه نقل کرده که من زمانیکه در اصفهان بودم یکی از کفار هند را دیدم که هر دو دست خود را بآسمان بلند کرده بود و دستهای او بهمان حالت مانده و خشکیده بود و ناخنهای او بسیار بلند بود و دیدم کفار هند بسیار از او احترام میکنند و او را سجده مینمایند از حال او پرسیدم گفتند هفت سال است که دستهای او بلند است و پنج سال دیگر باقی دارد تا ۱۲ سال شود که ریاضت او تمام گردد و شیخ و بزرگ و مرشد بشود آنوقت است که او را تعظیم میکنند زیرا از غیب خبر میدهد مؤلف گوید این نمونه از ریاضات مرشدانست اما ریاضات مریدان هم چیزهایی است مخالف شرع و عقل که مرشد دستور میدهد مانند آنکه روزه وصال بگیرد یا اموال خود را بدریا بریزد یا برود گدائی کند و نحو اینها که در احوال غزالی ذکر شد مراجعه شود و یکی از چیزهایی که صوفیه را بعالم هپروت میبرد و خیالات آنها را اوج میدهد که چیزهای بی اصل در نظر ایشان مجسم شده و بعالم موهومی میبرد که عالم دیگری در نظرش جلوه میکند و خیال میکند مکاشفه نموده جرس و بنگ و حشیش است و بعضی از ایشان باین کار که شرعاً حرام است افتخار میکنند چنانچه گفته اند .

بنگی زدیم و سرانا الحق شد آشکار
ما را باین گیاه ضعیف این گمان نبود
و بسیاری از ایشان نظر بعدم اعتناء بشرع مرتکب سحر و جادو و امور مجرّمه که موجب جلب محبت و جذب قلوب شود میشوند مثلاً قرص میسازند مرکب از آب نبات و منی و گیاه سرنگون و با حلقان میخورانند تا آنکه محبت زیاد و عشق پیدا کنند نسبت بصاحب آن منی

مرشد ها بواسطه نخوردن گوشت و استعمال بعضی از دواها و ریاضات باطله مورد عنایت شیطان میشوند و شیطان هم چون او را ریاضت طلب می بیند باو وعده کمک میدهد و او را آلت دست خود قرار میدهد برای گمراه کردن مردم و باو وحی و اخبار خارجی را میرساند چنانچه قرآن برای آنکه کسی گول نخورد خبر داده «ان الشیاطین لیوحون الی اولیائهم» که در سوره انعام آیه ۲۱ میباشد و در سوره زخرف آیه ۳۵ میفرماید « و من یعش عن ذکر الرحمن نقیض له شیطاناً فهو له قرین و انهم لیصد و نه من السبیل و یحسبون انهم مهتدون » یعنی هر کس اعراض کند از ذکر خدا میگذاریم بر او شیطانیرا که قرین او باشد و بدرستی که ایشان باز میدارند آنها را از راه حق و می پندارند که هدایت شده اند .

در قرآن اخبار متواتره بسیار است که شیطان خود را بانیا نشان میداده

وهم چنین بدیگران مانند برصیصای عابد و هم چنین روزیکه در دارالندوه کفاریکه جمع شدند برای شورای در قتل رسول خدا شیطان حاضر شد و رأی داد و هم در جنگ بدر کفار را تحریص و ترغیب کرده و هم چنین در جاهای بسیار دیگر پس نباید کسی بعید بشمرد که چگونه مرشد شیطانرا می بیند آیا نخوانده آیات صریحه قرآنرا « ان الشیاطین لیوحون الی اولیائهم و لکن الشیاطین کفروا یعلمون الناس السحر » و آیات دیگر

شیطانرا مسخر کرده یا خود مسخر شیطانند

بسیاری از مرشدان ادعا دارند که شیطان یار و مطیع ما است بلی مسلم است که شیطان ایشانرا مسخر کرده برای گمراه کردن دیگران مثل آنکه بعضی از مطالب بر مرشد مخفی و پنهان است شیطان او را آگاه میسازد مریدان خیال میکنند که اواز غیب مطلع است ، در تحفة الاخبار نقل کرده از علاء الدوله سمنانی صوفی که گفت بعد از ۲۳ سال سلوک راه حق شیطان مرا وسوسه کرد در بقای نفس بعد از مرگ چون او را الزام کردم بمن گفت یار مخلصانم و مضطرب کننده اهل شکم و دست شبلی را من گرفتم ، عطار در تذکره ص ۱۴۴ نقل کرده که شبلی گفت روزی پایم پبلی فرورفت و افتادم و آب بسیار بود دستی دیدم نامحرم مرا گرفت و بکنار آورد نظر کردم دیدم شیطان است گفتم عادت تو غرق کردن است نه دست گرفتن گفت نامردانرا غرق کنم که سزاوارند : مؤلف گوید ممکن است بگوئیم چون شیطان وجود شبلی را لازم دانسته برای گمراه نمودن دیگران لذا او را دستگیری کرده اگر چه ادعاهای شبلی همه دروغ و تزویر است .

کنند دعوی تسخیر جنیان بدروغ که تا کنند الاغان انس را افسار و نیز شیخ عطار در تذکره ص ۱۴۱ نقل کرده که احمد خضویه بیایزید گفت یا شیخ شیطانرا دیدم بر سر کوی خود بدار کرده گفت آری با ما عهد کرده گرد بسطام نگرود اکنون یکی را وسوسه کرده تا در خوف افتاده و شرطزدان آنست که بر درگاه پادشاهان بردارشان کنند . و این مرشدان گاهی بتوسط شیطان اظهار کرامت میکنند مانند اینکه درس ۵۱۲ نفحات نوشته ماه رجب مجسم شد و آمد بشیخ عبدالقادر گفت « السلام علیک یا ولی الله » من ماه رجب آمده ام بشما تهنیت بگویم که بدی در من مقدر نشده الخ این قصه دروغسرا ممکن است صدق آنرا بتجسم شیطان درست کنیم و این دروغهارا برای صید عوام جعل میکرده اند و ما در احوال محیی الدین نیز در این موضوع چیزی ذکر کردیم و در آخر بدعت نهم ذکر خواهیم کرد که گاهی شیطانرا می بینند

و خیال می کنند خضراست و ادعای رؤیت خضر میکنند باید دانست که سابقاً ریاضت میکشیدند تا با شیطان همدست شوند و تسخیر جن و شیطان کنند ولی فعلاً حال ریاضت هم ندارند و بتسخیر احمق پرداخته اند .

اما تسخیر احمق

آنستکه چون در میان دانشمندان عاقل کسی را پیدا نکردند بسرای رواج حزب خود همراه کنند در عوض میگردند میان آشغالها یعنی آقا زاده عالم نمائی را پیدا کنند و يك حجة السلام بشکم او میبندند و او را مجتهد مقلد خود میخوانند آن آقا زاده هم با كمك شیطان خرایشان میشود آنوقت در كتب خود مینویسند فلان آقا زاده که درس فلان (درس نخوانده) مجتهد شده مروج طریقه فلان مستعلی شاه شده و آن بیچاره را آلت و ابزار دست خود میکنند و نیز در بدعت ۱۴ بیاید .

سند حماقت

مثلاً در زمان ما شپادی کتاب نوشته برای ترویج مرام باطل صوفیه و مدارك رسوائی خود را ثبت نموده مانند آنكه عكسهای زیاد چاپ کرده در حالیكه توجه بعكس كار سفها و در شرع مذموم است و مانند آنكه خواسته خود را بعلمای بیچسباند مداركی آورده از آنجمله نوشته من با آیه الله بروجردي مكاتبه دارم آنوقت مشت خود را باز کرده نامه را عكس برداری کرده که از آقاي بروجردي درخواستی کرده ایشان در جواب مرقوم فرموده از جهت کثرت اشتغال از نوشتن جواب معذرت میخواهم ، معلوم میشود او را قابل اعتنا ندیده در جای دیگر مینویسد هر که ادعای مرشدی کند میشود دروغ او را فهمید بچند چیز از آنجمله یکی آنکه عبادات را برای راحت طلبی ترك کند انسان میفهمد غرض و مرض درکار است . کسی نبوده با و بگوید خوب کسی که برود آخوندی کند کار او نگردد بعد برود نوکری اداره ثبت و مکل شود و بعد از آنکه از همه جا رانده و مانده شد مرشد شود چطور ؟ و لایخفی بعضی از ریاضیات مرشدها تظاهر فقط است مثلاً گوشت نمیخورد و تارك حیوانی است اما اگر گوشت مفتی پیدا شود مانند ابوطالب خزر رقتار میکند چنانچه نفحات ص ۳۴۹ نقل کرده ابوطالب خزر ج که مرشدی بود گفت در مجلسی بره بریانی آوردند و مرا گفتند بخور گفتیم عهد کردم نخورم گفتند « کل بلا انت » یعنی بخور بدون آنکه خود را در میان بینی حق را به بین که تو نخورده باشی حق خورده باشد .

مشاهده تجلیات یعنی چه

بعضی از فریب خوردگان، رؤسای خود را دارای مشاهده تجلیات میدانند و دم از تجلیات الهی و جلوه حق میزنند دلائل ذیل باین موضوع خاتمه میدهد.

اولا- مشاهده تجلیات در دستورات ائمه اثنی عشر نیست و اگر چیزی کمال باشد آنها دستور میدهند.

ثانیا- عرفای سنی بیشتر مدعی تجلیات الهی میباشند؛ شیخ عبدالقادر جیلانی حنفی هر شب بمعراج میرود و مدعی تجلیات است.

ثالثا- اینان باید قبل از مشاهده تجلیات بروند اصول دین خود را درست بشناسند و مسائل دینی خود را بفهمند و بدانند ذات خدا محال است درك یا مشاهده شود و او را صورت و جمال مرئی و قابل مشاهده نیست و محدود نیست تا مشاهده شود او مکان ندارد عرض و طول ندارد و قد و قامت ندارد اینها را بدلائل عقلی بفهمد بعد سراغ مکاشفه و مشاهده برود.

رابعا- مقصود از مشاهده تجلیات اگر دیدار جمال خدا است که آن کفر و شرک است زیرا خدا را جمالی که رؤیت شود نیست او را صورتی نیست و اما اگر مقصود مشاهده آثار خلقت و عظمت قدرت اوست این مشاهده بر همه کس واجب است تا خدا را بشناسد و بآثار قدرت و حکمت او پی برد و الا که مسلمان نخواهد بود پس این شناسائی و این قبیل مشاهده قدرت اختصاص بمردشد ندارد هر طفل ۱۵ ساله اول تکلیف باید آنرا بداند و حتی این تجلی عظمت و قدرت است که بر کوه طور شد و کوه را مانند پنبه زده گردانید چنانچه خداوند میفرماید « فلما تجلی ربه للجبل و کوه را چشمی نبود که جمال ذاتی حق بر او جلوه کند و آنرا بچشم سرمشاهده کند.

خامسا- مشاهده تجلیات از کجا تجلیات شیطان نباشد چنانچه در ۷ج بحار ص ۲۴۹ و هم چنین رجال کشی و سفینه ص ۱۰۲ و کتب دیگری است که حفص بن عمرو گفت نشسته بودم نزد امام صادق (ع) که مردی عرض کرد فدایت شوم ابو منصور میگوید که من بالا رفتم بسوی پروردگارم و خدا دست بر سر من کشید و گفت ای پسر. امام ششم فرمود حدیث کرد مرا پدرم از جدم که رسول خدا (ص) فرمود بتحقیق شیطان برای خود عرشی میان آسمان و زمین گرفته و بعدد ملئکه برای آن لشکر تهیه کرده چون مردی را بخواند و آن مرد او را اجابت کند و بدنبال او افتد و مردم دیگر را بدنبال خود بیاندازد شیطان برای او جلوه کند و خود را باو بنمایاند و او را بسوی خود بالا برد،

جامی در نفحات ص ۲۴۵ نقل کرده که مرشدی بنام ابو محمد خفاف با مشایخ شیراز یکجا نشسته بودند سخن از مشاهده میرفت و هر کس بقدر حال خود سخنی گفت مؤمل حصاص با ابو محمد گفت آنچه شما گفتید حد علم بوده حقیقت، مشاهده آنستکه حجاب منکشف شود و خدا را عیان ببینی؟ گفتند تو این را ذرا از کجا می گوئی و چگونه تورا معلوم شده ، گفت در بادیة تبوک بودم و فاته و مشقت بسیار بمن رسید در مناجات بودم که ناگاه حجاب منکشف شد و خدا را دیدم بر عرش خود نشسته سجده کردم. و گفتم « مولائی ما هذا مکانی و موضعی منك » چون قوم این سخن شنیدند همه خاموش شدند مؤمل ویرا گفت برخیز تا زیارت بعضی از اهل علم رویم برخواست و بخانه ابن سعدان محدث درآمدند و سلام گفتند . مؤمل گفت ایشیخ میخواهم حدیث پیغمبر را راجع بشیطان و عرش او برای مایان کنی. ابن سعدان گفت حدیث کرد مرا فلان از فلان تا پیغمبر که آنحضرت فرمود « ان للشیطان عرشاً بین السماء و الارض اذا اراد بعید فتنه کشف له عنه » یعنی شیطان را عرشی است بین آسمان و زمین چون بخواهد بنده را گمراه کند برای او مکاشفه خود را بوجود آورد . چون ابو محمد این حدیث شنید گفت یکبار دیگر اعاده کن چون اعاده کرد گریان شد و برخواست و بیرون رفت و نمازهایی که خوانده بود قضا کرد و گفت قضا کردم زیرا که شیطانرا پرستیده بودم ، پس گفت چاره نیست باید بروم همان موضع که شیطانرا دیده ام و سجده کردم ویرا لعنت کنم پس بیرون رفت و دیگر خبری از او نشد .

مؤلف گوید باز خوب بوده آنزمان که زیارت اهل علم میرفتند فملا که مرشدان زمان ما شأن خود را برتر از این میدانند که نزد عالمی بروند دیگر آنکه آن بیچاره رفته به بیابان تبوک یعنی با نجا برگشته که شیطانرا لعن کند خیال کرده شیطان آنجا توقف دارد چه قدر عوامند و نیز در نفحات ص ۲۵۲ تعریف کرده از مرشدی بنام ابوالقاسم قصری که گفت من در قدیم الایام در هفت شبانه روزی یکبار چیزی میخوردم . مردی از جن میآمد و با من انس میگرفت و گفت ما از بهر این ریاضات و صبر، شمارا میخواهیم و دوست داریم. مؤلف گوید یقیناً شیطان بوده و نتیجه این ریاضیات همین است و این مرشدان آنقدر عوامند که مشاهده شیطانرا خیال میکنند مشاهده تجلیات الهی است اخبار بسیاری از ائمه ما راجع باین موضوع در جلد ۷ بحار باب نفی الغلو رسیده مراجعه شود .

سادساً - پیشوایان سنی پیشتر و قوی ترند در ادعا و مشاهده تجلیات اگر حق بود باید شیخ عبدالقادر و سایر مرشدان سنی همه اهل حق باشند

پس معلوم میشود باطل و ابزار دست است و لذا هر کدام مکاشفه دارند برضد دیگری .

بدعت هشتم صوفیه مکاشفه و کرامت است

اولا - باید دانست که صوفیه چنانچه در نفحات ص ۲۱ مینویسد برای فرعون و دجال معجزه و کرامت قائلند و هم چنین برای کسانی که اهل باطل و مردود از در خانه خدا و عاصی و طاغینند و هم چنین برای کسانی که دم از سحر و تسخیر شیطان میزنند که برای تمام اینها بعنوان مهلت الهی و استدراج کرامت و خرق عادت جائز میدانند تا آنکه عذاب و عقابشان زیادتیر شود ولی بعقیده ما کارهای اهل باطل و یا کسانی که ذکر شد کرامت نیست بلکه یا چشم بندی و حقه بازی و تزویر و دروغ و یا وحی شیطانی و کمک اوست زیرا معجزه و کرامت بتأیید الهی است و چون کرامت اهل باطل باعث گمراه شدن مردم است خدا تأیید نمیکند و اسباب گمراهی مردم را کمک نمیدهد زیرا خلاف لطف و مرحمت اوست و دیگر اینکه قبیح است و کار قبیح از پروردگار محال است .

ثانیاً - صوفیان چنانچه در نفحات ص ۲۴ ذکر شده برای بسیاری از کسانی که در نظر ما اهل کرامت نبوده اند کرامتها نقل کرده مثلاً برای ابوبکر نقل کرده که چون خواست بمیرد گفت جنازه مرا ببرید درب خانه پیغمبر و در را بزنید اگر بخودی خود باز شد مرا آنجا ببرید و دفن کنید پس جنازه را بردند و در را زدند و گفتند این ابوبکر است اشتها دارد که اینجا دفن شود پس در بخودی خود باز شد و ندائی شنیدیم داخل شوید و او را دفن کنید، و این کرامت را برای آن جعل کرده اند که مرد مرا گول بزنند که خانه پیغمبر که ارث اولادش بوده بی جهت ابوبکر را دفن نکردند .

و در همانجا از کرامت عمر نقل کرده که بالای منبر بود در مدینه لشگر خود را در ایران دید و دید ممکن است شکست بخورند و غنیمت از دست برود از همان بالای منبر صدا زد کوه کوه و صدای او از حجاز بایران رسید و لشگر همه فهمیدند که خلیفه گفته بکوه بالا روید و نیز همانجا نقل کرده که هر سال رود نیل در مصر طغیان میکرد عمر و عاص نوشت بعمر: عمر در جواب ورقة نوشت برود نیل که دیگر حق طغیان نداری پس رود نیل دیگر طغیان نکرد و

بلا از اهل مصر برطرف شد ، پس از اثبات کرامات برای خلفا شروع کرده بنقل کرامات برای ششصد نفر از رؤسای صوفیه و عرفاء منافقین دکاندار.

ثالثاً - بسیاری از کراماتیکه برای عرفا و مرشدان نقل کرده اند یا برای چاپلوسی و تملق بوده چنانکه در مجلس کریمخان زند برای پدر او کراماتی نقل کردند. با اینکه مرد لری بود گفت من پدر خود را بهتر از شما میشناسم این چیزها در او نبود و یا از سحر و شعبده و چشم بندی است که هزار قاب طعام از سقف خانه حاضر میکنند و هزار مرده از قبر زنده شده و باستقبال او می آیند با اینکه پیغمبر اسلام با آن عظمت معلوم نشد که ده نفر را زنده کرده باشد ولی این مرشد که مسائل واجبۀ خود را نمیداند. هزار میت باستقبال او می آید حال ما فرض میکنیم راست باشد بجهت دلیل اهل کرامت واجب الاطاعه و حق ارشاد داشته باشد مگر هر کس اهل کرامت شد باید ریاست کند و دیگران باو سر سپرند اگر فاسقی یا طفلی برای مصلحتی مورد کرامت شد اولی الامر نمیشود باید از روی مدارك احکام خدا را استنباط کردند بصرف سحر و کرامت جاهلان، و اصلاً ما مأور نیستیم که هر کس دارای کرامت شد پیروی کنیم امام را نیز اگر اطاعت کنیم برای دستور و امر پیغمبر است نه برای کراماتش.

چندین حکایت از کرامات صوفیه

ما در اینجا چند حکایت نقل میکنیم تا معلوم شود کرامات صوفیه از کجا است ، اول در قصص العلماء و کتب دیگر نقل شده که نورعلیشاه پناصدنفر مرید همراه داشت و قبۀ خیمه خود را از طلا درست کرده و می نشست از زیر بساط خود نان گرم و کباب بیرون می آورد بعنوان کرامت در حالیکه در زیر بساط خود نقبی زده بود بخارج و می آوردند کباب پخته را بدست او میدادند مردم شکم پرست هم دور او را گرفته بودند تا آنکه اهل اصفهان ریختند و گوشهای ایشان را بریدند و از اصفهان بیرون کردند و این نورعلی شاه را دیوانی است که در آن ادعاهای کفر آمیزی دارد از آن جمله در وحدت وجود میگوید .

گاه ذا کر گاه مذکورم نمیدانم کیم گاه ناظر گاه منظورم نمیدانم کیم
گه مر کب گه بسیطم گه محاط و گه محیط گه حصار و گاه محصورم نمیدانم کیم

و نیز از منیت و خود خواهی دم زده و گوید :

موج بحر کشتی طوفان منم گوهر دریای بی پایان منم
صاحب الامر دیار جان و دل فاش گویم اندرین دوران منم

دوم - فاضل محلاتی از عالم ثقة فاضل نیشابوری نقل کرده که محمد حسن خانی بود حاکم بعضی از قرای کرمان رفت و صوفی شد در مجلسی او را ملاقات

کردم و بعد از تحیت و سلام سکوت طولانی مجلسی را فرا گرفت حوصله محمد حسن خان تنگ شد و گفت حضرت آقا چرا فرمایشی نمیفرمائید؟ گفتم.

صمت عادت کن که از يك گفتنك میشود زنار این تحت الحنك

چون شعر را صوفیان خوش دارند او را خوش آمد، من فرصتی بدستم آمد گفتم هیچ در طریقت قدم زده ای و از این گلستان گلی چیده ای جواب گفت: من و گیو و گودرز و هر کس که هست همه بند گانیم خسرو پرست

هشت سال است در طریقت قدم میزنم و از اثر نفس مرشد بمراد خود رسیدم من بالبی خندان گفتم به به مرحبا گل مولی شما برادر طریقت من هستید ولیکن هنوز کامل نشده اید و من بیشتر از شما قدم در این وادی نهاده ام و سرد گرم روزگار چشیدم و خدمت اساتید و پیران کردم تا آنکه سر خود را بمن سپرده اند و اکنون ارشاد میکنم و مریدان دارم!

محمد حسن خان خوشحال شد و اظهار خشوع کرد، پس گفتم بگو به بینم سر سهرده گفت بلی، نزد شیخ عبدالعلی تهرانی گفتم زبان تو را کشیده اند یعنی اسرار را بتوسپرده اند گفت بلی، گفتم پس تو برادر منی در طریقت لازم است کیفیت حال خود را برای من شرح بدهی و کیفیت دخول خود را بیان نمائی گفت بچشم، من حاکم قریه ای از کرمان بودم چون معزول شدم دستم از مال دنیا تهنی شد و بیچاره شدم رفیقی داشتم مرا دلالت کرد که اگر میخواهی کار تو خوب شود باید آنچه گویم چنان کنی گفتم بجان منت دارم گفت برو کرمان نزد مرشد عصر شیخ عبدالعلی تهرانی و بگو مرا فلان کس فرستاده و هر چه گوید عمل کن پس من کرمان نزد شیخ رفتم حال مرا پرسید و مطلع شد گفت تو شیعه هستی یا مذهب دیگر گفتم شیعه، گفت در مذهب شیعه امام حی و میت دارد. گفتم نه گفت بگو بدانم تا با امروز امام را دیده ای گفتم نه، گفت تو چگونه شیعه ای هستی. پس یا تو شیعه نیستی یا امام تو مانند سایر اموات است.

محمد حسن خان گفت من سر بزر انداختم و در جواب عاجز شدم شیخ گفت جهتش آنست که تو را آگم کرده بودی اکنون که براه آمدی امام را خواهی دید. بعد مرا چیزی آموخت و گفت امشب در اطاق خود میروی و در بروی خود می بندی امام نزد تو می آید و او را زیارت کن، من برخاستم و خوشحال بودم که امام مرا خواهم دید. چون شب شد بدستور شیخ عمل کردم دیدم امیر المؤمنین وارد حجره ام شد. من او را زیارت کردم، فاضل فرمود چون تمام مطالب را گفت گفتم ای برادر بفرما بدانم آن امام که دیدی شبیه کی بود و شمائل او چگونه بود گفت شبیه ترین مردم بود بمرشد و سبیل های بلندی داشت.

فاضل گفت این وقت پرده از روی کار برداشتم و گفتم آنحضرت بگو گفت که ای محمد حسنخان چرا ریش خود را میتراشی و در ایام حکومت خود که آنهمه اموال مردم بظلم گرفتی چرا تدارک نمیکنی؛ گفت نه؛ گفتم تو امیر المؤمنین را سابقاً دیده بودی که تا دیدی شناختی گفت نه؛ گفتم پس از کجا بگو معلوم شد که او امیر المؤمنین بوده محمد حسن خان در جواب پیچاره شد. گفتم بگو بدانم آیا برای دیدن امام شرطی بگو تعلیم کرد گفت نه. گفتم مردم در حق مرشد توجه میگویند گفت جماعتی از اهل غرض او را بدمیگویند که شیخ عبدالعلی نماز نمیخواند گفتم برادر جان اهل غرض نیستند راست میگویند و تا مرشد تو نماز را ترک نکند نمیتواند امام را بگو نشان دهد اکنون بگویم آن امام نبود که تودیدی بلکه شیطان لعین بود و علامتش این است که مرشد تو را سفارش کرده که چون امام را دیدی برای کسی نقل نکن. از تو انصاف میخواهم آیا سفارش نکرده تو را که هرگز با اهل عمامه مجالست مکن و با علما سخن مگو، گفت چرا سفارش کرده بود، گفتم پس بدان شیطان مرشد تو را فریب داده تا تو را همراه سازد و عجب است که تو با این ریش تراشیده و با قرار خودت چندین سال درمسند حکومت اموال مردم را بزور گرفته ای و با آنهمه گناهان و گرفتن مالیات، بدون زحمت امام را دیده ای آنهم امام المتقین و بتو نفرمود ریش نتراش و مال مردم را بده او را نصیحت کردم و باو فهمانیدم که آنکه تودیدی شیطان متکون است. تا آنکه هدایت شد و همه صوفیا را لعن کرد. روز دیگر عیالش آمد و گفت آقا مرا راحت کردی زیرا محمد حسنخان پیوسته یکده درویشان سبیل گفت را میآورد بمنزل و بمن میگفت با روی باز برو نزد آنها.

مؤلف گوید - علامه مجلسی و علامه مغانی و فاضل محلاتی و کسان دیگر از علما روایت کرده اند که یزید بن معاویه العجلی بحضرت امام صادق (ع) عرض کرد حمزه بن عمار میگوید هر شب امام پنجم حضرت باقر (ع) نزد من میآید امام فرمود والله دروغ میگوید نمی آید نزد او مگر شیطان متکون که آن شیطانی است بهر صورت که بخواهد در میآید.

سوم - میرزای قمی در آخر کتاب جامع الشتات فرموده که کرامات صوفیه گاهی هست از ارتداد و استخفاف بدین و قرآن و مقدسات دینی حاصل میشود چنانکه مکرر شنیده ام بعضی از این صوفیه بسوزانیدن قرآن یا در نجاست انداختن و امثال آن مراتب چند کسب میکنند (زیرا شیطان که دشمن دین است از ایشان خوشنود و رابطه پیدا میکند) از آن جمله از مرد ثقه معتمدی شنیدم که در چند سال قبل در کاشان ملعونی از این اشیا آمده بود و جمعی مرید دور او جمع بودند و او خبر از غیب میداد. مردم بسیاری باو گرویدند. عالم

دیندار بزرگواری شنید با عده‌ای روان شدند تارسیدند بآنجائیکه آن ملعون نشسته بود و مردم دورا و جمع بودند. آن عالم فرمود برخیز مریدان هجوم کردند که دفاع کنند مؤمنین آنها را متفرق کردند. و آن عالم امر کرد زیر پای مرشد را که آنجا نشسته بود شکافتند خمرهٔ بیرون آوردند پر از نجاست و آن ملعون سورهٔ مبارکهٔ یس را در آنجا انداخته بود الخ.

و نیز فاضل محلاتی در کشف‌الاشتباه نقل کرده مرشدی یس مغربی را بماتحت خود شاف کرده بود و از این جهت از کار مردم و خانه‌های مردم خبر میداد. **چهارم** - نقل کرده در کشف‌الاشتباه از حجة الاسلام آقای آسید علی اکبر خوئی و والده حجة الاسلام آقا الله آقای سید ابوالقاسم خوئی که مرا رفیقی بود در خوی بنام عبدالصمد و کراماتی از او ظاهر میشد و مرید مجدالاشراف شیرازی ذهبی بود پس مدتی دیگر چیزی از او بروز نمیکرد، من روزی او را ملاقات کردم در مجلس یکی از علما که آمده بود مسئله از نجات العباد میپرسید. دیدم مجدالاشراف را بدمیگوید و او را معبود خران و عابد شیطان معرفی میکند و او را خارج از ایمان میداند. سبب پرسیدم که آن همه اخلاص و فداکاری با این تکبر و دشنام باید سببی داشته باشد درخواست دارم بیان کنی؟ گفت حضرت آقا خدا منت بر من گذاشت که مرا از شر این خبیث نگاه داشت.

همانا این کافر زندیق معدن لاف و کزاف یعنی مجدالاشراف مرا فریب داد و نزدیک بود کافر شوم و از دین خارج گردم گفتم چگونه گول او را خوردی. گفت برای اینکه من خارق عادات و کرامات بسیار از او دیدم مرید او شدم مجدالاشراف وردها و ذکرها بمن تعلیم کرد و طریقهٔ ذکر خفی و جلی بادم داد و خودم نیز در کتب ایشان سیر کردم و بذکرهای ایشان عمل میکردم در اثر آن حالت خضوع و خشوع و گریه بمن دست داد و رقت قلبی پیدا کردم ولذا بر عمل افزودم. تا آنکه خوابهای بسیار خوب دیدم و گاهی میشد بگوش من کسی میگفت فلانی از دنیا رفت بعد معلوم میشد همان قسم بود که بگوش من گفته بود؛ و گاهی میگفت فلان کس وارد میشود و همان طور میشد مرا غرور گرفت و سخت مرید مجدالاشراف شدم بحدی که بدون اجازهٔ او آب نمیخوردم و کسرا بهتر از او نمیدانستم، تا آنکه ببرکت مواعظ پدرم که منبر میرفت و من پای منبر او حاضر میشدم خداوند متعال مرا از شر این کافر نجات بخشید (پدر او میگفته گاهی شیطان از راه ذکر و عبادت کسی را کافر میسازد) حاج سید علی اکبر فرمود گفتم ایشیخ عبدالسمد اکنون بگو ببینم چه دیدی که از این طائفه برگشتی گفت چون مجدالاشراف کثرت محبت مرا بخود دید و افعال مرا موافق مذاق خود پسندید نزد زمان آقا آمد که نایب خاس او و از بزرگان ذهبیه بود و

درخوی بود ، و باو گفت جناب آشیخ عبدالصمد خیلی ترقی کرده و آثار بزرگی از او نمایان است بهمین زودی مولود قلبی او متولد میشود که باید او را اطاعت کند ، زمان آقا این مطلب را بمن خبر داد تا روزی درخوی مجد الاشراف بنزد من آمد و گفت من بسرعت باید بروم شیراز و رفتن من اهمیت دارد و تورا وصیت میکنم که هر چه میگویم مخالفت نکنی و نزدیک است فرزند قلبی از تو متولد شود باید او را اطاعت کنی و تخلف نکنی از گفته او این بگفت و بجانب شیراز رفت و من هر شب خوابها میدیدم و چنان گمان میکردم که امام محمد باقر (ع) و یا امام صادق را در خواب می بینم تا یکروز در اطاق خود بودم ناگاه چیزی از دهان من خارج و بصورت انسانی مجسم گردید و گفت باید مرا اطاعت کنی گفتم بدون اذن مجد الاشراف اطاعت احدی نخواهم کرد در حال دیدم مجد الاشراف پیش روی من حاضر است و میگوید اطاعت کن او را که همان مولود قلبی است که تورا بشارت دادم و از نظرم غایب شد پس آن صورت مجسم گفت میرزا عبدالصمد امروز تکلیف تو تغییر کرد و از امروز واجبات و کلیه عبادات از تو ساقط گردید و جمیع محرمات بر تو مباح است من بمحض شنیدن این سخن منقلب شدم و وحشتی مرا فرا گرفت متذکر مواعظ پدرم شدم که میگفت شیاطین گاهی انسان را بعبادت میخوانند تا مدتی بگذرد او را بترك عبادت امر نمایند پس در ظاهر چیزی نگفتم و رفتم تفصیل را بزمان آقا که نایب خاص مجد الاشراف بود نقل کردم فوری نامه نوشت بمجد الاشراف و قصه را عنوان کرد او فوری تلکراف کرد که بشیخ عبدالصمد بگو (صحو المعلوم و محو الموهوم) یعنی آشکار شد معلوم و مرتفع شد موهوم یعنی عبادتها موهوم بوده و مرتفع شده ، من مضطرب شدم و برخاستم و بخواه رفتم دیدم آن صورت مجسم آمد و گفتار خود را اعاده کرد ، من گفتم بدون اذن مرشد خود مجد الاشراف ترك عبادت نکنم گفت اگر او بگوید قبول میکنی گفتم آری و گمان میکردم او هرگز نخواهد گفت . فوری دیدم مجد الاشراف مجسم شد و گفت هر چه میگوید اطاعت کن و از نظرم غایب شد . اضطراب من زیاد شد با خود گفتم مجد الاشراف در شیراز است و من درخوی چگونه بنزد من حاضر گردید پس از حای برخاستم و همی فکر میکردم که ترك عبادت چگونه جائز باشد و حال آنکه من شخص مکلف و عاقل و مختار هستم و هیچ پیغمبری ترك عبادت نکرده با آنکه مقام قرب ایشان نزد خدا از همه کس بیشتر بوده در همین فکر بودم تا بنزدیکی از رفقای خود رسیدم و قصه را باو گفتم ، بر من صیحه زد و گفت وای بر تو کی تورا امر بترك عبادت کرده این کفر و الحاد است و امر کننده البته شیطان است اگر میخواهی یقین کنی این مرتبه که نزد تو آمد او را لعن کن ، من مسرور شدم و از نزد او بمنزل آمدم .

دیدم همان شخص مجسم آمد و مرا گفت دیگر عبادت لازم نیست و باید آنچه میگویم عمل کنی، تا این سخن گفت اورا لعن کردم و گفتم لعنة الله عليك و علی مجدداً الاشراف تا این گفتم از نظرم غایب گردید و دیگر نیامد و تا مدتی چندان صدمه و مشقت کشیدم که مرا در خواب و بیداری اذیت مینمود تا آنکه ببرکت اذکار واردۀ ازانمه اطهار رفع شد آنوقت دانستم کرامتهای صوفیه شیطانی است مؤلف گوید در احادیث ذکر شده که هر انسانی بدنیا میآید يك شیطان نیز از اولاد ابلیس بوجود میآید و مأهول گمراه کردن او میشود که او را همزاد میگویند و آن صورت قلبی مجسم همان شیطان همزاد است و شیطان بکفار و اهل باطل کاری ندارد تا مادامیکه بفکر دین و تمیز حق از باطل نیفتد ولی قسم خورده اهل ایمان را گمراه کند چنانکه در سورۀ «ص» گفته لا غوینهم اجمعین و بسیار سعی دارد که بقول خود عمل کند.

پنجم - در کشف الاشتباه نقل کرده از نصیر الاسلام واعظ کرهانی که در خراسان با سیدی از اهل اصفهان آشنا بودم دیدم مریدان ملا سلطان گون آبادی از او احترام میکنند گمان کردم سید طریقه آنها را گرفته یکروز از او تحقیق کردم خنده بسیار کرد و گفت شما بمن بدگمان شده اید این جماعت بهره ای از دین ندارند و بمکر و خدعه مردم را گمراه کرده اند اکنون قصۀ مرا بشنوید چون مریدان ملا سلطان میگفتند هر کس حقیقت میخواهد باید نزد مرشد ما برود من این سخن باور کردم بهر نحوی بود در بیدخت خدمت او رسیدم و با خود گفتم باید او را امتحان کنم چون مدتی باحوال او نظر کردم ضد و نقیض و گفته های مخالف شرع از او بسیار دیدم تا روزی بخلوت باو گفتم من از راه دور آمده ام و مدتی است خدمت میرسم که شاید از فیض شما نورانی شوم گفت باید فلان روز را روزه بگیرم و بعد بیائی تا تکلیف تو را معین کنم من رفتم و روزه را نگرفتم پس نزد او برگشتم ملففت نشد که من روزه را نگرفته ام گفت فلان ذکر را در فلان محل بعدد معین بگو و ذکر می که میدانستم در شرع وارد نشده بمن تعلیم داد من پی کار خود رفتم و ذکر را نگفتم چون نزد او رفتم خیال کردم من عمل کرده ام گفت اکنون آثار جلالت از صورت تو پیدا شده این انگشتر مرا ببر در چاه انداز و نزد من بیا من گرفتم و چون نگین آن قیمت داشت در چاه نینداختم چون نزد او رفتم گفت انداختی گفت بلی پس سر زیر خر قه کرد و ورودی خواند و انگشتری مانند همان انگشتر بیرون آورد بعنوان اینکه از چاه بیرون آورده و معجزه کرده و بمن داد چون گرفتم گمان کردم من فریب او را خورده ام من دست بردم و انگشتر او را بیرون آوردم و مقابل روی او پهلوی دومی گذاشتم و گفتم عجب استاد ماهری بوده که مانند من ساخته چون این بدید رنگ از صورت او

برید و دانست گرفتار حریفی شده گفتم تو را رسوا خواهم کرد یا اینکه کار مرا انجام دهی : پس بحال خضوع درآمد و پول بسیار بمن داد که اور رسوا نکنم و بر میدان خراسان نوشت که فلانی را احترام کنید و هر حاجت دارد بر آورید اکنون باین واسطه مبلغ بسیار از ایشان گرفته ام و چون تمام را سر کیسه کردم این قضیه را انتشار خواهم داد و او را رسوا میکنم.

مؤلف گوید سید احمد رفاعی متوفی ۵۷۸ از مرشدان سنی شافعی است چنانچه ابن خلکان نوشته و سلسله در اویش رفاعیه مریدان اویند، ابن بطوطه در کتاب رحله خود نوشته که من نزد قبر احمد رفاعی رفتم و جماعتی از فقرا را در رقص دیدم و چند بار همزم آوردند و آتش زدند چون شعله ور گردید دویدند در میان آتش و غلطیدند تا آتش را خاموش کردند و همی رقص میکردند و بعضی از آنها سر مار زنده را در دهان خود می گذاشت و دندان در آن فرو میبرد تا آنرا قطع کند .

پس باید بدرویشانیکه بدروغ دم از تشیع میزنند گفت دیگر بکرامتهای خود مهالید زیرا سنیان بیشتر از شما ادعای کرامت دارند و حتی آنکه شیخ عبدالقادر ناصبی را بعرض رسانیده اند برای بشرحافی عیاش منافق کراماتی یافته اند کسی باور ندارد بکتاب ایشان مراجعه کند حتی خود تذکره الاولیاء ابوحنیفه را صاحب معجزات دانسته و حال آنکه بشرحافی و احمد حنبل از مجسمه میباشند که نجس و کافرند و اما کرامات دیگر مانند طی الارض، تخلیه روح، تکلم با ملائکه، خبر دادن از غیب، تصرف در جمادات و خبر دادن از مافی الضمیر همه دروغ و یا برای تسخیر احمقان است بکمک شیطان .

ایرادی باهل کرامت

ایکاش در عوض این همه جعل کرامات برای این مرشدان حل یرک مطلب علمی را از ایشان نقل میکردند و یا صنعتی که بکار مردم بخورد و یا فکریکه مشکلی را برای جامعه بگشاید انجام میدادند و یا شر استعمارگران را از مملکت دور میکردند .

و با اینکه شعرا و صوفیان در کتب خود طعنه بر زاهدان و علماء صالحین میزنند و ایشانرا ریاکار مینامند و از سالوس و خودنما بدگوئی میکنند، حال باید از ایشان پرسید شما که اهل ریا نیستید پس چرا این همه نظاهرات بکرامات میکنید و هی دم از خود میزنید و کتابها برای اثبات کرامت درویشان مینویسید با اینکه شما نقل میکنید که خدا فرموده «اولیائی تحت قبابی لایعرفهم غیری» پس نشر این کشف و کرامت برای چیست، بلی اینان سر تا پا ادعا میباشند چنانچه

بعضی از آنرا در بدعت نهم نقل خواهیم کرد که غرض ایشان سعی در خرابی اسلام است «والله متم نوره» .

ششم - نفحات جامی در ص ۵۶۲ نقل کرده که شیخ سدرانی روزی هفتاد هزار ختم قرآن میکند و مولوی در چهار گام يك ختم قرآن کرد.

هفتم - در ص ۵۶۳ نفحات نقل کرده که مرشدی ریخته گر روز جمعه رفت در شط بغداد غوطه خورد و غسل کند لباسهای خود را کند و میان آب فرو رفت چون سر بر آورد خود را در رود نیل مصر دید پس هفت سال آنجا ماند و رفت زن گرفت و سه فرزند آورد (باز خوبست شوهر نرفته و نزا ئیده) بعد از روزی رفت غوطه خورد در نیل چون سر بر آورد دید در بغداد است و همان ساعت است که برای جمعه میخواسته غسل کند و برود سجاده صوفیا را بمسجد برد چون بیرون آمد و سجادهای صوفیا را برد گفتند قدری دیر آمدی. کرامات صوفیه تمام از همین موهومات است .

مکاشفه

و امام مکاشفه: آنکس که از خدای روبر گرداند و متابعت انبیا و راهی که خدا تعیین کرده نرود و بدنبال این و آن برود از رحمت حق دور و از امان و حفظ خدا خارج میشود و شیطان در نظر او بصورت زیبا جلوه کند و لشکر او روح او را بمحض شیطان برند شیطان کلمات و موضوعاتی باو بیاموزد و او را واسطه بین خود و مردم قرار دهد چنانچه محیی الدین میگوید بمعراج رفتن و مرتبه علی را پایین تر از ابوبکر و عمر دیدم و گوید پیغمبر بمن دستور داد تا که فتوحات و فصوص را که مملو از کفر است نوشتم . پیچاره بسوی شیطان و بمعراج اورفته و خود صوفیه قبول دارند که مکاشفات شیطانی دارد و رحمانی و بیشتر اهل مکاشفه سنیا ننند که دارای عقائد مختلفه و کشف آنها برضد یکدیگر است و این معراج و مکاشفه تازگی ندارد بلکه ناسخ التواریخ جلد دوم احوال حضرت عیسی ص ۱۱۴ نقل کرده که اردای ویراف که در زمان اردشیر با بکان بود سه جام شراب خورد و بیهوش افتاد تا يك هفته شش تن حکیم دور او بودند تا بیهوش آمد و نویسنده خواست صورت مکاشفات و مشاهدات او را نوشتند گفت مرا ببهشت و پل صراط بردند و جبرئیل رسید مرا بعرش برد تمام فرشتگان و طہقات مرا دیدم و ارواح همه را دیدم آنگاه مرا بدوزخ بردند و اهالی دوزخ و کیف هر گناه را دانستم پس مرا بعالم عنصر آوردند: و نیز در بدعت نهم بمنوان لاف و گزاف مراجعه شود .

بدعت نهم صوفیه نصب مرشد و قطب و ولی امر است

هر طالب ریاستی بعنوان پیر ویا مرشد ویا قطب خود را واجب الاطاعه میدانند و او را ولی امر میدانند و با او بیعت میکنند و کرامات و کشفیات برای او جعل و تزویر میکنند و حال آنکه منصوب باین مقام باید از طرف خدا و پیغمبر باشد و رسول خدا تعیین کند.

منصوب از خدا غیر از منصوب ایشان است

خداوند تعالی در سوره نساء آیه ۵۹ میفرماید «اطیعوا الله واطیعوا الرسول واولی الامر منکم» یعنی اطاعت کنید خدا و پیغمبر و اولی الامر از خود را در تفاسیر و کتب حدیث ذکر شده که چون این آیه نازل شد جابر از رسول خدا سؤال کرد اولی الامر کیست فرمود ای جابر اولو الامر جانشینان من و پیشوایان مسلمین میباشند بعد از من و ایشان دوازده نفرند اول علی ابن ابیطالب پس از او حسن سپس حسین و پس از او علی بن الحسین، پس از او محمد بن علی و پس از او جعفر بن محمد، پس از او موسی بن جعفر پس از او علی بن موسی پس از او محمد بن علی پس از او علی بن محمد پس از او حسن بن علی پس از او، هم نام و کنیه من حجت خدا در زمین و بقیه خدا در میان پندگانش فرزند حسن بن علی آنکه خدا باز کند بدست او تمام مشرق و مغرب زمین را، و صدها روایت دیگر باین مضمون وارد شده در تفسیر منهج و صافی و طبرسی و عیاشی و هفتم بحار ص ۵۹ و نهم بحار ۱۳ و غیر اینها از پیغمبر و سایر ائمه که همه فرموده اند ولی امر و واجب الاطاعه علی و یازده فرزندش صلوات الله علیهم میباشند و ایشان را خدا معین کرده زیرا خداوند عالم بوده بصمت و طهارت و بزرگواری و ایمان و صلاح ایشان و هر کس ادعای مقام ایشان کند ظالم و غاصب و کافر و مشرک خوانده شده در روایات و آیات، هر کس خواهد مراجعه کند.

و اگر این مقام بتعین و نص سریع خدا و پیغمبر نبود منحصر بدوازده نفر نبود هزاران نفر ریاکار فاسد را میتراشیدند چنانچه باز هم تراشیدند و این مقام را خدا بدوازده نفر داده که ثانی عشر و دوازدهمی ایشان است قائم ایشان و غیر از ایشان هر کس ادعا کند کذاب و باطل است بچند دلیل.

اول - خدا فرمود «ولا تطع منهم آثما او کفورا» یعنی اطاعت مکن از این مردم گناهکار یا کافر و آیه دیگر میفرماید «ولا تطع الکافرین» اطاعت مکن کفار را و در آیه دیگر میفرماید «ولا ینال عهدی الظالمین» متمکاران بعهد امامت و خلافت من نائل نمیشوند و تمام این مرشدها غیر معصومند و با قرار خودشان

گنه کارند و هر گنه کاری ستمکار است و ستمکار لائق آن نیست که واجب الاطاعه شود. ولی ایشان خود را ولی امر میدانند مثلاً محیی الدین خود را خاتم الاولیاء میدانند و متوکل عباسی را که اول فاسق است اولی الامر ظاهری و باطنی میسرمد مثلاً مثنوی فضیل رهن ز فاسق را رهنما و هر شد میدانند و در ص ۱۲۸ گوید :

شد فضیل از رهن زنی ره بین راه چون بلحظه لطف شد ملحوظ شاه

تفسیر صافی و برهان و سایر تفاسیر شیعه از امام صادق (ع) روایت کرده اند در تفسیر آیه ۲۴ سوره قصص که مقصود از دائمة یدعون الی النار آن پیشوایانی است که خود را بدست خود میسرمد و پیشوا قرار داده اند که آنها مرد مرا بسوی آتش دوزخ میکشند.

ما می پرسیم کدام مدرک دینی گفته با هر کس مدعی پیری و مرشدی شد بیعت کنید و عجب است از صوفیه که از چنین مرشدانی تا حد تعصب طرفداری میکنند آیا ندیده اند که حضرت رضا (ع) در تفسیر آیه «ومن اضل ممن اتبع هویه بغیر هدی من الله» میفرماید مقصود از این آیه که فرمود گمراه تر نیست از آنکه پیروی هوای خود کند بدون دلیل و راهنمایی از خدا؛ آنکس است که دین خود را از غیر امام معصوم بگیرد. و در سوره حج میفرماید «ومن الناس من یجادل فی الله بغیر علم و یتبع کل شیطان مرید» یعنی بعضی از مردم جدال و عناد میکنند در راه خدا بدون دانش و پیروی میکنند هر شیطان متمردی را وقتی خواهند فهمید که چاره نباشد و تأسف خورند و گویند .

«ما را برندی افسانه» کردند پیران جاهل شیخان گمراه باید بدانند.

چون بسی ابلیس آدم روی هست پس بهر دستی نباید داد دست

علامه نراقی خوب گفته :

یا براو جمع آید انبوهی ز خلق
یا فضولی چند او را بر نشاند
جان خود را بایدهش تدبیر کرد
فضله او لایق ریش تو است
نور حق او را بهر جا رهنما است
علم او الهام ربانی بود
ان عهدی لاینال الظالمین

پیر نبود آنکه پوشد کهنه دلق
پیر نبود آنکه خلقتش پیر خواند
گر تواند کس کسیرا پیر کرد
آنکه او را پیری از پیش تو است
پیر آن باشد که منصوص از خدا است
پیریش از نص یزدانی بود
پیر گمراهی که نبود این چنین
ناصر خسرو علوی گوید :

لیکن همه چون جندو کلا بند جو کر کس
هر یک ز یکی پیر دلیل اکفر و ادنس
فضلی است الهی نبود داده بهر کس

بسیار گزیدند خزان رهبر انجس
هفتاد و دو ملت همه دارند امامی
پس رهبری و فضل امامت نه بخلق است

در سوره مائده آیه ۸۲. میفرماید «وَلَا تَتَّبِعُوا هَؤُلَاءِ قَوْمٌ قَدْ ضَلُّوا مِنْ قَبْلُ وَ اضَلُّوا كَثِيرًا وَ ضَلُّوا عَنْ سَوَاءِ السَّبِيلِ» یعنی پیروی نکنید هواهای جمعی که تحقیقاً گمراه شدند و بسیاری را گمراه کردند و از میانه روی منحرف ساختند یا تند رفتند و غلو کردند یا کند شدند و عقب ماندند بالاخره با فراط و تفریط افتادند.

دین را وسیله دنیا طلبی کرده اند

حیف و صد حیف که دین ابزار دستی شده برای مرشدان و دنیا طلبان چنانچه شاعر گوید :

دنیا طلبان بد گهر را دین نیز بهانه دیگر شد
یک مرشد عامی مزور پیشوای همه الاغ و خرشد

چه بسا مردمیکه در امور دنیا زیرک و با هوشند ولی در امور دینی و تمیز بین حق و باطل، کودن و بی هوشند و بزودی گول صیادان را خورده صید میشوند و هر چه شیادان ادعا کنند قبول میکنند اینجا است که امام حسن مجتبی علیه السلام میفرماید :

«عجبت لمن یفکر فی ما کوله کیف لایفکر فی معتوله» در شگفتم از آنکه در خوراک خود دقت میکند چگونه در غذای عقل و روح خود نمیاندد و حضرت باقر در تفسیر «آیه قلینظر الانسان الی طعامه» میفرماید انسان باید نظر کند که طعام روحی خود را از چه کس گرفته و علم و دین خود را از سر چشمه کفر و زندقه و عقائد خود را از مجرای زهر آلوده نگرفته باشد اینجا است که امیر المؤمنین بفرزند خود میفرماید :

ابنی ان من الرجال بهیمة فی صورة الرجل السميع المبصر
فطن بكل رزیه فی ماله واذا اصیب بدینه لم یشر

عجب است از نادانی صوفیه که از خود فکر و اندیشه ندارند و اگر پیر و مرشد خلاف شرع هم بگویند می پذیرند بیکی از ایشان گفتند چرا جواب سلام نمیگوئی یا اینکه جواب سلام واجب است گفت پیر چنین دستور داده بدیگری گفتند چرا گدائی میکنی گفت دستور مرشد است. سؤال بکف دلیل بر پستی و دنائت است باضافه بر آنکه شرعاً بسیار مذمت شده از آن، امام صادق (ع) میفرماید «انما شیعتنا من لایسئل الناس بکفه و ان مات جوعاً» یعنی همانا پیروان ما سئوال نمیکند بکف و اگر چه از گرسنگی بمیرند با این حال این این خلاف شرع و عقل را چون مرشد گفته واجب العمل میدانند بیکی از درویش گفتند شما از که تقلید میکنی گفت از مجتهد اعلم گفتند پس قروع را که تقلید

میکنی و اصول دین هم که عقلی است باید پیرو عقل بود پس مرشد را برای چه میخواهی گفت برای بافتنیها .

اشکال و جواب

با اینکه در اویش میگویند ما مقلد مجتهدانیم ولی گاهی کذب ایشان بروز میکند و اشکال و ایراد و بدگویی از مجتهدان میکنند مثلاً یکی از ایشان میگفت شما چرا مجتهدان را واجب اطاعه میدانید با اینکه واجب اطاعه منحصر است بمعصومین پس شما هم مانند ما که مرشد را واجب اطاعه میدانیم هستید .

باید در جواب او گفت ما مجتهد را در همه جا و همه چیز واجب اطاعه نمیدانیم مثلاً در عقائد اصول دین و ضروریات دینی و عرفیات و موضوعات از مجتهد تقلید نمیکنیم و او را واجب اطاعه نمیدانیم اما در فروع جزئیة هم که او را لازم اطاعه میدانیم نه مستقلاً بلکه بعنوان اینکه ناقل و راوی قول امام میباشد آنهم بدستور خود ائمه که فرمودند «فارجمو فیها الی رواة احادیثنا پس در حقیقت اطاعت امام را واجب میدانیم نه مجتهد را و لذا اگر مجتهدی برخلاف قول امام چیزی بگوید قبول نمیکنم که سهل است بلکه او را کافر و یا فاسق میدانیم و تقلید آنرا که برخلاف قول خدا بگوید جائز نمی‌شمریم زیرا معتقدیم که «ومن لم یحکم بما انزل الله فاولئک هم الکافرون» هر کس متخالف خدا حکمی بدهد کافر است .

اما صوفیه باید تسلیم محض باشند نسبت بمرشد در تمام کارها حتی در امور عرفی اطاعت مرشد را لازم میدانند و در عقائد دینی که باید پیرو عقل باشند حتی در اصول دین مقلد مرشدند و حتی باید دلیل نخواستند و ایراد هم نکنند چنانچه ذیلا بیان خواهیم کرد .

مرشد یعنی چه وجه میگوید

منصور علیشاه کیوان که خود مدتی وارد صوفیه بوده ۱۷۷ سال مرشد بوده در استوارنامه گوید مرشد میگوید باید فکر مرید منحصر بمن باشد و نظر او بصورت من باشد تا دل مرید پراز من باشد و در آخر، مرید خود من شود بطور تکرار بصورت من باید عادت کنی و باید هر چه میگویم بی دلیل بپذیری و بقول من تعبد کنی - جواب مرشد آنستکه مرید بگوید اگر تو مالک باطن و دل من هستی خودت بیا بردلم جای گیر بدون آنکه من بخواهم یا نخواهم زیرا من فکر خود را بهر چه منحصر کنم و عادت دهم خو میگیرد و اگر چه سگی باشد منحصر بقو نیست تو اگر قدرت داری خود را جای گزین کن نه آنکه در اثر فعل

من تو سوء استفاده کنی من نباید نان خود را سر سفره تو بخورم و تو را نان بده بدانم، اما چون مرید عوام است بنفع قطب تمام میشود، پس تقصیر متوجه مرید است و لذا مستحق عذاب و خطاب «لم تعبدون ما نتجتون» میباشد و فهم و دانش مرید بلائی است برای مرشد، و هر مرشد و قطبی خود را خاتم الاولیا نسبت با قطاب گذشته و فاتح الاولیاء نسبت با قطاب آینده میداند و لاف و گزاف او آنستکه من میتوانم صفات مرید را تغییر دهم و تکمیل نمایم و بملکوت رسانم پس مرید بیچاره که فهم ندارد آزمایش کند مانند مریدی است که جان و چشم و گوش خود را بدست دکتر مجهول الحالی بدهد که معلوم نیست حادث است یا نه اگر او را کور کند هفتاد سال کور است ولی اگر مرشد او را گمراه سازد الی الابد در شقاوت است افسوس که مرید طماع دنیا پرست بی امتحان تسلیم میشود مانند کسیکه بدریا رود بامید آنکه شاید کسی باشد او را پیرون آورد. وسط آب که رسید بفهمد اشتباه کرده یا آنکه میان کشتی بنشیند برود وسط دریا و خیال کند این کشتی ناخدا دارد وسط موج ها که رسید می بیند کشتی تصوف اصلا ناخدا ندارد این خطاها است که مدعیان کاذب را بر مسندها نشاندیده و در محکمه عقل و وجدان مرید جاهل محکوم است که قطب گوید اگر از من دلیل میخواستند دست از ادعای خود بر میداشتم و آنها را بضالت نمی انداختم ولی این مریدان برایگان تسلیم شدند ورنج دست خود را باسانی بمادادند و بما سر سپردند پس هوی و هوس هم بر ما غالب شد، و قبول ظلم که ظالم پرور است در باره مریدان صوفی و هر تابعی که مانند آنها است صدق میکند؛ پس مرید باید دلیل بخواهد و اگر مرشد دلیل آورد بنظر دقت و تکرار بسنجد و اگر خود اهل استدلال و فکر نیست نزد چند نفر متخصص برود و تحقیق کند، افسوس که تا بوده چنین بوده که دنبال عقل نرفته اند بخصوص صوفیان که اشتها دادند که امتحان قطب و دلیل خواستن از او خطا است، ولی خدا میفرماید «یا ایها الناس قد جائکم بصائر من ربکم فمن ابصر فلنفسه ومن عمی فلعلیها» یعنی ای مردم بینش ها و دیده بانها بشما داده شد از طرف پروردگار پس هر که بینا شود بنفع خود اوست و هر کس گمراه و نابینا شود بر ضرر خود اوست، خداوند از کنج گوی و دیر باوری شما خوشنود است و لذا فرموده «لیهک عن هلاک عن بینة و یحیی من حی عن بینة» یعنی هر کس هلاک میشود باید از دلیل باشد و هر کس هدایت یابد از روی دلیل باشد. تمام انبیا گفته اند بین و بیا، اما مرشدان حقه باز میگویند: بیا تا ببینی کور کورانه سر سپر تا چیزها ببینی.

خداوند در چند جای قرآن امر بنظر و فکر نموده و هر کس کور کورانه رود و بچاه افتد بر ضرر خود اقدام کرده و خود مقصر و مؤاخذ است مرید باید

بقطب بگوید تو که ادعای تصرف در دل‌داری حب‌دنیا و خیال معصیت‌را از دل من بیرون کن اگر راست می‌گویی.

ادعاهای قطب

و نیز در استوارنامه گوید قطب می‌گوید من دارای باطن ولایت کلیه الهیه و مقام امامت می‌باشم و مهدی صاحب‌الزمان و قتم‌واز قیود نفس آزاد و دیگران مملوک من و هر چه دارند از من است و همه اذکار و معاملات و عبادات مریدان بدون اذن من باطل است و من پیغمبر و قتم و هر اسمی از اسماء خدا را که من تلقین کنم اسم خدا و با اثر میشود و الافلا عتقاند قلبیه حقه بدون امضاء من خلاف واقع و باطل است اگر چه اصول دین و برهانی باشد و من لازم الاطاعه و واجب الخدمه و لازم الحفظ می‌باشم تمام افراد بشر باید فدای من شوند و من در عتقاند و اعمال آزادم زیرا قانون برای اشخاص محدود است و من بالاتر از حدم زیرا خالی از خود و بر از حق و حق متعال و مسئولیت ندارم و همواره در دل مرید حاضر و ناظرم و من قسیم الجنة و النارم .

پیغمبر و امام حق چنین ادعاها ندارند و چنین اوصافی ندارند چنانچه در عقل و دین بیان شده .

چیزیکه هست قطب اول تمام ادعای خود را نمی‌گوید تا مبادا مریدان فرار کنند مگر آنکه مرید بسیار کردن باشد، و دلیل کذب مرشد آنستکه اگر تصدیق قابلیت مرید را نمود و بعداً مرید از او برگشت نمیتواند بگوید لائق نبود زیرا قبلاً تصدیق قابلیت او را کرده و فضای تصوف پر است از لاف و گزاف و همه بدون مدرک و دلیل است ما برای نمونه از هزار یکی را نقل میکنیم:

لاف و گزاف مرشدان

آنچه تا بحال نقل کردیم از کتاب استوارنامه تأیید می‌شود بکتاهای دیگر تصوف و هم چنین باشعاریکه خود صوفیان ساخته‌اند شهادی و انهای صوفیان را به بینید تمام دم از لاف و منیت است مقداری از آنرا بمناسبت از نور علی‌شاه و مظفر علی‌شاه در ص ۱۶۴ و از سایر مرشدان نقل شد، و همچنین در آخر مطلب سوم و جماعی دیگر این کتاب با مدارک ذکر شده و اکنون مقدار دیگر نقل میشود با ذکر مدارک :

وحی و معراج

با جماع مسلمین و ضروری دین اسلام. وحی بعد از پیغمبر منقطع شد و هم چنین معراج منحصر بوده بر رسول خدا ولی این عرفا و صوفیان برای خود

ادعای وحی و معراج دارند چنانچه در احوال بویزید نقل کردم و نفعات ص ۲۹۶ نقل میکند: که لقمان سرخسی گوید گفتیم الهی پادشاهان را چون بنده پیر شود آزادش میکنند تو پادشاه عزیزی آزادم کن گفت ندائی شنیدم که ای لقمان آزادت کردم، ابوسعید ابوالخیر گوید شبی با پیر ابوالفضل در خانقاه نشسته بودیم و در باب خانقاه بسته بود و سخن میرفت در معارف مسئله مشکل شد لقمان را دیدم که از باب خانقاه در پرید و پیش ما نشست و آن مسئله را جواب گفت، و نیز درس ۴۲۹ گوید شیخ سعدالدین گفت خدا مرا بشارت داده که هر کس سخن تو بشنود و پیذیرد نطفه علم و معرفت در او ریخته شده و نیز گوید وی گفته که وقتی معراج بردند روح مرا واز قالب بدن جدا شد و سیزده روز بدن بدون روح افتاده بود چون بقالب آمد خبر نداشت که چند روز افتاده حاضران دیگر باو خبر دادند و درس ۴۴۳ گوید علاءالدوله صوفی گفته بدایة الاولیاء نهایت الانبیاء، و درس ۴۴۷ گوید سیدعلی همدانی سه نوبت ربع مسکون را سیر کرد و صحبت هزار و چهار صد ولی را دریافت.

و درس ۴۵۹ گوید جلالالدین محمد رومی با اطفال بازی میکرد بر بام خانه گفت بیائید تا سوی آسمان پریم.

و در آن حالت ساعتی از نظر کودکان غایب شد و بعد از لحظه با حالت دیگر گون آمد و گفت آن ساعت که باشما سخن میگفتم دیدم جماعتی سبز قبا یان مرا از میان شما برگرفتند و بگرد آسمانها گردانیدند و عجائب ملکوت را بمن نمودند چون فریاد و افغان شما بر آمد باز من جایگاه فرود آوردم و گویند که در آن سن دهر سه روز یکبار افطار میکرد. اگر کسی گوید خدا در قرآن میفرماید بمگس غسل یا بمادر موسی و یا بزمین وحی کردیم بنا بر این چه اشکالی دارد که مرشد مدعی وحی و الهام شود جواب گوئیم خدا بفاسق الهام نمی فرماید و بتغیر فاسق ممکن است الهام کند،

بالاخره جهل مریدان باعث استفاده کامل آنها میشود و گفته اند لولا الحمقاء لهلك السلفاء اگر چه کذب ایشان روشن است و محتاج بدلیل نیست ولی برای قانع کردن مریدان بذکر بعضی از دلائل قناعت میکنیم غیر از آنچه ذکر کردیم.

علائم کذب مرشدان

اول- خود قطب از کجا فهمیده که ولی شده آیا باو وحی شده یا ضافه مرید از کجا و کدام مدرک بفهمد که او راست میگوید.

دوم- دلیل و علامت کذب او این است که مرید دروغ پرداز حقه باز دارد

که مفتخور و مقرب نزد اویند و خصوصاً اگر امیری یا وزیری صوفی باشد جمعی برای چرچر و توصیه و سوءاستفاده دورمرشد جمع میشوند مانند صوفیان امیر علیشیری و سراج الملکی و مستوفی الممالکی و نحو آن و خصوصاً ما مورین ادارات اگر رئیس ایشان صوفی شد برای تقرب باو بفقر مشرف میشوند : چنانچه زمان ما بدستور دول استعماری این اقلیت های فاسده را مصدر امور اداری کرده اند تا موجب اختلاف و گمراهی اکثر بشوند در صورتیکه اختلاف فکری در میان ملتى موجب زحمت ملت و دولت است .

سوم - این مرشدان با آن لاف و گزاف که ذکر شد مسائل شرعی خود را نمی دانند چنانچه در احوال معصوم علی شاه نوشتم و در خبر صحیح است که حضرت صادق (ع) فرمود علائم دروغگو آنستکه تورا خبر میدهد بچیز های آسمان و زمین و مشرق و مغرب و چون از حلال و حرام از او سؤالی کنند نداند .

چهارم - آنکه اصلاً لاف و گزاف ضد عرفان است و هر کس از خود تعریف کند معلوم میشود عارف نیست زیرا عارف بخدا اعتنا بخلق ندارد .

نتیجه لاف و گزاف

باید دانستکه این مرشدان را مقصودی است از این ادعاها و اظهار معجزه و کرامتها و آن مقصود آنستکه معجزات انبیاء مکر و حیل و دروغ نشان دهند و عقیده مسلمین را خراب نمایند چنانچه مولوی خود اقرار کرده در مثنوی ص ۸ و میگوید :

همسری با انبیاء برداشتند	اولیا را همچو خود پنداشتند
سحر را با معجزه کرده قیاس	هر دورا بر مکر بنهاده اساس
جون بسی ابلیس آدم روی هست	پس بهر دستی نباید داد دست
زانکه صیاد آورد بانك صفر	تا فریبد مرغرا آن مرغ گبر
سدهزاران دام ودانه است ای خدا	ما چه مرغان حریص بی نوا

چه قدر خوب معرفی کرده علامه نراقی این استعمارگران را در طاق دس

گوید :

هر يك از ایشان جوالی پر ز بار	با خود آورده است بهرت ای حمار
تار باید از سلامی هوش تو	پس گذارد بار خود بر دوش تو
گر بکای حرف مرشد در دست	معنیش خر کردن و تسخیر تو است
مینماید جوکه گردی رام او	رم نیاری افتی اندر دام او
روزگاری گر تورا آبدشکست	از قضا بر نایدت کاری ز دست
می نبینی بر در خود دیگش	گوئیا هرگز نبودی تو خرش

ترك خروگران كن اكنون ای پسر	نا نكرده مرشد تو ترك خرو
ای پسر آسان خرا نرا خرو مشو	رخش سلطانی خرابتر مشو
داری اندر پیش راهی پر خطر	بار رندا نرا مكش ای بی خبر
چو نكه راه آخرت در پیش ما است	بار سنگین در چنین راهی خطا است
هر كه پیش آید كه من هستم دلیل	گمراهانرا مینمایم من سبیل
عاقبت بینی كه غول رهن است	دیو آدم كش ویا اهریمن است

پیر یعنی چه

این درویشان بکسی که عمر خود را تلف کرده در خدمت آتشکده پیر مغان گویند و بکسی که عمری خدمت میخانه و میکده کرده پیر میکده و پیر میخانه گویند و هر دو این لقب را با پیر رهنما بکسی میگویند که عده را گمراه کرده باشد و بدترین فحش نزد آنها آن است که بگوئی بی پیر درویشی از دست سگی عصبانی بود میگفت ای بی پیر و درویش دیگر زیر بار بود و میگفت از بس زحمت کشیدم پیرم در آمد ، گفتم عمو پیرم در آمد یعنی چه گفت یعنی کفرم در آمد چون دیگران وقت فشار کفر میگویند و کفرشان در می آید ولی من که درویشم میگویم پیرم در آمد .

ابدال و اوتاد نیز مدرکی ندارد

مخفی نماند بعضی ها اقتدا بر مردان و عرفا و صوفیه کرده و بدروغ انتشار داده اند که در عالم رجال الغیب و ابدال و اوتادی هستند بعدد معین که آنها را غوث میگویند و هر روز در جهتی از جهات زمین بفریاد مردم میرسند ، این دروغ را مدرکی معتبر نیست در مذهب تشیع بلی در کتب سنیان چنین چیزها بسیار است ، مردمان این دروغ را دامی قرار داده اند برای صید عوام که مثلاً ما خود ابدال و اوتادیم یا آنکه با ابدال و اوتاد رابطه داریم . اما چنانچه در کتاب سفینه البحار ص ۶۴ و احتجاج طبرسی و بحار و کتب معتبره دیگر روایت کرده اند که از حضرت رضا (ع) سوال کردند که مردم گمان میکنند در زمین ابدالیه میباشد چه میفرمائید حضرت فرمود ابدال همین دوازده امامند که بدل انبیا میباشد مرحوم عالم ربانی ملا محمد طاهر قمی در تحفة الاخیار ص ۹۱ کاملاً رد نموده این نشر بی مدرک را باین کیفیت .

مؤلف گوید در بعضی از روایات لفظ اوتاد اطلاق شده به بعضی از اصحاب ائمه مانند زراره و محمد بن مسلم و ابوذر و امثال ایشان که عمه از دنیا رفته اند .

هر فاسقی خضر پیغمبر نمیشود

یکی ازلاف و گزافهای مرشدان آن است که خود را خضر پیغمبر یا خضر وقت میدانند و میگویند چنانچه حضرت خضر دارای علم باطن بود موسی برای تعلیم نزد او رفت ماهم دارای علوم باطنی هستیم و همه کس باید تسلیم ما بشود و هرچه از ما دید ایراد نکند - در جواب ایشان باید گفت خضر پیغمبر از خطا معصوم بود چه ربطی بشما دارد که غرق خطائید و ثانیاً حضرت موسی بوحی الهی و بامر خدا پیروا و شد و حق را از باطل تمیز میداد چه ربطی بمریدان شما دارد که صواب و خطا را نمیشناسند و با آنها وحی نمیشود پس از کجا بفهند که شما خضر وقتید و هر چه میگوئید خطا نیست تا تسلیم شوند و ممکن است این تسلیم عین گمراهی باشد ثالثاً حضرت موسی (ع) تسلیم او نشده و هر چیز منکری دید اعتراض کرده و مطابق وجدان خود دستور شرع نهی از منکر نمود « را بیا کار پاکان را قیاس از خود بگیر . اینان چنانند که خود مثنوی اقرار کرده:

همسری با انبیا برداشتند اولیا را همچو خود پنداشتند
سحر را بر معجزه کرده قیاس هر دورا بر مکر بنهاده اساس

و بعضی از این مرشدان مدعی آشنائی با خضرند آنهم برای گول زدن عوام ، از آنجمله شیخ عطار در تذکره ص ۱۰۷ گوید مرشدی بنام بلال خواص گفت در تپه بنی اسرائیل میرفتم مردی بمن رسید و بمن الهام رسید که او خضر است گفتم بحق حق بگوئی تو کیستی گفت برادر تو خضرم گفتم در حق شافعی که رئیس اهل سنت است جگوئی گفت از او تا داست گفتم ابن حنبل چونست گفت از صدیقانست گفتم در حق بشر جگوئی گفت بعد از او مانند او ولیی نبود . مؤلف گوید یادروغ گفته این مرشد یا آنکه مردی را دیده و حماقت خود را بروز داده او دیده خیلی احمق است سر بسر او گذاشته و یا شیطان بوده و اما شافعی و احمد بن حنبل و بشر هر سه از رؤسای اهل سنتند و این مرشد خواسته اهل سنت را باین دروغها مرید خود کند .

بدعت دهم صوفیه و عرفا از علم و کتاب

وزهد و تقوی تکذیب کردن است

خدایتعالی در بسیاری از آیات قرآن ارعالم وزهد و تقوی تعریف کرده بلکه امر بتحصیل آن نموده از آنجمله در سوره یونس فرموده « و فصل الايات

لقوم یعلمون» یعنی ما آیات خود را برای دانشمندان تفصیل دادیم در سوره توبه میفرماید «فلولا نفر من کل فرقه طائفة لیقفهوا فی الدین» یعنی چرا از هر گروه عده‌ای برای تحصیل فقه دین کوچ نمیکنند در سوره روم آیه ۲۲ میفرماید «ان فی ذلک لآیات للعالمین» یعنی بتحقیق در خلق جهان و اختلاف رنگ و زبان آیاتی است برای دانشمندان و در سوره مجادله میفرماید «یرفع الله الذین آمنوا منکم والذین او توالی العلم درجات» یعنی خدا بالا میبرد درجات آنان را که اهل ایمان و دانش باشند و در سوره منافقین مذمت کرده از نادانی ایشان و فرموده «ولکن المنافقین لایعلمون» ابن بابویه در امالی و علامه مجلسی در ج ۱ بحار و دیگران روایت کرده اند از رسول خدا که فرمود «اکثر الناس قیما اکثرهم علما» ارزش مردمی بیشتر است که علمشان بیشتر باشد و هزاران خبر و آیه دیگر امان فرموده بروید عاشق شوید و طعنه و تمسخر از علم و تقوی کنید این عرفا برضد قرآن و اسلام بلکه بر خلاف تمام عقلاء از علم نکوهش و آثار حجاب از حق می‌شمرند و حتی بریدان سفارش میکنند مبدا با عالمی صحیح کنید و گول علما را نخورید یعنی مبدا از زیر بار مرشد شانه خالی کنید ما نمونه از کلمات این عارفان جاهل را ذکر میکنیم شاه نعمت الله مکرر در دیوانش از علم و زهد تکذیب کرده مانند ص ۵۷ و ص ۱۱۲ و گوید :

کس نه بیند از هزاران زهد و علم	آنچه من دیدم ز یک جام شراب
نعمت الله حریف مستانست	عاشق روی می پرستان است
نوبت زهد و زاهدی بگذشت	دولت عشق و دور رندان است

در کتاب ارواح خود گوید :

تو را این کاغذ و علم عزیز است	تو را این طاعت و عقل تمیز است
تو کاغذ را گزیدی و کتبها	گریزی تو ز حق اید و واعی

شیخ عطار در بی سر نامه میگوید از صفات مرد حق این است که علم را دور بریزد :

زهد را و علم را در قال و قیل	جمله را انداختند در رود نیل
------------------------------	-----------------------------

نورعلیشاه درس ۲۹ دیوانش زاهد را خود بین و عاشق را حق بین خوانده و طعن میزند که می حلال است :

دل بدمکن از زاهد خود بین سخنی گفت	در مذهب عشاق کجا باده حرام است
-----------------------------------	--------------------------------

صفی علی شاه از تمام صوفیان بیشتر بعلم و تقوی بدین است در عرفان الحق ص ۱۱۳ گوید :

آنانکه براه عقل و برهان رفتند	و آنانکه بر رسم علم و ایسان رفتند
آگاه نگشتند ز اسرار وجود	حیران بجهان شدند و حیران رفتند

در زبده الاسرار ص ۱۶۹ که اسرار صوفیان است گوید مامقصریم اگر کم گناه کنیم .

هر که جانش بر گناهی قانع است با وجود توجه من بی طالع است
جرم چه از تو جاذب عفو خطا است پس قصور در گناه تقصیر ما است

اگر طعن و عیبجوئی عرفان است تمام اراذل عارفند

این درویشان بر ضد قرآن دم از عشق و رندی و لا ابالی گری زده و از عقل و شرع تمسخر میکنند حافظ اول عیبجو و مسخره کن است نمونه از شعر حافظ :

بیا که رونق این کارخانه کم نشود بزهد هم چو توئی و بفسق هم چو منی
« بشوی اوراق اگر همدرس مائی » « فقیه مدرسه دی مست بود و فتوی داد »
مطرب کجا است تا همه محصول زهد و علم در کار بانگ و بریط آواز نی کنم
اگر این شراب خام و اگر آن فقیه پخته بهزار بار بهتر ز هزار پخته خامی
عارفی که باید نهی از منکر کند ترویج منکرات نموده و بیشتر طعنی که
بر دین زده کفر است نمونه دیگر از شعر حافظ :

منکه امروز بهشت نقد حاصل میشود وعده فردای زاهد را چرا باور کنم
گفتم صنم پرست مشو با صمد نشین گفتا بکوی عشق هم این و هم آن کنند
با اینکه خودشان میگویند در مذهب عرفان عیبجوئی نیست در شرف و منکر
قیامت شده و خدا را بابت یکی کرده صفی علیشاه در زبده الاسرار ص ۲۵ بهلما
و مجتهدین بد میگویند که چرا بدنبال اجتهاد و خبر رفته و در پی نادانی نرفته اند:
بنت زهرا را اگر دانی تو زن ز اجتهاد افتاده ای در سوء ظن
اجتهاد تو است این ظن و ظهور کن ره علم و یقینت کرده دور
آنکه دارد تکیه بر ظن و خبر گو بمیر ای بی خبر خاکت بسر
بالاخره میگویند دنبال اخبار آل محمد نباید رفت و باید دنبال عشق و عاشقی
رفت درس ۷۳ و ص ۷۴ گوید :

دین خلقی تا دهد شیطان بیاد در میان آورد علم اجتهاد
اجتهادی کاولین بار آن حسود خود بترك سجده آدم نمود
بر سرش عمامه و عظم و فسون از در تقوی و زهد آید برون
قول ایشان بانگ غول است ایحوان ز استماع بانگ غول از ره مانع
ابوسعین ابوالحیر گفته قدم اول تصرف یاره کردن کتاب و فراموش کردن
علم است بلی خلفاء بنی عباس این صوفیانرا ترویج کردند تا مردم بگویند
علوم آل محمد چیزی نیست بلکه حجاب از حق است تا مردم فریفته علوم

آل محمد نشوند، شیخ عطار در تذکره ص ۹۵ نقل کرده که ابراهیم ادهم گفت در راه تصوف هیچ چیز بر من سخت تر از مفارقت کتاب نبود که فرمودند مطالعه مکن. در احوال مولوی و بشر حافی و جنید ذکر نمودیم مخالفت ایشان را با علم و کتب و حدیث، مراجعه شود اینان چون خود مدرک دینی ندارند میل دارند تمام کتب و مدارک دینی از بین برود تا بهتر بتوانند بگمراهی مردم بپردازند مختصر اینکه این عرفا و درویشان دم از عشق و طعنه بر عقل و دین میزنند و علم و کتب را حجاب میدانند و مریدان را جاهل نگه میدارند تا بتوانند کفر و بی دینی خود را بنام اسرار تزیین کنند و علماء ربانی را که ملیون ها احادیث در حلال و حرام و معارف الهی را باید از آل محمد گرفته و بما برسانند ظاهری و ریاکار و خشک میخوانند و هر کس شعر و تصنیف بخواند و وجود و رقص کند و هر چه بخواند مخالف عقل و شرع بگوید خوب و اهل باطن میدانند.

جواب هوچیان اهل شعر

یکی از مرشدان صوفی، این کتاب را خوانده و در مقابل اینهمه کلمات خدا و رسول و امام و دلائل عقلی خواسته جواب دهد دیده جواب منطقی ندارد پرداخته باشعار چند نفر شاعر بی بند و بار و برای آنکه مارا هو کند چند شعر بیکه دلالت بر غرور و خود ستائی درویشان و طعن و لعن بر زاهد و واعظ و اهل تقوی دارد برای ما نوشته، گویا خیال کرده ما واعظیم، بیچاره نمیداند که ما نه واعظیم و نه ادعای زهد و تقوی داریم. بهر حال خود را اهل حال و حامل اسرار و ما را زاهد بی دین و واعظ حسود نادان خوانده و اشعار زیبا را بر خودشان و هر چه هجو بوده با زاهد و واعظ تطبیق کرده و عذاب قیامت خود را افزوده، ما در دیوان حافظ شکن اکثر آن اشعار را جواب داده ایم ولی چون چاپ نشده، بعضی از آن را ذکر میکنیم و هر شعر را بوزن خودش جواب میدهیم. تا میچ گمراهان باز و آخرین حربه ایشان کند شود زیرا جواب کلوخ انداز سنگ است و خدا فرموده «فمن اعتدى عليك فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى» از آن جمله می نویسد.

ایکه انکار کنی عالم درویشان را توجه دانی که چه سود و راست ایشان را
حافظا میخور و رندی کن و خوشباش ولی دام تزویر مکن چون دگران قرآنرا

جواب او بشعر صحیح

ایکه انکار کنی زاهد و قرآن خوان را این سرور تو آخر ببرد ایمان را
ترسم آن قوم که بر زهد و عمل طعن زنند آخر کار همه، سجده بود شیطان را
می برندی مخور و ایشاع و تزویر مکن صاف گو فاسقم و تیره مکن ایران را
دام تزویر تو شاعر زهمه بیشتر است آنقدر هست که نوبت نرسد قرآن را

و نیز نوشته او بشعر باطل
 زاهد ارگفته رندان نکند فهم چه باک
 دیو بگریزد از آن قوم که قرآن خوانند
 جواب او بشعر صحیح
 شاعر ارگفته زاهد نکند فهم چه باک
 دیو بگریزد از آن قوم که قرآن خوانند
 برقمی خدعه همین است که دیوی گوید
 و نیز شعر باطلی بمانوشته .
 زاهد اجانب میخانه میاجانگ است
 جواب او بشعر صحیح.

صوفیا جانب میخانه مرو چون ننگ است
 ننگ بر آنکه چو تو باخردش در جنگ است

و نیز شعر باطلی نوشته
 ولای اهل ولا رهنما است در هر حال
 بغیر اهل ولا هر چه هست راهزن است
 جواب او بشعر صحیح
 چو بشنوی سخن شاعری ز اهل خطا
 مگن تو گوش که شاعر نه اهل دل نه ولا است
 و نیز شعر باطلی برای ما نوشته
 چو بشنوی سخن اهل دل مگو که خطا است
 سخن شناس نه حان من خطا اینجا است
 جواب او بشعر صحیح

چو بشنوی سخن شاعری بگو که خطا است
 که او نه اهل دل است و نه اهل دین خدا است

و نیز شعر باطل دیگری نوشته
 ای زاهد شرعی ز تو دیندار تریم
 ما خون رزان خوریم و تو خون کسان
 با این همه مستی ز تو هشیار تریم
 انصاف بدیده کدام خونخوار تریم
 جواب او بشعر صحیح

ایصوفی پر خدعه ز تو بر حذریم
 نه خون رزان بخور تونی خون کسان
 مغرور مشو مگو که دیندار تریم
 بیذیر تو یند ما که ما بی نظیریم
 کن لاف رها که خشک ما یا که تریم
 بدنیال خرد

و نیز شعر باطل دیگری نوشته
 زاهد همه را بدیده کافر داند
 معروفی خود بامر معروف بدید
 خود را بخیمال خویش سرور داند
 او شهرت خود ز نهی منکر داند
 جواب او بشعر صحیح

صوفی همه را خدای اکبر داند
 مشرک شده از وحدت وهی لافزند
 خود را بخیمال حق داور داند
 او شهرت خود ز لاف بی مر، داند

و نیز شعر باطل دیگری نوشته بما
 راز درون پیر ز رقدان مست پرس کین حال نیست زاهد عالی مقام را
 جواب او بشعر صحیح
 کفر درون پیر ز مردان حق مپرس کاین حالی نیست زاهد والا مقام را
 زاهد کی آگه است ز کفر درون پیر از عالم فقیه بپرس این کلام را
 و نیز نوشته برای ما
 هر که را در سر نباشد عشق یار بهر او پالان و افساری بیار
 جواب او بشعر صحیح
 هر که شد صوفی بری از عقل و دین بهر آن ترسا تو ز ناری بیار
 و نیز از لافهای خودشان بما نوشته .
 خلاف راستی باشد ، خلاف رأی درویشان
 بنه گره متی داری سراندر پای درویشان
 در آن مجلس که درویشان شراب شوق مینوشند
 در آید خضر پیغمبر شود سقای درویشان
 کجا آزار درویشان تواند جست لاوالله
 که گر خود زهر پیش آری بود حلوائی درویشان
 دوعالم چیست تا در چشم ایشان قیمتی باشد
 دویی هرگز نباشد در دل دانای درویشان
 جواب لافهای او باشعر صحیح
 خلاف عقل و دین باشد تمام رأی درویشان
 بزن گره متی داری سروهم پای درویشان
 در آن مجلس که درویشی ز عشق پیر میبافد
 در آید دیو و شیطانی نشیند جای درویشان
 کجا بیدار و دینداری توانندی عجب باشد
 که هر کفر و خرافاتی بود زیبای درویشان
 نه حق جوی و نه حق بین و نه حق گویند و هر باطل
 بود اندر ضمیر و باطن اعمای درویشان
 ندارد نزدشان فرقی نه خیر و شر نه کفر و دین
 دونهود دوزخ و برزخ چه شد مأوای درویشان
 و نیز نوشته
 واعظان کاین جلوه در محراب و منبر میکنند
 چون بخلوت میرسند آن کاردگر میکنند

جواب او بشعر:

شاعران کاین جلوه در اشعار و دفتر میکنند
حاشا لله گر که خود یکذره باور میکنند
مشکلت پرسیدم ایشاعیر بگفتندی بگسوی
گر ریا بد پس چرا خود با ریا تر میکنند

و نیز خیال کرده ما شیخیم و نوشته
برو ایشیخ که از کبر و غرور تو بمن
جواب او بشعر صحیح
برو ایشاعر صوفی که ز شعر تو بمن
گشت معلوم که جز زهر بدندان تو نیست
و نیز شعر باطل دیگری بما نوشته
برو ای فقیه دانا بخدای بخش مارا
تو وزهد و پارسائی من و عاشقی و مستی
جواب او بشعر صحیح

مزن ای سقیه صوفی تو دم از هوی و پستی
من و فقه و حق پرستی تو و لاف و جهل و مستی
و نیز شعر باطل دیگری نوشته
عیب نندان مکن ایزاهد پاکیزه سرشت
که گناه دیگران بر تو نخواستند نوشت

جواب او بشعر صحیح
منع منکر بود از زاهد پاکیزه سرشت
که خدا بهر وی این حکم بدستور نوشت
غلط است آنکه تو گوئی تو برو خود را باش
که گناه دیگران را ز تو خواهند نوشت

و نیز شعر باطل دیگری نوشته
بس تجربه کردیم در این دار مکافات
بدردکشان هر که در افتاد و افتاد
جواب او بشعر صحیح
ما تجربه کردیم در این دار مکافات
علامه شد و مجلسی آورد بحاری
با دردکشان هر که در افتاد سرافتاد
تا نوبت صوفی شکن و برقی آمد
از عو و گریان و سگان ترس نباشد
بس تهمت و تهدید بر او ریخت ولیکن
و نیز بما نوشته

الا ای نویسنده زورکی
نویسنده هم زورکی ایز کسی
جواب او

مکن وق وق و زوزه همچون سگی

قبول خاطر و لطف سخن خداداد است

مکن تو عجب که این یاوه کی خداداد است
بین که صوفی جاهل ز عجب خود شاد است

عشق کاریست که موقوف هدایت باشد
تا تو را خود زمین با که عنایت باشد

عشق و مستی همه اش ضد هدایت باشد
عشق هم فتنه و هم فسق و غوایت باشد
نه ز عاقل نه ز حق بر تو عنایت باشد

که عنقا را بلند است آشیانه

که باشد شعر هایت احمقانه
نه آن زاغم که دام افتم ز دانه
که مؤمن را اصول مسلمانانه

تا بی خبر بمیرد در عین خود پرستی

مگذار تا بمیرد در عین جهل و مستی
و بی حیائی و هتاک کی کرده اند و برای ما
بیباک و بیدینی خود را آشکار نموده اند خواننده عزیز بین این صوفیگری
چه زهریست که همه را مسموم و تمام مقدسات دینی را تحقیر کرده و بهمه بد گوئی
نموده اند و عجب این است که در شعر خودشان گفته اند و برای ما نوشته اند
جامه کس سیه و دل حق خود ازرق نکنیم

باز گوئی تو که ما میل بناحق نکنیم
به که از یاوه و از لاف دهن لاق نکنیم
لاف گوئی که جدل با سخن حق نکنیم

برو صوفیا کن رها هرزگی
و نیز نوشته شعر باطلی را

حسد چه میبری ای سست نظم بر حافظ
جواب او بشعر صحیح

تو را حسد نبرد کس ز نظام خویش ملاف
پناه بر خدا بر قعی ز خود خواهی
و نیز شعر باطلی را در حق ما نوشته

زاهد ار راه بر ندی نبرد معذور است
زاهد و عجب و نماز و من و مستی و نیاز

جواب او بشعر صحیح

زاهد ار بر ره مستی نرود حق دارد
ره مستی نسرزد جز بخراباتی مست
زاهد و ذکر و نماز و تو و مستی و نیاز

و باز شعر باطل دیگری برای ما نوشته

برو ایندام بر مرغ دگر نه

جواب او بشعر صحیح

برو صوفی مکن سحر مپندار
منم آن طائر دین و شریعت
برو اشعار خود بر صوفیان خوان
و نیز شعر باطل دیگری نوشته

با مدعی مگوئید اسرار عشق و مستی

جواب او بشعر صحیح

با صوفیان بگوئید آئین حق پرستی

و بسیار اشعار دیگر که بد گوئی و بی حیائی و هتاک کی کرده اند و برای ما

بیباک و بیدینی خود را آشکار نموده اند خواننده عزیز بین این صوفیگری
چه زهریست که همه را مسموم و تمام مقدسات دینی را تحقیر کرده و بهمه بد گوئی
نموده اند و عجب این است که در شعر خودشان گفته اند و برای ما نوشته اند
ما نگوئیم بدو میل بناحق نکنیم
که در جواب گفته ام

همه اشعار تو پر از بدو ناحق باشد
قدرت حق دهن لاف زنا نراشکند
تو بهر شعر جدل با سخن حق داری

بعضی‌ها میگویند جواب ابلهان خاموشی است ولی از کفر وهنای صوفی خبر ندارند باید از خداوندیاری خواست و باو عرض میکنم خدایا، ما با چنین مردم بیباکی برای رضای تو و طرفداری از دین تو طرف شده ایم ما را یاری کن و محصلین علوم دینی باید همت کنند و این دشمنان سرسخت دین را منکوب کنند .

طلاب علوم دین مرا یاد کنید جانرا به حصول علم آباد کنید هر کس ز شما طریقه حق خواهد او را بهمین کتاب ارشاد کنید

درویشی بنامی کتابی نوشته و ما اعتراض دارد که شما بدوستان علی (ع) یعنی درویشان چرا بدزبانی و بد رفتاری میکنید . جواب این است که این درویشان اهل بدعتند و مذهب و دیانت علی علیه السلام را آلوده بدعت میکنند و اینان که اسلام را آلوده کرده اند بدترین دشمن علی بوده و از گبر و یهود بدترند اینان دم از علی میزنند در حالیکه اسلام را واژگون کرده اند همین درویش ما مینویسد فردا که پیشگاه حقیقت شود پدید شرمنده رهروی که عمل بر مجاز کرد حافظ ممکن ملامت رندان که از ازل ما را خدا ز زهد و ریایی نیاز کرد

این شعر صریح در جبر است و علی (ع) مخالف جبر است اما این درویش نمیداند ما در جواب او گفته ایم :

شاعر ز جبر رندی خود داند از ازل شعر و غزل تو را ز عمل بی نیاز کرد ای برقی بحشر که باطن کند بروز بیچاره صوفی که در حق باز کرد گویا نخوانده آیه من یرغب عن سفه گشته سفیه و شارب خود را دراز کرد

ای اهل دین: اقتدا بحضرت زهرا (ع) کنید که با حال وضع حمل و پهلوی شکسته و بازوی سیاه چگونه از وضع خود صرف نظر کرد و کمر علی را گرفت و بعالم دین کمک داد و در حفظ او کوشید .

توقع بیجا

توقع عرفا و صوفیه این است که هر چه مخالف دین بگویند، علما ساکت بنشینند و بروی خود نیاورند و از کسی تکفیر و تفسیق نکنند و بالاخره لا اله الا الله باشند و بسکوت، افعال و اقوال ایشان را امضا کنند یعنی علماء متدین هم مانند خودشان بی عقیده بهمه چیز باشند و بهیچ مذهبی مقید نباشند چنانچه درویشی میگفت « القید کفر و لو بالله » و اگر عالمی نهی از فساد ایشان نماید و کفر و حماقت ایشان را ظاهر سازد او را ظاهری میخوانند و عوام بیچاره را گنج مینمایند خدا یا این منافعین را هدایت و بنور عقل تفرقه را از میان مسلمین بردار .

عالم ظاهری و باطنی یعنی چه

هر کس هر چیز را دانست بهمان چیز عالم است دیگر علماء ظاهری و باطنی معنی ندارد عرفاً و صوفیه میگویند هر کس چیز نوشت و یا کتاب خواند عالم ظاهری است و این غلطکاری و سخن باطلی است زیرا :

اولاً - همان مرشدان که ادعای علم باطن دارند و مدعی اسرارند کتابها نوشته اند پس همه ظاهری میباشند . ثانیاً - ادعای علوم باطنی و اسرار بدون مدرکی از کتاب و سنت از کجا دروغ نباشد ؟ ثالثاً علم بباطن منحصر است بذات اقدس الهی که عالم بمافی الصدور است .

رابعاً - آنچه مآدیده ایم از مدعیان اسرار آنچه خود ایشان نوشته اند تمام کفر و گمراهی و مخالف عقل و شرع است معلوم میشود اینان کفریات را اسرار میدانند و میگویند علماء ظاهری از این اسرار خبر ندارند مثلاً شاه نعمت الله در کتاب ارواح خود اسرار خود را فاش کرده و منکر معاد شده و قائل بتناسخ گردیده که مخالف تمام ادیان الهی است و میگوید :

درینا این سخن کفر است گفتن ولیکن سر نشاید هم نهفتن
بباید این حقیقت کرد اظهار ذبیرارنه از بهر اغیار (الخ)
کسی نیست باین قلندر ان بگوید اگر اسرار است پس چرا چاپ کرده اید
و بدست هر سقیه داد اید .

خامساً - چگونه است که این اسرار را هر فاسقی که مرید مرشد گردید میفهمد و قابل است ولی علماء و دانشمندان بزرگ که مرید نشدند نمیفهمند در حالیکه خدا در قرآن علماء را شاهد قرار داده بر وحدانیت خود نه جاهلان را در سورة آل عمران آیه ۱۷ میفرماید «شهد الله انه لا اله الا هو والملائكة و اولو العلم» عجب این است که يك مرشدی بمريد خود گفته بود ایمان غیر از علم است و علم لازم ندارد! گفتیم ای بیچاره خدا در قرآن سورة محمد (ص) در ایمان و اقرار امر کرده بعلم و فرمان داده و «اعلم انه لا اله الا الله» آیا حساب ۴ در ۴ علم است و بیطاری علم است ولی خداشناسی علم نیست پس لابد چهل است بنابر قول این مرشد عاشق باید بمؤمن ببخاوند گفت ای جاغل .

سادساً - چه بسیار اخبار و احادیث وارد شده که پیغمبر و امام دستور داده اند برای خواندن و نوشتن و تعلیم کتاب و سنت ولی یکخبیر و حدیث وارد نشده که شما بروید اسرار بپاوه وزید .

عالم لفظی بودن افتخارها است

یکی از درویش نامه بمن نوشته و در آن نامه بد گوئی کرده از جمله

می‌نویسد . ای دانی تو نادانی و بی‌جز لفظ چیزی نمی‌دانی در جواب او نوشتیم عزیز من پیغمبر اسلام مبعوث شده بقرآن که تمام آن لفظ است و احادیث و دستورهای ائمه معصومین همه لفظ است و هیچ پیغمبری لال و بدون لفظ از طرف خدا نیامده هر معنی و حقائق و معارفی را بخواهیم بیان کنیم محتاج بلفظ است من افتخار میکنم که عالم باشم بلفظ و عالم لفظی باشم ولی شما که مدعی حقائق و اسرارید از کجا پیدا کرده‌اید اگر از همین قرآن و حدیث و سنت است که همه لفظ است پس شما هم لفظی می‌بایستید و اگر می‌گوئید بما وحی میرسد و از غیب الهام میشود که وحی بعد از پیغمبر اسلام منقطع شده پس شما ادعای نبوت کنید زیرا بشما که وحی میشود . باضافه حقائق و اسراری که از قرآن و حدیث گرفته نشود مسلم از شیطان و گمراهی است .

مادر مطلب اول از قول خدا و پیغمبر ثابت کردیم که هر چه غیر از قرآن و حدیث باشد گمراهی و حماقت است مراجعه شود و نیز در آخر کتاب بعنوان «اسرار» یعنی جد ، باین چیزها اشاره خواهیم کرد .

نوشتن و خواندن کتاب از دستور اسلام است

چون عرفا و درویشان از خواندن و نوشتن کتب تمسخر و تکذیب میکنند در صورتیکه بقای قرآن و نشر آن و هم چنین ملیونها کلمات و دستورات پیغمبر و ائمه بواسطه نوشتن و کتابت است لذا برای آنکه کسی فریب دغلبازان را نخورد بعضی از مدارک آنرا ذکر میکنیم زیرا در قرآن بعد از نعمت هستی بنعمت علم و قلم اهمیت داده و فرموده الذی علم بالقلم علم الانسان ما لم يعلم و در سورة قلم فرموده والقلم وما یسطرون مراجعه شود بقرآن :

۱ - شهید ثانی و علامه مجلسی در ج ۱ بحار و علماء دیگر از پیغمبر روایت کرده اند که فرمود « قید العلم بالکتاب » یعنی علم را آنکه دارید بنوشتن و چون آیه نازل میشد امر میفرمود بنوشتن ، وجه قدر ثواب وارد شده برای نویسنده قرآن و شیخ آقا بزرگ تهرانی در حلد اول الذریعه و علماء دیگر از امیر المؤمنین (ع) روایت کرده اند که فرمود « الکتب بساتین العلماء » یعنی کتاب بوسان و گلستان دانشمند است و نیز فرموده « من تسلی بالکتاب لم تفتقه السوءة » یعنی کسیکه خود را تسلی دهد بکتاب خوشی از او جدا نشده و علامه مجلسی در ج ۱ بحار ص ۱۶۰ و هم چنین ابن طائوس در کشف المحجۃ و دیگران روایت کرده اند از فضل که گفت امام ششم فرمود بنویس و نشرده علم خود را در میان برادران که اگر مردی بعد از تو کتب تو بماند زیرا زمانی خواهد آمد مرجع که برادران ایمانی انسی ندارند بجز با کتب ، و ابو بصیر گفت حضرت امام ششم فرمود بنویسید

که بهمین زودیها بآن محتاج خواهید شد شیخ صدوق در معانی الاخبار و مجلسی در ج ۱ بحار ص ۱۵۷ و کتاب کافی چندین روایت کرده اند از پیغمبر که گفت خدا یا رحم کن بر جانشینان من، عرض کردند یا رسول الله کیانند جانشینان شما فرمود آنها که بعد از من می آیند و حدیث و سنت مرا روایت میکنند و حضرت صادق فرمود «القلب يتكلم على الكتابة» یعنی دل انسان مطمئن میشود بنوشتن و شیخ صدوق در امالی و علامه مجلسی در ج ۱ بحار ص ۱۵۷ روایت کرده اند از رسول خدا که فرمود هر مؤمنی که بمیرد و یک ورق از علم برای دیگران بگذارد آن ورقه پرده شود میان او و آتش دوزخ و خدا بعد در حرفی از حرف آن شهری در بهشت باو دهد که از دنیا و آنچه در دنیا است بزرگتر باشد.

و حضرت صادق (ع) فرمود بهر جزئی از اجزاء بدن تو زکوتی است و زکوة دست آنست که بذل و بخشش کنی از آنچه خدا بتو داده و حرکت دهی آنرا بنوشتن علوم و چیزهاییکه برای مسلمین نافع باشد. و هزاران خبر دیگر رسیده که حای ذکر آن نیست پنا بر این ممکن نیست کسی بی غرض باشد و تحقیر و تکزیب از کتب دینی و حدیث بنماید شاعر گوید :

انيس تنهائي كتاب است	فروغ صبح دانائي كتاب است
بود بی مزد و منت اوستادی	زدانش بخشدت هر دم مرادی
گاهی اسرار قرآن باز گوید	گاه از قول پیمبر راز گوید

و دیگری گوید :

گر ز غوغای نفس اماره	از جلیسی نباشدت چاره
شو انيس كتابهای نفيس	« انها فی الزمان خير جلیس »

۲ - هر خردمندی میداند که علم بهتر از جهل است و حفظ مدارك دینی بهتر از ضایع کردن آن است ولی صوفیه از جهل و ضایع گذاشتن مدارك دینی ترویج میکنند ! سید جزائری نقل کرده که در زمان مامردی از صوفیه خود را از علما میدانست روزی در منبر با صاحب خود میگفت من کتب اصول اربعه معتبره حدیث یعنی کافی و فقیه و تهذیب و استبصار را نوشتم و قرائت کردم چون دیدم فائده ندار دهمه را يك درهم فروختم و آنرا باب انداختم و گوید همان صوفی روزی با صاحب خود مشغول ذکر حلی بود در خراسان با آواز ورقص و زمزمه و وحداء اتفاقاً در حال و حدس یکی از ایشان بگوشه سنگی از سنگهای صحن گرفت و شکافت و خون جاری شد خدام خواستند آن خون را تطهیر کنند مرشد گفت این خون عشاق و پاکست نمیخواهد تطهیر کنی چون مردم بسخن او گوش ندادند حمله دیگر کرد و گفت خورشید یکی از مطهرات است پس چگونه شمس وجود امام رضا مطهر نباشد پس بعضی از سقیهها اتباع او این سخن را پذیرفتند

واز نادانی متوجه نشدند که وجود امام شمس باطنی است ولی نجاست ظاهر را خورشید ظاهری پاک میکند و احکام اسلام عمومی است .

از جهل بمسائل و ترك نماز ترویج میکنند

نفحات ص ۳۰۹ یکی از مرشد ها را بنام محمد معشوق می ستایند که او نماز نکردی با این حال روز قیامت چنانچه احمد غزالی گفته همه صدیقان را این تمنا بود که کاشکی خاکی بودندی که روزی محمد معشوق قدم بر آن خاک نهادی و در ص ۵۴۰ نقل کرده که مرشدی بنام ابن الفارض پیری را دید که وضوی باطل میسازد و از برکت آن پیر بمقامی رسید و عالم غیب بر او کشف شد و از مکه صدای آن پیر بقال را از مصر شنید که گفت « تعال الی القاهرة احضرو فاتی » و در ص ۴۱۸ نقل کرده از مرشدی بنام روزبهان کبیر که گفت چندین مرتبه بمن گفتند نماز را ترك کن زیرا محتاج نیستی بآن من گفتم ای پروردگارا من طاقت ندارم بجیز دیگری مرا مکلف ساز .

سید مرتضی در تبصره ص ۸۷ نقل کرده از ابراهیم رقی که گفت قصد زیارت مرشد اموالخیر کردم چون بوی رسیدم نماز شام میکرد و فاتحه را غلط خواند من نزد خود گفتم رنج خود را ضایع کردم در این سفر زیرا کسیکه جاهل بنماز است چگونه مرشدی باشد چون از نماز فارغ شد بیرون آمدم از بهر وضو شیری قصد من کرد من برگشتم و گفتم شیر قصد من کرده وضوه نمیتوانم گرفت ابوالخیر بیرون آمد و بانگ بر شیر زد و گفت تورا نکفتم همان مراد نجه مدار شیر برگشت من وضو گرفتم و آمدم ، ابوالخیر گفت شما براست کردن ظاهر مشغول بودید از شیر ترسیدید و من براست کردن دل بودم شیر از ما میترسد . مؤلف گوید ملاحظه نمائید چگونه از جهل بنماز ترویج کرده و برای جاهل بنماز معجزه قائل شده و این مختصر گنجایش ندارد حقه بازیهای ایشانرا در انکار احکام دین و ترویج جهل بآنرا بیان کنیم .

تعجب از تناقض گوئی و کتاب سازی درویشان

با اینکه صوفیه و عرفا بدگوئی از علم و کتاب میکنند و آنرا حجاب می شمارند و طعنه بر عقل و نقل میزنند اما وقتی میخواهند مسلك و مرام خود را ثابت کنند و باسلام ببندند باز بر میگردند و بدروغ دم از حدیث و نقلیات میزنند و کتابها می نویسند آنهم چه حدیث مبهم و معمولی راستند خود قرار میدهند و کتابهای بر ضد عقل و نقل می نویسند و بیشتر مرام خود را بشعر و تصنیف و عشق و عاشقی ترویج میکنند و عجب تر آنکه عوام ما هم گول اشعار و خیالات عاشقانه را میخورند و

بسیاری از شعرای ایشان چون شعر اورامی بینی خیال میکنی فضلی دارد اما چون بکتاب نثر همان شاعر نظر کنی معلوم میشود چه قدر از فضل و دانش بدور است مثلاً چون تذکرة الاولیاء را کسی به بیند می فهمد که شیخ عطار چه قدر خرافی و بی سواد بوده اما دزها را با تقلید از هوا پرستان اروپا که عکس خانمها را میکشند و در مجلات و کتب خود نشر میکنند این عرفا و صوفیان نیز چون مطلب علمی و اخلاقی ندارند کتاب سازی نموده و بیشتر صفحات را از عکس قلندران گیسودار و مرشدان بی بند و بار پر کرده اند و برای هر کدام تعریفات بیجا مینمایند و میگویند قبلاً چنین مد شده در حالیکه عکس بازی کار اطفال و در شرع از وزر و وبال است .

ضد و نقیض گوئی صوفیه

البته کسیکه دین جعل کند و پایه اش بجائی بند نباشد ضد و نقیض زیاد دارد از یکسودم از گوشه نشینی و انزوا و مجرد میزند و از سوی دیگر برای وزارت و امارت و پیوستن بستمکاران تلاش میکند از یکطرف نمایش تواضع و فروتنی دارد از طرف دیگر دم از خدائی و کرامات میزند یکجا دم از انقطاع و بی نیازی از خلق میزند و جای دیگر دست سؤال و گدائی و در یوزه گیری دارد یکوقت علم و کتاب را حجاب از حق میداند و اهل آن را ظاهری و مستور و ریاکار میخواند وقت دیگر برای اثبات مسلک بناچار کتا بسازی میکند و مثنوی را هفتاد من کاغذ میکند یکجا خود را پرو علی میداند و جای دیگر تعریف از دشمنان او میکند و سلسله خود را بدشمنان علی میرساند یکجادم از بی قیدی میزند و بدروغ «التقید کفر» میسازد و از هزار قید رهائی ندارد و هزاران قید و اسباب دارد صوفیگری چنانچه در بدعت ۱۵ خواهد آمد و قس علی هذا از یکطرف میگوید «الطرق الی الله» بعدد انفس الخلائق و از طرف دیگر فقط طریقه خود را حق و دیگران را باطل میدانند از طرفی صلح کلند و همه را حق میدانند و نهی از عیب گوئی میکنند و از طرف دیگر از زاهد و عالم و عاظم بدگوئی و عیب جوئی کرده اند چنانچه ذکر شد و علت آنکه نهی از عیب جوئی و بدگوئی میکنند آنستکه زبان علمارا ببندند و بمریدان بفهمانند که علما نباید عیب جوئی از ما کنند از یکطرف میگویند «از عبادت نی توان الله شدم میتوان موسی کلیم الله شد» «رسد آدمی بجائی که بجز خدا نبیند» و جای دیگر میگویند هر کس بایزید نشود و نعمت الله نشود از یکطرف همه را خدا و یاسا به حق میدانند و از طرف دیگر مخالفین خود را کافر میدانند از یکطرف تمجید از تمام پیران میکند و از طرف دیگر فقط پیر خود را پیر حق میدانند و مریدان و پیران هر

سلسله دیگر را گمراه می‌شمرند از یکطرف بستمکاران بد گویند و از طرف دیگر هر ظالمی که بایشان همراهی کند و یاسر سپرده تعریف کنند و آنرا واصل بحق شمرند اگر عالمی بخواهد عقائد باطله ایشانرا تذکر دهد و ایشانرا هدایت کند فوری بیک نفر ظالم و ستمگری رشوه می‌دهند تا جلو بیان او را بگیرد شاید چندین مرتبه از مؤلف این کتاب بغلان اداره شکایت کرده‌اند من گفتم اگر شما اهل حقیقت دعا کنید علامه برقی بمیرد دیگر جنگ زدن بظالم لزومی ندارد در صورتیکه خدا شاهد است ما نظری نداریم جز هدایت و برداشتن تفرقه و مآخیر همه را می‌خواهیم حتی خبر صوفیانرا و می‌خواهیم اختلاف برداشته شود که دولت و ملت را بیچاره نکند با آنکه حافظ بهمه صوفیان بد گوئی کرده ایشان برای رواج عشق و عاشقی او را لسان الغیب گویند مطالب خود را از فلاسفه گرفته‌اند ولی از آنها مذمت می‌کنند مولوی گوید :

قبلة عارف بود نور وصال قبلة عقل مغلف شد خیال
مذمت از فلسفه برای آنست که فلسفه بافته‌های ایشانرا جلوه نمیدهد زیرا
فلسفه بیشتر بافتنی دارد .

بدعت یازدهم صوفیه غنا و رقص و آوازه خوانی است

ودف و طربرا حلال می‌شمارند، باینکه اینها از مجرمات اسلام و اجماع علمای شیعه فتوی بحرمت آن داده‌اند بلکه از ضروریات دین شیعه است و منکر آنرا مرتد میدانند ولی صوفیه از آداب و طریقه خود میدانند ما بعضی از مدارک این حرامرا بیان میکنیم.

۱- در سورة لقمان میفرماید «ومن الناس من یشتري لهو الحدیث لیضل عن سبیل الله بغیر علم» یعنی بعضی از مردم طالب لهو وند برای آنکه گمراه کنند مردم را از راه خدا بنادانی در تفسیر صافی و منهج الصادقین و مجمع البیان و ابوالفتوح و بچار و سایر کتب تفسیر و حدیث در ذیل این آیه چندین روایت از معصومین نقل کرده‌اند که فرمودند مقصود از لهو و غنا و آوازه خوانی است و حضرت باقر و صادق و امام رضا علیهم السلام فرموده‌اند این آیه در شأن کسانی نازل شده که کنیزان آوازه خوان می‌خریدند تا بصدای ایشان از خدا غافل شوند و در صدر اسلام هر کس میخواست مسلمان شود کفار او را می‌بردند در

مجلس آوازه خوانی و غنا و می گفتند این بهتر است از آنچه محمدشما را دعوت میکند از نماز و روزه و جهاد ! ابو امامه روایت کرده از رسول خدا (ع) که فرمود حلال نیست خرید و فروش کنیزان آوازه خوان و پول آن حرام است و تصدیق آن در کتاب خدا است در آیه و من الناس من یشتري لهوا الحدیث لبطل عن سبیل الله، و نیز در همان کتب روایت کرده اند از حضرت رسول صلی الله علیه و آله و سلم که فرمود بخدائیکه جانم بدست اوست هر کس صدای خود را بلند کند و غنا بخواند دوشیطان بر شانه راست و چپ او سوار میشوند و قدمهای خود را از وجد حرکت میدهند و بر سینه و پشت او میزنند و حضرت رسول (ع) فرمود گسیکه گوش خود را پر کند از آوازه غنا، اجازه ندهند پاوکه وارد بهشت شود و صدای روحانیان را بشنود عرض کردند یا رسول الله روحانیان بهشت کجاست فرمود قادیان قرآن، و نیز حضرت رسول (ع) فرمود خدا مرا فرستاده تا هدایت و رحمت برای عالمیان باشم و مرا امر کرد تا ساز و آلات آواز را محو کنم و در حدیث دیگر وارد شده که روز قیامت ندا شود کجا بندگان گوشهای خود را از لاهو و ساز و آواز پاک داشتند تا ایشانرا در باغهای مشک جای دم و حمد و ثنای خود را بایشان بشنوانم و بگویم «لا خوف علیکم الیوم و لا انتم تحزنون» و در کتب معتبره روایت کرده اند از حضرت صادق که فرمود لاهو: طعن در دین و استهزاء بدین است و از لاهو است آوازه و غنا و از حضرت رسول (ع) روایت کرده اند که نهی فرمود از دایره زدن و صنج کوبیدن و صرناونی نواختن و زدن مزمار که اینها باطل است و باطل از من نیست، و در کتاب ابواب الجنان از حضرت صادق روایت کرده که فرمود هر کس در خانه او چهل روز طنبور بماند به تحقیق بغضب خدا گرفتار شده و حضرت رضا (ع) فرمود شنیدن کمانچه از گناهان بزرگ است و رسول خدا (ع) فرمود روز قیامت صاحب طنبور با صورت سیاه محشور خواهد شد و بدست او طنبوری از آتش است و ملائکه عمودهای آتش بر سر و صورت او میزنند، و صاحب دف کور و لال محشور میشود، و امیر المؤمنین (ع) فرمود بر شش طائفه سلام نکنید یهود و نصاری و صاحبان شطرنج و نرد و شراب خوار و آنانکه بزدن تار و طنبور و ربط و سائر آلات نوازندگی اشتغال مینمایند .

ضررهای ساز و موسیقی

ساز و آواز تقویرا در دل می میراند و بقول دانشمندان انسان را بی رغبت به عبادت و بی میل بخواندن دعاها و آیات قرآن مینماید و بقول دانشمندان جدید تخمیر اعصاب میکند و در اثر آن تولید بی غیرتی و بی عفتی و بی دردی

و مرض خوش باشی میکند و تمام بدبختی انسان از بی عزمی و بی ارادگی است و هر دوازده ساز و آواز ایجاد میشود و بهمین جهت دولتهای اجنبی، ساز و آواز و موسیقی را در ممالک اسلامی رواج داده اند و بتوسط رادیو تزریق میکنند و بهمین جهت رگی برای دفاع نمانده و مسلمین را خوار و زبون کرده اند. در جلد ۲۳ بحار ص ۱۸ و سفینة البحار ص ۳۲۸ و کتب معتبره دیگری از حضرت باقر و صادق علیهما السلام روایت کرده اند که فرمود منجم و کاهن و ساحر و زن آوازه خوان و آنکه پول در آوازه خوانی خرج میکند و آنکه بان کسب میکند مورد لعن خدا میباشند.

و نیز روایت کرده اند که مردی آمد خدمت حضرت رسول (ص) و عرض کرد یا رسول الله خداوند شقاوت را برای من مقدر کرده که من روزی خود را منحصر می بینم بسؤال و گدائی از مردم پست، پس شما مرا اجازه دهید بغنا مشغول شوم و از این کار روزی خورم بدون آنکه کار زشتی بآن ضمیمه کنم حضرت فرمود من اذن نمیدهم تو را ای دشمن خدا، خداوند روزی پاکیزه داده تو آنرا گذاشته ای و روزی حرام را انتخاب کرده ای آگاه باش اگر دیگر چنین سخنی بگوئی تو را بسختی خواهم زد.

و نیز در کتب معتبره روایت کرده اند از حضرت باقر که فرمود مردی آمد نزد پدرم و عرض کرد فدایت شوم من داخل مستراح میشوم و همسایگانی دارم دف میزنند و آواز میخوانند من گوش میدهم و طول میدهم نشستن خود را حضرت فرمود آیا نشنیده ای که خدا میفرماید «ان السمع والبصر والفؤاد کل اولئک کان عنه مسئولا» عرض کرد گویا من این را نشنیده بودم دیگر چنین کاری نخواهم کرد و از خدا آمرزش میطلبم حضرت فرمود برخیز و غسل کن و هر چه میتوانی بجهان آن نماز بخوان زیرا تو بر گناه بزرگی اقدام مینمودی چه قدر بد حال بودی اگر بر آن حال میمردی حمد خدا کن و از او بخواه توبه تو را بپذیرد.

مؤلف گویند - بعضی از مردم چون از آواز و ساز خوششان می آید آنرا دلیل خوبی میدانند و خیال میکنند این هوا پرستی لذتی است معنوی اما نمیدانند لذت معنوی در اطاعت خدا و ترك حرام است و علی (ع) فرموده «ما خیر بخیر بعده النار» یعنی آن خوبی که بعد آن آتش است خوبی نیست.

ضدیت عرفا با احکام اسلام

عرفا و صوفیان بر ضد خدا و پیغمبر و آنچه تأکید در ترك هوی پرستی و حرمت غنا و رقص، اضرار دارند بر این عمل حرام چنانچه در ضمن احوال جنید بغدادی و ابوعلی دقایی و مولوی نقل کردیم مراجعه شود مثلاً مولوی بر ضد خدا

ورسول نواهای شهوت انگیز را حلال بلکه صواب دانسته درص ۳۴۲ مثنوی گوید:

چیز کی ماند بدان ناقور کل	نالۀ سرنا و تهدید دهل
از دوار چرخ بگرفتیم ما	پس حکیمان گفته اند این لحنها
می سرایندش بطنبور و بخلق	بانك گردشهای چرخست اینکـه خلق
از بهشت آن لحنها بشنوده ایم	ما همه اجزای آدم بوده ایم
که در آن باشد خیال آن جماع	پس غذای عاشقان باشد سماع
بلکه صورت گیرد از بانك صغیر	قوتی گیرد خیالات ضمیر
آنچنانکه آتش آن جوز ریز	آتش عشق از نواها گشت تیز
مردگانرا جان درآرد در بدن	همچو اسرافیل کاوازش بفن

حافظ میگوید:

رقص بر شعر تر و نالۀ فی خوش باشد

خاصه رقصی که در آن دست نگاری گیرند

نفحات در ص ۳۲۲ میگوید مرشدی بنام ابو عبدالله باکو بسلام شیخ ابو سعید میرفت اما هنوز برقص و سماع ایشان انکار داشت و گاه اظهار کراهت میکرد ، شبی در خواب دید که هاتقی ویرا گفت «قوموا و ارقصوا» یعنی برخیزید و برای خدا برقصید گفت «لا حول ولا قوة الا بالله العلی العظيم» این خواب شیطانی است باز تاسه بار در خواب دید و دانست که خواب شیطانی نیست و بامداد بخانه شیخ ابو سعید آمد چون بدر خانه رسید شیخ ابو سعید در اندرون خانه میگفت «قوموا و ارقصوا» و در ص ۲۵۶ نقل کرده که قوال محفل درویشان باید که خوب روی بود که عارفان در مجمع سماع برای راحتی قلوب بسه چیز محتاجند بوی خوش و وجه صبیح و صوت ملیح!! تف براین عارفان البته آن عشقی که این عرفا ادعا دارند چنین آوازه خوانی و رقاصی هم لازم دارد.

و حال آنکه پیغمبر فرموده «ما آمن بالقرآن من استحل حرامه» یعنی ایمان بقرآن نیاورده آنکه حلال شمرد حرام آنرا اما جنید میگوید در حال رقص و آواز رحمت نازل میشود «ومن اظلم ممن افتری علی الله کذبا»

رقص و آواز و سرود از اعمال یهود و نصاری است

رقص و وجد و ساز و آواز و سرود از کارهای مردم بیدین سیک و بی وزن و عیاش بوده و نیز از اعمال دینی یهود و نصاری است! چنانچه در کتاب تورا در ایمن امیر داود مزمار ۱۴۹: گوید وجد نمایند نام خدا را با رقص و تسبیح بخوانند

با بربط و عود، اورا بسرایند و بر بسترهای خود ترنم کنند.

و در سفر خروج باب ۳۲ گوید چون موسی نزدیک بارو رسید گوساله و رقص کنندگان را دید، و در کتاب سموئیل باب ششم گوید داود و تمامی خاندان اسرائیل با انواع بربط و رباب و دف و دهل و صنج بحضور خدا بازی میکرد دخترى دید که داود بحضور خداوند جست و خیز و رقص میکنند پس او را در دل حقیر شمرد! مؤلف گوید یکدختر آنقدر فهمیده که اینکار سبک و بدی است اما علمای نصاری و مرشدان صوفی نمیفهمند و این کارهای زشت را بنام دین انجام میدهند.

و در مزامیر ۴۴ گوید خدا را با بربط حمد گوئید با عود و تار، اورا سرود بخوانید سرودی تازه نیکو بنوازید با آهنگ بلند و در مزمار ۴۹ گوید خدا را سرود تازه بخوانید

مؤلف گوید - معلوم میشود وزارت فرهنگ که سرود تعلیم اطفال مینماید در عوض نماز، بدستور و تقلید یهود و نصاری این کار میکند و مسلمین غافلند و همانا اسلام معرفت است و عبادت و عمل و غیرت نه رقص و آواز و سرود و این هم قرینه‌ای میباشد که صوفیگری بدست نصاری بوجود آمده، شعر:

از خانه و دیر تو ایمان مطلب از اهل سرود و شعر قرآن مطلب
آنکس که ز عشق و مستی خود لافد از وی تو شعور و عقل برهان مطلب
در کتب معتبره روایت کرده اند که عاصم بن حمید به حضرت صادق عرض کرد فدایت شوم میخواهم سؤالی کنم شرم دارم آیا در بهشت غنا هم میباشد (معلوم میشود مسلمین صدر اسلام از لفظ غنا هم حیا میکردند) حضرت فرمود در بهشت درختی است که خدا امر میفرماید باها بر آن بوزد پس از آن درخت صداهای نیکی خارج شود که خلایق مانند آنرا نشنیده باشند، سپس فرمود این برای کسی است که ترك کرده باشد شنیدن آواز را از ترس خدا بیتال و اخبار و کلمات معصومین در مذمت غنا و رقص زیادتر از آنست که در این مختصر بگنجد. نراقی در طاق‌دیس شرحی از رقص صوفیان را بیان کرده و گوید:

صوفیان را حلقه‌ای در ذکر بود کارشان در حلقه ذکر و فکر بود
ذکر میکردند با رقص و نشاط پای کوبان کف زنان با انبساط
از سماع و وحد رفتندی ز هوش هست لایعقل جورند پاده نوش
گه فتاندنی بروی یکدگر این شدی در زیر آن یک در زیر
در میانشان بود زیبا ساده عقل از عشقش دل از کف داد

<p>مادرش بنهاده فرخ نام او بیهشی او بطغیان آمدی خویش را بر روی فرخ میفکند سینه بر سینه نهادی رو برو کاین چه رسوائیست ای شیخ دغل خرقة شیخی بیفکن ای لوند اختیار از فوج بیهوشان میجو ای تو رونق بخش فتوای سدوم از چه بفرخ همی افتی نگون</p>	<p>مرغ دلها جمله اندر دام او شیخ را چون گاه غشیان آمدی میشدی بیخود ز جای خود بلند میگریفتی در بغل او را چه گو آن یکی کردش ملامت زین عمل شیخ وشاهد بازی این نبود پسند گفت او را شیخ شباد ايعمو گفت روروی سربایلی شوم گر نداری صدمرض دراندر و ن</p>
---	---

بدعت ۱۲ عرفا و صوفیان خانقاه رفتن و ترك

مساجد نمودن است

و بنماز جماعت مسلمین حاضر نمیشوند بلکه عیب جوئی هم از نماز و نماز گذاران مینمایند و این تفرقه بین مسلمین و از گناهان بزرگ است ، در زمان حضرت رسول و ائمه علیهم السلام خانقاه نبوده و هیچ یک از معصومین بخانقاه نرفته اند در زمان حضرت رسول منافقین خواستند چنین کاری بنام مسجد بکنند و برای تفرقه مسجد ضرار را بسازند آیه بر مذمت و کفر ایشان نازل شد که در سوره توبه است آیه ۱۰۷ «مسجداً ضراراً و کفراً و تفریقاً بین المؤمنین و اوصادالمن حارب الله و رسوله» و خدا آن مسجد را معرفی کرد بسنگر جنگ با خدا و رسول جائیکه مسجد سنگر مبارزه با خدا باشد البته بطریق اولی خانقاه سنگر جنگ با خدا و رسول و اسلام است

نجات ص ۳۱ نقل کرده اول خانقاهیکه بنا شد یکنفر نصرانی برای ابو هاشم کوفی صوفی در رمله شام که مرکز دشمنان اهل بیت بوده بنا کرد : ما میپرسیم این نصرانی دشمن اسلام چه نظری داشته در این کار صاحب مثنوی که خود اهل خانقاه است و از بچگی در زیر خرقة رفته از فساد خانقاه خبر داده و آنرا عز بخانه معرفی کرده هر کس باور ندارد مراجعه کند درس ۶۲۴ در حکایت امرد و کوسه در خانقاه با صوفی لوطی گوید :

<p>آمدند و مجمعی بد در وطن روز رفت و شد زمان تا شب</p>	<p>امردی و کوسه در انجمن مشغول ماندند قوم منتخب</p>
---	--

هم به خفتند آن سوا از ترس عس	ز آن عز بخانه نرفتند آندو کس
گفت هی تو کیستی ای سنگ پرست	دست بر کودک زدا و از جای جست
من ندیدم یک زمان در وی امان	خانقاهی کو بود بهتر مکان
چشمها پر نطفه کف خایه شمار	رو بمن آرند مشتی خمر خوار
نیست لیکن زین نظر دین پر خطر	یار با ناموس را غیر نظر
چون بود خر کله دیوان خام	خانقه چون این بود بازار عام

خداوند تعالی امر بنماز جماعت کرده میفرماید «وارکعوا مع الراکعین» و پیغمبر فرمود «لا صلوة لمن لم یصل فی المسجد مع المسلمین» یعنی نماز نیست برای کسیکه در مسجد با سایر مسلمین نماز نخواند و حضرت صادق (ع) فرمود غیبت ندارد آنکه در خانۀ خود نماز بخواند و از جماعت ما اعراض کند و آنکه از جماعت ما اعراض کند عدالت او ساقط است و دوری از اولازم. و نیز حضرت صادق (ع) فرمود قومی از حضور نماز جماعت خود داری کردند حضرت رسول (ص) قصد کرد که خانهای ایشان را آتش افکند «وقال النبی ثلاث موبقات» یعنی پیغمبر فرمود سه چیز هلاک میکند :

پیمان شکنی، ترک سنت؛ و جدائی از جماعت، حال باید از این عرفا پرسید شما جواب این آیات و اخبار را چه میدهید و آنچه خدا امر فرموده ترک و آنچه امر فرموده مرتکب میشوید آنهم بنام دین، خدا امر با اجتماع کرده اینها تفرقه آوردند.

در عظمت مسجد و پیوستی خانقاه

پایگاه عدل و احسان مسجد است	قبلگاه اهل ایمان مسجد است
زادگاه شاه مردان مسجد است	پادگان خیل شیطان خانقاه
بهر پیغمبر گلستان مسجد است	هیچ پیغمبر نرفتنی خانقاه
جای جمع حق پرستان مسجد است	هر نفاق و تفرقه از خانقاه
حای دفع کفر و ظنیان مسجد است	گشته ابزار اجانب خانقاه
روشنی بخش دل و جان مسجد است	ظلمت افزای صلاکت خانقاه
بیت ذی فضل فراوان مسجد است	دار پر تنگی خرافت خانقاه
جای بحث و درس قرآن مسجد است	عشق بازی و طرب در خانقاه
منزل وحی رسولان مسجد است	شد دین و شرع احمد خانقاه

شیر حق هرگز نرفتی خانقاه
چاه ویل خود ستایان خانقاه
خانقه را در شریعت جای نیست
خانقه بدعت کده یا بت کده
جای بت پیر است اندر خانقاه
لعنت داور باهل بدعت است
خانقه گر شد ملوث باک نیست
جای تصنیف و غنا شد خانقاه
اختراع خانقه ترسا نمود
خانقه گوید که هر چیزی خدا است
خائن و جاسوس جایش خانقاه
خانقه گوید می و پیر مغان
(برقی) گوید رها کن خانقاه

سجده گاه شیر یزدان مسجد است
عرش پیمائی خویان مسجد است
معبد پاک امامان مسجد است
خانه خلاق سبحان مسجد است
بت شکن هم مرکز آن مسجد است
جای رحمت بیت غفران مسجد است
لازم الطهر قرآن مسجد است
برموزن جای اعلان مسجد است
لیک اول بیت یزدان مسجد است
سد راه شرک ایشان مسجد است
سنگر سر باز ایمان مسجد است
جای خرق و هم آنان مسجد است
مرکز توحید و برهان مسجد است

بدعت ۱۳ عرفا و صوفیه جمع بین ضدین و تولی بدون تبرأ است

از دوستان و دشمنان خدا تعریف میکنند و همه را از خود میدانند و از
موسی و فرعون و علی علیه السلام و معویه و یزید و امام حسین تمجید میکنند اصلاً
یکی از شرائط صوفی گری آنست که با همه حتی با کفار خوب باشد و با کسی بد
نباشد همه اش حق است معلوم میشود اینان فرقی میان حق و باطل نمیگذارند
و تمیز حق و باطل را نداده اند ما در احوال مثنوی و محیی الدین و غزالی و
شاه نعمت الله ذکر کردیم که اینان هم دم از علی میزنند و هم از دشمنان او.
اما عقیده شیعه اثنی عشر آنست که تولی باید با تبرا باشد چنانچه در احوال
مولوی مقداری از آن ذکر شد و در اینجا نیز مختصری از مدارك این موضوع
را ذکر میکنیم :

۱- در کتاب سفینه البحار ص ۶۷ و بحار ص ۱۷۴ و کتب دیگر روایت
کرده اند که حضرت رضا (ع) نوشت بمأمون که یکی از شرائط اسلام و سربیت
قرآن بیزاری جستن است از کسانی که بال محمد ستم کردند و ایشان را از مقام
خود دور نمودند و ظلم را بر ایشان سنت قرار دادند و تغییر دادند سنت پنهان

۲- خدایموده : « لاتمخذوا عدوی وعدوکم اولیاء » یعنی دشمن من و دشمن خود را دوست قرار ندهید و رسول خدا (ع) در غدير خم فرمود « اللهم وال من والاه وعاد من عاداه » خدایا دوست بدار دوست علیرا و دشمن بدار دشمن علیرا .

[illegible]

شیخ بهائی میگوید تعجب است از کسیکه ادعا میکند محبت امیر المؤمنین را با محبت امیر المنافقین چنانچه در شرح نهج البلاغه علامه خوئی اشعار با این مضمون از آن جناب نقل کرده.

۸- کافی روایت کرده از امام پنجم که بکمیت فرمود بخدا قسم تا قیامت هر خونی که ریخته شود و هر مالی که بناحق گرفته شود و هر سنگی بدون امر خدا از سنگی جدا شود تمام در گردن پیشوایان یاطل است که معصوم نبودند.

۹- روایت کرده اند که آیه «كذلك نفع المجرمين» در حق دشمنان علی (ع) و عذاب ایشان نازل شده .

۱۰۔ در تفاسیر شمعہ در آیہ «ومن الناس من یخذمن دون الله اندادا» از

حضرت صادق روایت کرده‌اند که مقصود کسانی است که برای خدا صدی تراشیدند و یا برای ولی خدا صدی بوجود آوردند و مقابل منصوب الهی کسی را نصب کردند. و آنرا دوست داشتند.

۱۱- روایات بسیاری است که مختار بن ابوعبیده ثقفی را با آنکه قتله امام حسین را کشته بدوزخ میبرند زیرا حب خلفاء غاصبین را اندازه کمی دارا بوده پس در دوزخ میماند تا امام حسین او را شفاعت کند.

۱۲- هشتم بحار و بسیاری از کتب دیگر بسند معتبر از حضرت صاق علیه السلام روایت کرده‌اند که فرمود سه طائفه را روز قیامت خداوند نظر نکند و پاک نگرداند و برای ایشان عذاب دردناک است:

اول- آنکس که ادعای پیشوائی و رهبری کند بدون اذن خدا. مانند بویزیدها و حلاج‌ها.

دوم- کسی که انکار کند امام منصوب از طرف خدا را.

سوم- آنکه بگوید خلفاء جور نصیبی از اسلام داشته‌اند.

مؤلف گوید- هزاران حدیث در کتب و تفاسیر شیعه غیر از آنچه ذکر شد بهمان مضامین وارد شده ولی متأسفانه درویشان و عرفا اطلاعات دینی ندارند و تکبر هم مانع است از آنکه کتابی مطالعه کنند و دانشکده‌های ما هم محصل روحانی مطلع تربیت نمی‌کند تا جلوگیری شود از عقائد فاسده مخفی نمود و وظیفه شیعه آنست که اتحاد و تعاون اسلامی را از دست ندهد و با اهل سنت متحد باشد تا در مقابل کفار و دشمنان اسلام ذلیل نشوند زیرا فعلا باید تبری کرد از دشمنان اسلام که ممالک اسلام را تجزیه کرده و ایجاد نفاق و تفرقه بین مسلمین نموده‌اند.

بدعت ۴: اصولیه جعل حدیث و افترا و دروغ است

اینان برای نشر کفر و بدعت خود احادیث دروغ جعل کنند و برای پیشرفت مرام خود از هر افترا مضایقه ندارند، مانند معاویه و دولت بنی امیه که هزاران حدیث در فضل منافقین جعل کردند و این دامی است برای صوفیه چنانچه در کلام شهید نانی گذشت در مطلب دوم و ما بمقداری از جعلیات ایشان اشاره میکنیم: از آنجمله حدیث قدسی وضع کرده‌اند که خدا فرموده «عندی شراب لا ولیائی اذا شربوا سکر و الخ» و دیگر حدیث دروغ «كنت كنزا مخفيا» و دیگر خبر دروغ «خلق الله آدم علی صورته» یعنی خدا آدم را بصورت خود خلق کرده چنین خبری بدون صدور ذیل نداریم بلی در سفر پیدایش تو را چنین مطلبی هست و آنرا ما

باطل میدانیم زیرا تورات اصلی نیست و تحریف شده این هم قرینه است که صوفیگری از یهود و نصرانیت وحی میگیرد آنوقت چنین خبر بدون اصلی را صفی علیشاه صدر کتاب عرفان الحق خود قرار داده و مرشدان دیگر این خبر را که موجب اثبات صورت برای خدا و موجب شرك و کفر است در کتب خود مکرر مینمایند و در زبدة الاسرار همین خبر زشت را بشعر در آورده گوید.

چونکه آدم را خداوند مجید بیگمان بر صورت خود آورد

آیا اخبار صحیح که نفی صورت از خدا میکنند ندیده اند یا از تکرار این خبر باطل مقصودی دارند. تو خود حدیث مفصل بخوان از این جمل.

و دیگر جمله «القید کفر ولو بالله» یعنی مقید بودن کفر است و اگر چه بخدا هم مقید شوی کفر است مقصودشان این است که باید بمذهب و آئین و دینی مقید نبود حتی بخدا هم مقید نبود و این جمله میرساند که این عرفا باسلام مقید نیستند و بلکه عقیده ندارند والا انسان که فهمید اسلام دین حقی است خود را بوظایف و دستورات اسلامی مقید میداند چه برسد بخدا و اسلام و عجب این است که شبی یکی از اشخاص گمراه که ادعای معرفت میکرد این جمله را خواند گفتم مدرک شما چیست و این جمله را از کجا آورده اید دید در مقابل اهل علم نمیتواند جمل مدرک کند و افترا به بنده گفت مدرکی نداریم گفتم پس چرا این همه کلمات قرآن و احادیث معتبر را گذاشته و باین جمله کفر چنگ زده اید گفت چون مطابق عقل است گفتم بی بنده و باری و بی قیدی مطابق عقلی نیست بلکه شیطان برای شما زینت داده. و اتفاقاً با اینکه میگویند «القید کفر» و میگویند مقید بر سومی نیستیم بعکس قیود و رسوم صوفیگری از هر مسلکی بیشتر است چنانچه در بدعت ۱۵ بیان خواهد شد و دیگر از اخبار جعلی ایشان حدیث «من احبنی عرفنی و من عرفنی عشقنی» است که دروغ بلکه عشق بخدا محال است چنانچه سابقاً ذکر شد.

و دیگر از مجعولات ایشان حدیث «من عشق و کتم مات شهیداً» میباشد که بعضی از گمراهان سنی نسبت بعایشه داده اند اما در کتب شیعه چنین چیزی نیست. و دیگر از افتراءات ایشان افترائی است بعلی (ع) زده اند که فرموده النصوص اربعة احرف التاء ترك وتوبة تقي الصادق و صدق و صفا، الواو دو و دو و وفا، الفاء فرد و فقر و فنا که از کلمات جنید است و بدروغ با میر المؤمنین نسبت داده اند و سنده متصلی برای آن ذکر نشده در هیچ کتابی.

و دیگر از افتراءات ایشان بر پیغمبر حدیث دروغی «الشریعة اقوالی والطریقة افعالی الخ» میباشد که آن را برای تفرقه انداختن بین مسلمین و اختلاف و نزاع درست کرده اند اما در کتب احادیث شیعه اثری از آن نیست مختصر آنکه هر حدیثی که صوفیه در کتب خود نقل میکنند باید با مدرک و سند

مُتصل بامام برسد و حال آنکه غالباً چنین نیست .

باید بایشان گفت شما که از حدیث و کتاب تکذیب میکنید و احادیث آل محمد را پشت سر انداخته اید و رو بشعر و شاعری و عشق و عاشقی آورده اید پس این چند حدیث کفر آمیز و فسق انگیز را نیز رها کنید .
ثانیاً اگر شما با حدیث عقیده دارید چرا با احادیث مجموعه باطله چنگ زده اید این همه احادیث صحیحیه در کتب اربعه میباشد چرا در کتب خود ذکر نمیکنید و چرا با آنها عمل نمیکنید .

ثالثاً اگر کسی تذکرة الاولیا و نهجات و مثنوی و سایر کتب ایشان را بدقت بررسی کند می بیند يك حدیث از ائمه معصومین ذکر نشده و مملو است از احادیث جبریان و بنی امیه و منافقان و سایر اهل بدعت و سرتاسر جعل و لاف و گزاف و افترا و تهمت است مانند طرائق معصوم علیه السلام که تا توانسته اند از دروغ پردازی و کرامات شیطان و کلمات سفیهانه و احمقانه پر کرده اند ما در طول این کتاب بمناسباتی کلماتی از ایشان ذکر کرده ایم هر که باور ندارد مراجعه کند . حتی بدروغ برای رواج کفر و بدعتهای خود بشیخ بهائی بسته اند که از مولوی تعریف کرده و گفته :

من نمیگویم که آن عالیجناب هست پیغمبر ولی دارد کتاب
که مادر احوال مولوی گفتیم مدرکی ندارد و ثابت کردیم کذب آنرا
آیا لاف و گزاف و دروغ گوئی عرفان است ؟

سند حماقت

یکی از شیادان کتابی نوشته و حاج محمد حسین شیرازی صوفی عمومی رحمت علیه السلام را عمداً اشتباه کرده بحاج میرزا محمد حسن شیرازی مجتهد و آن مجتهد را بنی را بصوفی گری تهمت زده بدون مدرک معلوم میشود روایاتی را که خود حاج میرزا محمد حسن شیرازی در مذمت صوفیه نقل کرده ندیده ما در مطلب اول حدیث یازدهم را از آن جناب نقل کردیم باضافه مجتهدی که مقید بر روایات آل محمد است کجا و صوفیان شاعر مسلک بی اعتنائی با حدیث و دشمن آل محمد کجا ؟
کسی نبوده از این شیاد پیرسد خوب بگو به بینم مرشد آن جناب که بوده بلی اینان بهمین تهمتها عوام را گول میزنند مثلاً بسیاری از مجتهدین را که فتوی بکفر و نجاست صوفیه داده اند این مرشد شیاد از خودشان دانسته آیا ندیده حواشی آن علمائیرا که نام برده بر عروة الوثقی در باب نجاست که صوفیه را چگونه نجس شمرده اند و آیا این فقها چه رسومی از صوفیگری داشته اند و خرقة و من تشاء را از که گرفتند مراجعه شود ببدعت هفتم .

اینها از بی شعوری خیال میکنند که اگر دوست نفر یا بیشتر از مردمان عالم وفقیه را بیاطل ببندند آن باطل حق میشود ای بیچاره مامیگوئیم مرام شما کفر و بدعت است حال شما اگر تمام دنیا را با خود کنی کفر و بدعت ایمان و سنت نمی شود. این درویشان رساله حاج میرزا محمد حسن شیرازی و سایر مجتهدین را ندیده اند که از نجاسات می شمردند هر کس را که منکر یکی از احکام ضروری شود چه برسد با آنکه منکر اکثر احکام ضروری است و حتی اصول دین هم ندارد.

بلی اینان برای ترویج مرام خود اگر نتوانستند علمارا کول زنند گاهی عالم زاده بی سواد دیوانه ای را گول میزنند و نام شیخ المشایخ بر او میگذارند و خادم مقبره و خانقاه خود میسازند مانند آنکه یکی از نواده های مرحوم علامه بزرگ و نایب نامی آقا محمد علی کرمانشاهی را که جلال نام دارد گول زده اند و او را شیخ المشایخ بهشتی ملقب بنصرت علی قرار داده اند آن بیچاره با اینکه مدتی معمم بوده و از روحانیت بهره نبرده رفته مکه کلا شده و با داره ثبت و از دستگاه رشوه و ارتشاه داخل ظلم گستری شده باز آخر عمر معمم شده و تعیین قطب بنظر او محول شده حال باید فهمید چنین قطب و مرشدی که او تعیین کرده چه حالی دارد : مثلاً شیادی کتابی نوشته و خواسته یعربی بافتن اثبات قطبیت برای خود نماید درس ۵۲۵ کتابش مینویسد « و یشرط فی القطب بعدان یکون عالماً » تا آنکه میگوید « و اعلم ان طبقة الاناث مقدم علی طبقة الذکور » معلوم میشود خود را از اناث دانسته و مقدم میداند بر سایر مرشدان با ضافه نمیداند مقدم غلط است.

بدعت ۱۵ رسوم و آداب و اسباب صوفیگری است

با آنکه مدعیند که ما اهل رسوم نیستیم و تمقید نمیباشیم اما در مسلک خودشان آداب و رسوم و اسبابی دارند که تمام آن موهوم و از هر مسلکی رسوم آن بیشتر است آیا تمقید بودن باین کلمات و اصطلاحات قید نیست و برخورد میبایند که اصطلاحات و الفاظی دارند که از اسرار می شمردند و گویند چون دیگران نمیدانند ما را تکفیر میکنند ما فعلاً مقداری از آداب و رسوم و الفاظ ایشان را فاش میکنیم تا برای گمراهان آبرویی نماند.

گویند مرید آنست که زبان حالش چنین باشد که وجود خود را بیازار ارادت مرشد آورده و مرشد و قطب در اول امر کرشمه و ناز میکند تا اگر مرید رفتنی

است برود و اسرار تصوف فاش نشود و چون ماند و مشرف شد تلقیح و ازدواج لاهوتی کند، تشریف در خلوت اول است که قطب اسرار را باو میرساند و تخم گذاری میکند و باید پیردلیلی هم واسطه باشد بین مرید و مرشد پس مرید باید قبلا پنج غسل کند و پنج چیز حاضر کند ۱ - پارچه سفید ۲ - قدری نبات ۳ - یکجوز ۴ - یک انگشتر ۵ - یک سکه (چه قدر شباهت دارد با آداب و افکار زنانه در شب زفاف) .

آداب خلوت و لقبهای دراویش

پس چون بخلوت رسد مرید باید برهنه شود و هر بند و گرهی باشد باز کند و آرام آرام بطرف قطب رود و قطب را سجده کند و چون بیعت کرد پنج چیز را باید برعهده گیرد ۱ - بزرگ شمردن آن بیعت ۲ - خیرخواهی بکافر و مسلمان و کسی را بدندان (چنانچه صوفیه همواره خیر خواه کفار بوده اند اما بر ضرر مسلمین) و میگویند همه بنده خدایند و باید تعصب را ترک کرد و بهمه خوش بین بود و جواب اینست که خدا فرموده «ولکن الله کرم الیکم الکفر والفسوق» و مسلمین باید از کفر و فسق اجتناب کنند و اهل آنرا دشمن بدانند بهزاران دلیل ۳ - پنهان داشتن بیعت و تا مدتی سکوت (تا کسی نفهمد و مبادا او را از دام برهاند و نجات دهد) ۴ - کمند وحدت را که بگردن انداخت ۵ - سال خادم مجانی قطب شدن ۵ - دادن دیگر جوش هر وقت که قطب بخواهد .

اما اگر کسی وارد نشده او را منافق و یا غیر طالب مینامند و چون وارد شد بتدریج ۱۶ نام بر او میگذارند: مشرف ، تارک ، معاشر ، گرم ، سرد ، سالک ، مجذوب ، سیار ، طیار ، پیر صحبت ، پیر دلیل ، پیر عشق ، پیر ارشاد ، قاضی ، پیش نماز ، دلیل ، مجاز ، شیخ مطلق ، شیخ جزء ، شیخ المشایخ ، قطب ، قطب الاقطاب ، که بعضی از این نامها باهم جمع میشود و الا ۲۲ میشود .

مرید باید اول چیزی بدهد تا اسم او را در دفتر بنویسند بعد از آن هر سال قطریه خود را با مرقطب بدهد و از هر چیزی که پیدا کند عشریه دهد .

مجلس نیاز

مجلس نیاز بدعتی است مقابل نماز ، گاهی صوفیان از هم میبرسند نماز میخوانی جواب میدهند اما نیاز میدهم چنانچه شاعر ایشان گفته :
اگر نیاز نباشد نماز بی سود است اگر نیاز دهی پس نماز بیهود است
و آنرا از نماز واجب تر دانند و آنرا بیعت الرضوان خوانند و مقدمات و مقارنات و تمقیبات و آداب و مسائلی دارد چون تمام آن بدعت و غیر مشروع و

حرام است از آن صرف نظر شد .

کارها و اصطلاحات دیگر ایشان

و از بدعت‌های ایشان است صفا کردن: مراقبه ، خلسه ، مکاشفه ، وجد و سماع حلقه که گردهم و دوره بنشینند و اشعار و اذکار بخوانند و نعره‌ها زنند و سماع آنستکه رقص کنند و زمزمه نمایند و عربده کشند و دم بگیرند و همدگر را بپوسند و در بغل گیرند و فشار دهند و اکثر و جد آنستکه غش کنند یا بردوش هم جستن کنند و بادندان گوشت یکدیگر را بگزند و از بلندی پرتاب کنند و گاهی رخت خود و دیگران را پاره کنند که آن پاره‌ها را مریدان هشیار برای تبرک ببرند و بعضی از ایشان سماعش طول کشد و گاهی بزنجیر کردن و دیوانه شدن هم برسد و دیگران مختصات ایشان است شولا و خرقة و من تشاء و کشکول و تسبیح هزاردانه که باعث رسوائی و ننگ جامعه مسلمین است .

دیک جوش

دیک جوش آنستکه هر وقت قطب بخواهد امر میکند حیوانی را که غالباً گوسفند است ذبح کنند و بدون آنکه قطعه قطعه کنند در دیک بگذارند و خود قطب باید آتش آنرا روشن کند و سردیگ را بردارد تا بخار اول بصورت قطب برسد با اینهمه رسوم که صدیک آن ذکر شد میگویند ما از رسوم و قیود رسته‌ایم در حالیکه هیچ پیغمبر و امامی چنین رسوم و آداب نداشته اند :

خرقة و سلسله و اتصال آن

در زمان ما بیشتر درویشان ایران خرقة خود را می‌رسانند بشاه نعمت‌الله و ما در احوال شاه نعمت‌الله و هم سید عبدالله مشهدی ذکر نمودیم که بتصریح خودشان سلسله ایشان میرسد بحسن بصری اینجا نیز بعضی از مدارک اتصال سلسله‌ها را ذکر میکنیم .

۱ - ابن ابی جمهور در کتاب مجلی نقل کرده که معروف خرقة گرفته از داود طائی و او از حبیب اعجمی و او از حسن بصری و نیز گفته شقیق بلخی خرقة گرفت از ابی عمر و موسی بن زهدسنی .

۲ - دکتر قاسم غنی در تاریخ تصوف ص ۴۶۱ مینویسد که ابن ندیم در کتاب فهرست نوشته که ابو محمد جعفر خلدی گفت من از ابوالقاسم جنید تعلیم یافتم و او از سری سقطی و او از معروف کرخی و او از فرقدسنجی و او از حسن بصری و او از انس بن مالک .

۳- جامی در نفحات ص ۴۳۳ گوید ابو الوفای خوارزمی سلسله مشایخ صوفیه را بنظم آورده گوید :

رسید فیض علی را ز احمد مختار پس از علی حسن آمد خزانه اسرار
حبیب و طائی و معروف پس سری و جنید دو بوعلی است ذکر مغربی سراخیار
عقیب این همه بوالقاسم و پس از نساج امام احمد و پس سهروردی و عمار
و مقصود از حسن در شعرا و حسن بصری است و در ص ۴۳۶ گوید شیخ

علی لالا از صد و بیست و چهار شیخ کامل خرقه داشته و بعد از وفات وی آن جمله صد و سیزده خرقه باقی بوده و سفر هندوستان کرده و صحبت ابو رضارتن دریافته و امانت رسول خدا از وی گرفته تا آنکه میگوید شیخ رکن الدین علاءالدوله نوشته که این خرقه از ابی رضارتن صاحب رسول خدا باین ضعیف رسیده .

و در ص ۵۰۱ گوید مولانا جلال الدین بو زید پورانی مرشد که در قرن نهم هجری بوده بدون واسطه خدمت پیغمبر میرسیده و اشکال خود را دفع میکرده و گوید پیغمبر بمن گفت گاهی محاسن خود را شانه میکن .
و در ص ۵۴۷ گوید محیی الدین خرقه از دو کس گرفته یکی از شیخ عبدالقادر گیلانی و دیگر از خضر .

و در ص ۵۶۰ نقل میکند که نسبت خرقه ها متصل است به پیغمبر بحديث معنعن که مصطفی خرقه پوشانید بعلی و علی پوشانید بحسن بصری و نیز جامی در نفحات ص ۲۰ گوید قومی از اولیاء الله را که مشایخ طریقت و کبراء حقیقت اویسان نامند در ظاهر به پیری احتیاج نبود زیرا که ایشانرا حضرت رسالت در حجر عنایت خود پرورش میدهد .

و در ص ۳۵۸- گوید خرقه شیخ ابوسعید که در آن طاعت کردی از ابو بکر صدیق برای او میراث مانده بود و او وصیت کرد تا بعد از چندین سال از وفات او گذشت همان خرقه را با حمد جام که جوانی بود دادند ،

و در ص ۴۱۹ گوید نظر شیخ نجم الدین کبری بهر کس افتادی او بمرتبه ولایت رسیدی دیگر احتیاج بخرقه و سلسله نبودی و در مقدمه نفحات ص ۱۲ میگوید لباسی که نشانه فقر و زهد باشد مذموم است و پوشیدن پشم از تقالید نصرانیت است .

و در ص ۱۰ مدارکی ذکر کرده که پیغمبر لباس و خرقه پشمینه نداشته و رسول خدا فرمود زمین ناله میکند بسوی خدا از کسانی که برپای خرقه پشمینه بپوشند ، ما در خبر هشتم در مطلب اول راجع بخرقه پوشی بیانی کردیم مرأجه شود .

مختصر آنکه مرشدان صوفی و درویشان چنانکه در طرائق گفته گاهی خرقه

میگویند و مقصودشان ارادت است که ارادت خود را میرسانند بکسانیکه ذکر شد چون مدرکی برای اصل خرقه ندارند.

اختلاف در اتصال خرقه و سلسله

حاصل آنکه بسیار اختلاف است بین خود صوفیه که خرقه و سلسله خود را بچه کس میرسانند بعضی بعمر بن الخطاب میرسانند و بعضی مدعی میباشند که پیغمبر در خواب با آنها داده و بعضی میگویند علی بعد از هزار سال پیواسطه بمن خرقه پوشانیده مانند صفی علیشاه که در احوال او ذکر کردیم و بعضی ادعا میکنند که در خواب از رسول خدا خرقه خواستیم حضرت ما را حواله داد بای بکر و بعضی میگویند خرقه از حضرت خضر گرفته ایم بعضی میگویند اصلاً ولی شدن و مرشد شدن احتیاج بخرقه و اجازه و اتصال سلسله ندارد.

اتصال خرقه و اتصال سند حدیث

چون اهل علم و حدیث پیوسته سند حدیثی را که نقل کرده اند از یکدیگر تا زمان امام پنجم خود امام اتصال داده و افراد سلسله و ناقلین آنرا ذکر می کرده اند از این جا مسلم میشده که مطالب دینی و علمی خود را از امام گرفته اند اما صوفیه چون معلومات دینی نداشته و پابند امور مذهبی نبودند و لذا نام یک نفر صوفی معروفی در سلسله سندهای حدیثی ذکر نشده، آمدند در مقابل علما دکان باز کردند و اتصال خرقه درست کردند و بقول خود خرقه را دست بدست از یکدیگر گرفته اند تا برسد برسول و اصحاب او و کسی هم نبوده بایشان بگوید که اولاً خرقه چیز مهمی نیست که اتصال سند بخواند. ثانیاً خرقه تشیع را از سنی گرفتن و بعکس یعنی چه و اهل حق از دست اهل باطل خرقه پوشیدن معنی ندارد و رسول خدا مگر چند هزار خرقه داشته که بتمام مرشدان برسد؟؟

اتفاق متقدمین صوفیه

متقدمین صوفیه و عرفا تا قبل از صوفیه اتفاق داشته اند در اینکه میان سلسله ها و سندهای خود نامی از امام جعفر صادق و حضرت رضا و حضرت جواد و یا یکی از اصحاب ائمه مذکوره نباشد و ابداً سلسله خود را بآئمه معصومین اتصال نمیدادند چون احتیاج نداشتند ولی متأخرین صوفیه برای آنکه شیعیان اثنی عشریه را گول بزنند گاهی سلسله و خرقه خود را میرسانند بمعروف و از او بحضرت رضا (ع) در حالیکه هیچ مدرکی ندارند مؤلف گویند نویسنده حاضر است که اگر يك مدرک نشان دهند هزار تومان بدهد. تمام مدارک

نشان میدهد که معروف شاگرد داود طائی ناصبی که از شاگردان ابوحنیفه بوده میباشد و با شاگرد فرقد سنجی که او هم از مناقین و از دشمنان اهل بیت است و بالاخره همه سند او را رسانده اند بحسن بصری که معارض ائمه معصومین بود و از دشمن ترین اشخاص بوده نسبت بحضرت امیر و جانشینان او بطور مسلم چنانکه ما مختصری از احوال او را ذکر کردیم و از مطلب ۴ این کتاب معلوم میشود که تمام افراد سلسله های ایشان سنی ناصبی بلکه از دشمنان اسلام بوده اند .

تحقیق در خرقه و سند آن

محقق و مسلم است و قرائن تاریخی هم نشان میدهد حتی آنکه مورخین اروپا نیز تصدیق دارند که خرقه و شولا و ذکرهای مخصوص از سیاحان و مرثاضین هند و رهبانان نصاری گرفته شده و در قرن دوم در شرق اسلامی منتشر شده رجوع شود بتاریخ تصوف دکتر قاسم غنی ص ۱۶۶ و هم چنین بمقدمه نفحات جامی از مهدی توحیدی پور. ولذا اثری از این خرافات در اخبار مذهبی نیست و کتب حدیث دینی بکلی خالی از این چیزها است باضافه در متقدمین صوفیه تا پنج قرن ذکر اتصال خرقه نشده و از قرن هشتم باینطرف خرقهها درست شده برای چسباندن خود بخلفاء سنی یا ائمه شیعه تا از طعن و لعن فریقین آسوده شوند باید دانست که این صوفیه چه قدر بی فکر و جاهلند زیرا گاهی در زمان ما می گویند خرقه ما میرسد بکامل دیگر فکر نمیکنند کمال که جانشین علی (ع) نیست باید برسانند بامام حسن و تازه آنها فائده ندارد زیرا دو امامی باطل است مانند آنها که خود را بامام رضا می چسباند نمیفهمند که تا امام نهم هست جانشین درست کردن برای امام رضا غلط است و هشت امامی باطل است اینها چون از روش شیعه اثنی عشری مطلع نبوده اند خیال کردند باین دروغها میشود شیعه را اغفال کرد .

بی شرمی و بی حیائی

بدتر از همه افتراءات و دروغها آنستکه عده از درویشان بنام عیاران و فقیان که دم از فقر و وجوانمردی میزنند و از همه نامردترند چنانچه در تاریخ زندگانی مولوی ص ۳۰۳ بدیع الزمان مشروحاً میگوید شعار ایشان در عوض خرقه سراویل است (یعنی زیر جامه) و سند سراویل را باموال المؤمنین میرسانند و رئیس ایشان را مرشد نمیخوانند بلکه اخی خطاب میکنند و از جمله ایشان حسام الدین چلبی معشوق مولوی است که در مثنوی اظهار عشق باو کرده و معروف

بوده باین اخی زیرا پدر وجدش از بزرگان عیاران و فقیان بوده اند و زور خانه ها از یادگارهای ایشان است شرح مفصل این مطلب را هر کس بخواهد بکتاب ذیل مراجعه کند .

۱- زندگانی مولانا ۲- رحله ابن بطوطه ۳- رساله قشیریه ۴- فتوت نامه سلطانی ۵- جام جم اوحدی ۶- کامل ابن اثیر و کتب دیگر .

بدعت های دیگر

خرافات و موهومات و بدعتهای صوفیه و عرفا زیادتر از آنستکه در این مختصر شماره شود و بآنچه در این جا ذکر شد قناعت میکنیم و مقداری از بدعتهای دیگر و خرافات ایشان در اواخر مطلب دویم و اواخر مطلب سیم و ضمن احوال جنید و محمد غزالی و مولوی و محیی الدین و ملاسلطان و شاه خلیل محلاتی ذکر شد .

و مقداری از بدعتهای ایشان لازم الذکر نیست زیرا بطلان آن مسلم و واضح است از آنجمله میگویند معاد روحانی است جهنم موقت است و جندی که انسان درد و زخم بماند بعد از آن عادت میکند و آتش برای وی شکنجه ندارد و از آنجمله میگویند بکسب و زحمت میتوان پیغمبر شد بلکه بمکر و حیله هم میتوان مقام نبوت را یافت و از آنجمله علی را بالاتر از حضرت رسول میدانند البته نه همه بلکه عده از ایشان و بسیاری از ایشان ذکر و عبادت خدا را از دست داده و دم از علی میزنند .

تعجب است از کثرت ظلم و نسبت بیجا

واقعاً انسان در شگفت می ماند که علی (ع) عمری شمشیر زد و خطرها دید و زحمت ها کشید برای آنکه اسلام سالم بماند و احکام و مقررات آن کم و زیاد نشود و تغییر و تبدیل و انحرافی در آن پدید نیاید ولی عده که هر چه خواسته بدعتهای و موهومات و انحرافات وارد دین نموده و اسلام را بدنام کرده اند در عین حال خود را بعلی می حسابانند و علی علی میگویند و این ظلمی است بر آن حضرت روا داشته اند بلکه کمال بی انصافی و ازهر ستمی بالاتر است ایستاد و ای فریاد !! عده ای اهل غیرت و مروت پیدا نمیشود که این قلندران بی انصاف را از بین بردارد و شرایشان را از علی برگرداند و نگذارد علی (ع) بدنام شود و روح آن امام را راحت نماید .

اقتداء بدختر پیغمبر

ایدختر پیغمبر ای فاطمه تو برای عالم دین و یاری علم و تقوی فداکاری

کردی و با حال وضع حمل و پهلوی شکسته و صورت نیلی بحال خود نپرداختی و کمر علی را گرفتی تا از شر اراذل او را رهائی دهی ولی جای تو خالی است که یکمده دشمنان دین مبین و بیگانگان از دین و آئین علیه تقوی قیام کرده و دین غریب را احاطه کرده و دیوانه وار با حال وجد و رقص اسلام را لگد کوب و امام انام را بدنام کرده اند بی جهت نیست که امام صادق فرمود اصلاً نام و لقب صوفی بر خود مگذارید چنانچه در خبر دوم صدر کتاب گذشت .

و حضرت عسکری (ع) در وصف صوفیه فرموده « انهم من اهل العدوان والمخرف وانهم قطع طریق الدین والدعاة الى نحلة الملحدين » یعنی ایشان اهل عداوت و کجی و دزدان راه دین و خوانندگان بطریقه کفار منکرین معاندین میباشند و امام دهم فرمود « ان هم الانصاری و مجوس هذه الامة اولئك الذين یجهدون فی اطفاء نور الله » یعنی نیستند ایشان مگر نصاری و مجوس این امت و همین ایشانند که جدیت و سعی دارند در خاموش کردن نور خدا (دین او). بنابر آنچه ذکر شد درویشان صوفی و عارفان و قلندران تمام از اهل کفر و بدعت سرچشمه گرفته اند و بر هر مسلمانی واجب است بهدایت ایشان همت گمارد و اگر نه از ایشان اجتناب کند و روی خوش نشان ندهد و با کراهت و اظهار تنفر با ایشان معامله نماید متأسفانه اکثر روحانیین ما بی اطلاعند و از کفریات و بدعتهای صوفیه بی خبر و بلکه بسیاری از روحانی نماها مروج باطلند و در گناه صوفیه و دوام بدعتها شریک و در عقاب و عذاب الهی نیز شریکند .

اظهار بی اطلاعی از جهل است .

اگر درویش بی خبری که گول خورده و بایشان سرسپرده بگوید در صوفیگری چنین بدعتها و خرافات نیست باید دانست که او یا خود را به جهل زده و تجاهل میکند یا هنوز صوفی نشده و بنام درویشی اکتفا کرده زیرا تمام آنچه در این کتاب ذکر شد همه بامدارك میباشد بلکه بیشتر مطالب از مدارك خود صوفیه نقل شده و هدف ما آنست که صوفیه نیز هدایت شوند و تفرقه دینی نباشد .

حضرت عسکری (ع) لعن کرد یکنفر صوفی را

اگر یکنفر صوفی را دیدید عملی از اعمال دینی را انجام میدهد گول او را نخورید زیرا حضرت عسکری (ع) لعن کرد و نفرین نمود و وعده عذاب دوزخ داد احمد بن هلال عبرتائی صوفی را با اینکه پنجاه و چهار مرتبه حج کرده بود که بیست حج آنرا پیاده رفته بود چنانچه علامه ممقانی در رجال

خود ج ۹ ص ۹۹ و نجاشی و شیخ طوسی و دیگران نقل کرده اند که حضرت عسکری بقاسم بن علا فرمود امر ما نسبت بتو در بارهٔ مرد ریاکار صوفی: احمد بن هلال این است که بدانی خدا او را رحم نکند و همواره میگوید خدا او را نیامرزد و از لغزش او درنگزد زیرا بدون امر ما کار میکند و برای خود میرود و خدا خواسته او را وارد دوزخ کند ما صبر میکنیم تا خدا عمر او را قطع کند و بدوستان خود اعلام نمودیم که او مورد رحمت خدا نیست و امر کردیم بسایر خواص دوستان ما برسانند و ما بیزاریم از او خدا او را و هر کس از او بیزاری نجوید ترحم نکند و باسحاقی اطلاع ده و اهل بیت او را نیز خبر کن از حال این فاسق فاجر ناپکار و هر کس از حال او پرسید اعلام نما و هر کس سزاوار اطلاع است مطلع کن زیرا عذری نیست برای احدی از دوستان ما در اینکه شک کند در آنچه مردان محل و ثوق از ما روایت کنند الخ .

خائنین را باید بزشتی یاد کرد

خائنین را باید رسوا کرد و مشیت اهل بدعت را باید باز کرد و بدی ایشانرا ظاهر کرد تا کسی گول ایشان نخورد و بدام ایشان نیفتد چنانچه ائمه هدی دستور دادند و خودشان بنمایندگان خود ابلاغ میکردند که لعن احمد بن هلال صوفی و یاحسین حلاجرا بشیعیان ما برسانید تا عذری برای شیعه نماند چنانچه در اول مطلب پنجم ذکر شد امام صادق (ع) فرمود رسول خدا دستور داده از اهل بدعت آشکارا بیزاری جوئید و بسیار ایشانرا بد بگوئید و عیب ایشانرا ظاهر و غافل گیر کنید تا در خرابی اسلام طمع نکنند آری اگر دانشمندان باین وظیفه عمل میکردند کسی بدکان اهل بدعت نزدیک نمیشد قآنی خوب گوید :

بوالفضولا مگو که قآنی	نام اردال سخت زشت برد
زشت وقتی است کو بنیکوئی	نام او باش بد سرشت بسرد
جز بزشتی شنیده که رسول	نام بقخانه و کنشت برد
نام زشتان تو نیز زشت ببر	تا خدایت سوی بهشت برد

با این حال اهل بدعت هر چه خواستند گفتند و میان مسلمین وارد ساختند ما که با منطق عقل و نقل صحیح مشیت ایشانرا باز میکنیم و بطلان و گمراهی ایشانرا بر ملا ساخته ایم بعضی از خواب آلودگان: پشت سر ما میگویند فلانی قدری تند رفته، باید بایشان گفت شما که کندر قتیذ چرا دفع بدعت هانسته و آیا درباره حق تند رفتن گناه است چرا با اهل بدعت نمیکوئی تند نرود و آیا بفلان حقه باز که دکانی در مقابل خدا باز کرده باید قربانت شوم رفدایت کردم گفت، تا

هدایت شود بخدا قسم اگر با او مدارا کنید بر نمیگردد بلکه جری تر و سرکش تر خواهد شد صوفی گری بدتر از بابی گری است اما بابی گری دوائر همت علما بدنام شده چه قدر ساده هستند آنها که خیال میکنند بقرابان روم اهل باطل هدایت میشوند خبر خیر: ایشان خود میدانند که بگمراهی جمعی را بدبخت کرده اند آیا شیطان از سرکشی خود و گمراهی پیروانش اطلاع ندارد البته میدانند پس چرا بر نمیگردد و توبه نمیکند برای خودخواهی و کبر و گاهی هم امید دروغی و خیالات بیهوده چرا ائمه هدی با ابوحنیفه و سایر اهل بدعت مدارا نکردند و بر الفاظ و تعارفات پوچ نیفزودند و علناً ایشان را رسوا میکردند و در مجالس خود از ایشان تبری میجستند .

ما خیر خرواهیم حتی برای صوفیه

ما عصبیت شخصی یا فامیلی یا غرض دیگری نداریم بلکه برای دین اظهار عصبیت کرده ایم و این کار خوب و وظیفه هر دینداری است در صورتیکه خدا شاهد است ما برای هدایت هموطنان خود این کتاب را نوشتیم و بخدا قسم خیر همه را میخواهیم خیر خواه صوفیه مائیم نه مرشدان دکاندار تفرقه انداز مامیل داریم تفرقه و چند دستگی در میان مسلمین نباشد زیرا اختلاف موجب زحمت و بلکه سقوط دولت و ملت است باضافه به معاصرین گمراه خود نپرداخته ایم تا حمل بفرس شود، با کسانی طرفیم که مخترع گمراهی بوده و مدتها قبل از ما بوده اند بعلاوه باید بخدا اقتدا کرد ببین در قرآن چه قدر بدگوئی با اهل باطل کرده یکجا میفرماید اولئك حزب الشيطان الا ان حزب الشيطان هم الخاسرون « یکجا میفرماید ه انهم الا کالانعام بل هم اضل » و جای دیگر میفرماید « کانهم حمر مستنفرة » و جای دیگر میفرماید « ومن لم یحکم بما انزل الله فاولئك هم الکافرون » و آیات دیگر، آیا ندیده که امیر المؤمنین در قنوت نماز جمعی از اهل باطل را لعن میکرد باضافه ما معارضه بمثل کرده ایم و بدنگفته ایم جز آنکه گفته ایم فلان عقیده باطل است و اگر این بد است و بدگوئی بد است چرا این عرفاء یا اولیاء شما ابتدا کرده اند آنها که بقول شما محو حق و همه چیز را مظهر حق میدانند چرا از مظاهر حق بدگوئی کرده اند آیا ندیده متنویرا که در صفحات متعدد میگوید:

گوش خر بفروش و دیگر گوش خر کاین سخن را در نیابد گوش خر
نوحه گر باشد مقلد در حدیث جز طمع نبود مراد آن خبیث
وز جهان فکرتی ای کم زخر ایمن و غافل چه سنگی بی خبر

هر طرف غولی همی خواند تورا کای برادر راه اگر خواهی بیا
 در بدعت دهم این کتاب ببین چقدر بدگویی از علم و تقوی کرده اند تمام
 کتب عرفا و شمرها پر است از تحقیر و توهین و بدگویی بزهده و علم و امثال آن،
 با همان الفاظی که باهل ایمان گفته اند بخودشان اطلاق کرده ایم اگر بد است
 چرا این عاشقان، زبان خود را آلوده ساخته اند باضافه ما متأخریم از مثنوی و
 نعمت الله کرمانی و حافظ و امثال او آنها بدگویی ابتدا کرده اند و دین و مقدسات
 دینی را از جلو انداخته اند ما باید دفاع کنیم، دفاع دینی بر هر مسلمانی واجب
 است و خدا میفرماید «و جزاء سیئة سیئة مثلها و لمن انتصر بعد ظلمه فاولئك ما
 علیهم من سبیل» کلوخ انداز را پاداش سنگ است.

آری بدگویی بی جهت و ناحق جائز نیست اما بدگویی از باطل و دفاع از
 حق لازم است قرآن میفرماید (فمن اعتدی علیکم فاعتدوا علیه) آیا یک نفر یهودی
 میتواند بگوید خداوند چرا در قرآن از یهود بد گفته و ایشان را مغضوب علیهم
 و مورد لعن قرار داده پس نعوذ بالله خدا اهل غرض بوده نه عزیزم گول دغلبازان
 و فریب خدعه کاران را منخور، باضافه این عرفا باهل زهد و تقوی و علم و عمل و عقل
 و خرد و کعبه و مسجد بد میگویند کسی نمیگوید تند رفتند اما اگر ما باهل
 بدعت و فسق و فجور و گمراهان و مستان و عیاشان لا ابالی بد بگوئیم میگویند تند
 رفته و باغیبت کرده و حسد برده اما نمیدانند اهل کفر و نفاق را باید غیبت کرد و
 بمنافقانی که صدها سال است مرده اند چه حسدی داریم.

عوام فریبی را کنار بگذارید

بعضی از بی خردان برای آنکه زحمت نکشند و حق را از باطل جدا نکنند
 و مردم را از تحقیق بازدارند بسخنان عوام فریب می جیبند مانند آنکه میگویند
 بما چه هر کس خوبست برای خودش و هر کس بد است برای خودش هر کس رادر
 قبر خودش میگذارند، جواب او این است که، بدان دیگران را هم بدمیکنند و
 مرض شر و شاعری و عشق و عاشقی و بی بندوباری از وبا و طاعون مسری تر است
 باضافه دفاع از حق و منع باطل و ارشاد جاهل و نهی از منکر واجب است اگر در
 قبر خودت تنهام بروی مسئول خواهی بود.

یا میگویند «اذکروا موتاکم بالخیر» مردگان را نباید بدگویی کرد
 جواب آنست که قوم عاد و ثمود و قوم فرعون مرده و رفته اند، خدا چرا در قرآن
 از ایشان بدگویی کرده بکه گفته شده: اذکروا موتاکم بالخیر لابد بیک نفره مؤمن
 گفته اند پس مقصود آن بوده که مردگان مؤمنین را بد نگویید و این چه ربطی دارد
 بمردگان منافق کافر.

یامیگویند ما کلمات آنها را نمی فهمیم جواب آنستکه شیطان کلمات آنانرا در نظر تو جلوه داده باضافه سخن هر کس را لازم نیست بفهمی کفار یونان هم کلمات معنی زیاد داشته اند و اقلا دنیال چنین گویند گان لازم نیست بروی. و از چیزیکه نمی فهمی طرفداری مکن.

یامیگویند وعاظ و علما از شعر این عرفا زیاد میخوانند. جواب این استکه علمای حنفی و یاشافعی و یا اشعری زیادند صوفیه هم مانند آنان مگر ما میگوئیم صوفیه و اعظ و حجة الاسلام ندارند یا عالم و واعظ دنیا پرست پیدا نمیشود چرا. زیاد دارند اما تو چه مذهب داری امام تو چه میگوید اگر بسخن فقها اطمینان نداری برو ببین امامت چه گفته عمل کن چرا بدنیال اهل لاف و گزاف میروی و شاعرانرا پیشوای خود کرده ای.

یامیگویند ما که مکلف به تحقیق احوال ایشان نیستیم جواب آنستکه امروز حق و باطل ممزوج شده تا از هم جدا نکنی رستگار نشوی.

یامیگویند هر کس سخنی دارد برود بفلان مرشد یا بخود فلان دکاندار بگوید، جواب آنستکه اولاً بسیاری از گمراهان مرده اند ولی مردم بدنیال کتب لاف و گزاف ایشان رفته اند ثانیاً ما رفتم بخود مرشد گفتیم او فوری دکان را تخته حواهد کرد، خیر بلکه برخ پیروانش میکشد که فلان عالم نزد من آمده برای استفاده.

یامیگویند فلان عالم و یا فلان محقق گفته اینان بدنیستند و یا کلماتشان دوپهلواست جواب این استکه عزیزم عالم بهر سخن نظر کند هویت گوینده آنرا میشناسد آنکه خیال کردی عالم است یا عالم نبوده یا واقعاً بررسی نکرده یا کتمان نموده زیرا اینان معصوم نیستند.

یامیگویند فلان عالم هم شعر میگوید یا اشعار عشقی و غزل دارد بیچاره عمل کسی برای توحجت نیست مگر عمل پیغمبر و امام (ع).

یامیگویند فلان شاعر و یا فلان عارف ملاست و شهرت جهانی دارد و یا بکتا بش فال میزنند و درست میاید و یا برای قبر او گنبد و بارگاه ساخته اند که که تمام اینها دلیلهای عوامانه و فریب کاری است زیرا شیطان هم ملاست و ابوحنیفه شهرت جهانی دارد و شیخ عبدالقادر حنفی گنبد دارد و فلان رمال هم طالع دیده درست آمده و یا فلان رمال بنخود فال میزند و بصدای سگ و گربه و کلاغ هم فال میزنند این چه مزخرفاتی است!

یامیگویند از مفاخر ایران است آری این سخن را دشمنان خارجی رواج داده اند و برای شعرا و عرفائی که باطناً کافر و ظاهراً مسلمان و بهتر وسیله میباشند

برای نزدیک کردن ملت اسلام بکفر، طبل و دهل میزنند تا باین وسیله مسلمین را رام کرده و سوار شوند. شما فلان درویش را ببینید در جواب این کتاب چگونه عوام فریبی کرده و ما را حسود و اهل غیبت خوانده و بد میگوید در صورتیکه علماء رجال برای جدا کردن فاسد از صالح همه می نویسید فلان کس فاسد العقیده یا فاسق و بامذموم بوده نمیتوان گفت همه غیبت کرده اند زیرا چنین غیبتی واجب بوده برایشان.

یامیگویند این شعرا و عرفا چه اهمیت دارند اینها قابل نیستند که کسی بر آنها رد بنویسد و یا اعتنا کند جواب آنستکه ضرر اینها از هر کافر و از هر دشمنی زیادتیر است و واسطه لایابالی گری و بی قیدی و بی دینی همین شاعران و عارفانند که باعث جهل مردم شده اند باموردینی.

یامیگویند اگر بر اینها رد بنویسی یا اعتنا کنی آنها بزرگ میشوند و خودشان میل دارند کسی بر آنها رد بنویسد و بلکه خود آنها تحریک میکنند جواب آنستکه الان یک نفر شاعر منمناقی فاسق مانند حافظ و سعدی از تمام فقهای شما در نظر مردم بزرگترند حجة الاسلام کلینی و صدوق را که هزاران حدیث در معارف دینی از اهل عصمت گرفته و جمع کرده اند اکثر ملت ما نام آنها را نمیدانند و یک حدیث از ایشان استفاده نکرده اند اما هزاران شعر عشق و عاشقی از شاعران میدانند چرا اینطور شده برای آن که پستی و عیوب شعر و عرفان بافی گوش زد نشده، در مجلسی مبتلا شدم بدو نفر عالم نما دیدم میگویند چهل سال درس خواندن ارزش حالی را ندارد که انسان در حرم کربلا پیدا میکند یا حالی که از زیارت امام زمان دست میدهد زیرا خود پلو بهتر است از وصف پلو. نویسنده بسیار تعجب کردم که امثال ایندو نفر از درس خود بهدایت و یقینی نرسیده و با اصول عقائدی معتقد نشده اند گفتم درس دین و تحصیل یقین واجب است و زیارت مستحب شرطش معرفت است و الا بوجهل هم رسول خدا را زیارت کرد و اهل بدعت هم در حرم رسول خدا حال پیدا میکنند آن حال چه فائده دارد کسیکه توحید ندارد زیارت امام برای او نتیجه ندارد علی اللهی چنان حال پیدا میکند که میان آتش میرود پس هدایت و معرفت بطریق حق مقدم بر زیارت است و اما جواب پلو، عزیز من پلو بهتر است یا اشتیهای بآن اگر کسی مریض باشد و اشتها نداشته باشد پلو برای او مضرت است و اقلاً از سخن چنین عالم نمایان انسان از هدایت دیگران مأیوس میشود.

یامیگویند : «انظری ایا قال ولا تنظری من قال» ما بعقیده مولوی و حافظ کاری نداریم شعرهای خوب ایشان را میخوانیم چرا که اینست که اولاً معلوم نیست شما تمیز دهید حق و باطل آنها را و بسا شعریکه خوب میدانید و لکن

مخالف قرآن و گفتار اهل عصمت است ثانیاً هر مطلب خوبی در اشعار اینها باشد ریشه آن بطور بهتر و روشن تر در کلمات اهل بیت عصمت میباشد زیرا امام صادق (ع) فرمود «کل مال من یخرج من هذا البیت فهو باطل» هر چه در کلمات ایشان نباشد باطل است ما نباید در ب خانه آل محمد را خالی بگذاریم و بدنبال خطاکاران و خطاگویان برویم ثالثاً اشعار خوب وقتی خوبست که جلوه علوم آل محمد را بگیرد یعنی خوب وقتی خوبست که جلوه خوبی را بگیرد ولی این عرفان باقی و شعر و شاعری مرد مرا بخود مشغول کرده فلان کس بیست هزار شعر حفظ دارد اما یک حدیث نمیداند مقصود بنی عباس هم همین بود که کسی بطرف کلمات آل محمد نرود و آبروی منافقین و هر باطلی نریزد بخدا قسم همین شعر او عرفا افکار باطل و آبرو و مرام باطل را نگه داشته اند.

یامیگویند ما اهل حقیقت و معنائیم باید گفت چه کس شمارا اهل معنی خوانده بکدام مدرک، لاف و گزاف دلیل نادانی است.

یا میگویند شما اهل صورتید و ما اهل دل باید گفت بیچاره چطور شده اهل نماز و تقوی و متدین اهل صورتست ولی اهل بدعت و چله و حلقه و تظاهر بخرقه و فقر و سبیل و موی دراز و کشکول و وو. اهل صورت نیست. **یا میگویند** درویش هم خوب و بد دارد صوفیان دو قسمند جواب آن است که ای عوام، مسلکی که برخلاف دستور شرع باشد و ابداً امری بآن نشده در شرع تمام آن باطل است خوب و بد ندارد یا عشق خود را برخ دیگران میکشد عوام بیچاره خیال میکند هر کس عاشق شد خوبست.

یامیگویند برو قلب و دل را صاف کن و نیت خوب باشد؛ جواب آنست که دل را باید بعتقاد شرعی و عقلی درست کرد کسیکه اصول عقائد و فروغش صحیح نیست قلب او صاف نیست بلکه خرابست و سنیان بانیست خالص اعمال خود را انجام میدهند اما چون مطابق دستور آل محمد نیست فائده ندارد.

یا میگویند نقل است یا گفته اند یا گویند یا معروفست فلان کس عارف بوده و دارای کرامات و مقامات و اهل باطن و یاجنین و چنان بوده، جواب اینست که سندی ندارد و تمام دروغ و بی مدرک و بافندگی و لاف و گزاف است و در اثر تبلیغات بوجود آمده و قبلان بوده و همین دروغها را مینویسند و بعد از جندی همین را مدرک قرار میدهند با اینکه این عرفا و اقطاب و اولیای همه مردمان لایبالی جاهل بوده اند و تاریخشان جعلی، ذکرشان جعلی؛ مرشدان شان جعلی، سلسله و خرقه شان جعلی، کراماتشان جعلی، مذهب و طریقه و مسلکشان جعلی و هکذا... نویسنده حاضر است تمام را با مدارک ثابت کند ای بیچاره: ناقل باید نقه و بی غرض باشد و لایبالی نباشد بجمده الله ناقلین از شرانه

عادلند و نه ثقه آیات. مرد عادل متدین آن همه میبافد و میلافد حافظ تمام کتابش را بر کرده ازلاف و گزاف و عشق بسلاطین اما مردم ساده گویا ندیده اند تا میگوید من حافظ قرآنم فوری گولش را میخورند حال فرض کنیم راست گفته حفظ قرآن در صورتیکه رفتار و کردارش عملاً خلاف قرآن باشد فائده ندارد بلکه موجب لعن قرآنست مگر منافقتین حافظ قرآن نبودند.

یا میگوید اینها از ائمه مداحی کرده اند بیچاره نمیدانند مگر هر کس از ائمه مدح کرد هر مزخرفی بگوید جائز میشود مگر معویه و یزید از علی (ع) مدح نکردند اکثر منافقان بلکه یهود و نصاری از علی مدح کرده اند.

یا میگویند اینان در جشن و عزای مذهبی شرکت میکنند چگونه ملاحظا اینانرا شیعه نمیدانند دیگر خبر ندارد این عوام قریبی برای جلب شیعیان است تا مریدان زائیده و پروریده تشیع را جذب کنند و الاسر سلسله ایشان مولوی از عزا داران جلب تسخر میکند بلی این منافقان هر کجا شاه شیعه، نفوذ با شیعه شدم از تشیع میزنند و اگر عکس شد عکس میشوند اینان میگویند التقدیر کفر « صوفی ابن الوقت باشد ای پسر » و میگویند در مذهب صوفی گناه معنی ندارد و ثواب یعنی چه؟ پس بدان که معتقد بنصوف اصول آن غیر از اصول اسلامی است چه برسد بفروع چنانچه در مطلب ششم بیان خواهد شد

یا میگوید فلان عالم و فلان مجتهد فلان کاربرد را انجام داده و بسیاری بد گوئی و عیب جوئی از اهل علم و تقوی میکنند با اینکه خود گفته اند در مذهب عرفان بد گوئی روانیست چنانچه حافظ میگوید :

به پیر میکرده گفتم که چیست راه نجات
بخواست جامی و گفتا که عیب پوشیدن
اما خود او چه قدر از زهد و تقوی عیب جوئی کرده و حتی معنی غیبت را نمیدانند
مانند عوام و خیال میکنند هر کس پشت سر کسی بد گفت و بعد گفت حضورش هم
میگویم دیگر خوبست و میگوید :

واعظ ما بوی حق نشنید بشنو کاین سخن در حضورش نیز میگویم نه غیبت میکنم

نسبت نفهمی به علماء اعلام برای تسخیر عوام است

این عرفا و شیاطین برای آنکه مردم را از علما جدا کنند لذا چون عوامی به بینند بلبل میشوند و بعیب جوئی میپردازند که فلان عالم چنین و چنان کرده عوام گول میخورند خیال میکنند پس طریقۀ آن عالم بد و مذهب آن شاعر مآب خوبست دیگر نمیدانند شخصی بد باشد مربوط بفساد یا خوبی دین او نیست لذا ما در این کتاب اصول و فروع و ریشه تصوف را باطل ساخته ایم و مشت پیشوایان آنرا باز کرده ایم اما فلان عارف یا فلان درویش خوبست یا بد کاری نداریم همین صوفیان بلبل باطل

علم که میرسند خوااموش میشوند و اگر بررسی مسلک شما چیست نمیگوید یا طفره می رود و جواب صحیح نمیدهد مثلاً میگوید ما اهل حقیقتیم ما مغزیم شما پوست یا میگوید همه اش ظاهر نیست یا میگوید اشخاص بزرگ در دنیا زیادند بالاخره مسلک خود را واضح نمیگوید تا طرف مقابل بعقل خود بسنجد و باقرآن و اسلام تطبیق کند به بیند مطابق است یا نه ؟

بندۀ مؤلف حاضرم هر مرشد و عارفی که میل دارد بیاید در حضور دونفر دانشمند مسلک خود را بیان کند چون بیچاره میشوند میگویند ما هم مثل شما ایم شما بمجتهد رجوع میکنید ما بمرشد و این سخن درست نیست زیرا هر مذهبی بمرشد خود رجوع میکند یهودی وحنفی و حنبلی هم بعالم و پیشوای خود رجوع میکنند پس مثل ما میشوند و مانند ما میباشند ؟ خیر ! حاشا و کلاً بالاخره چون جوابی ندارد میگوید مناظره و مجادله و بحث جائز نیست ما با همه صلحیم و با کسی نزاع نداریم و همه را حق میدانیم خود نویسنده حاضر بودم که یکنفر صوفی که مصدر امور مملکتی بود بتمام علمای اسلام و مجتهدین بدگویی میکرد ولی از یهودیان تمجید می نمود :

جدا ساختن مردم را از علماء بنفع کفار است

حاصل آنکه تا علما را کوچک نسازند نمیتوانند عوام را جدا و بدنبال خود ببرند لذا شش دانگ سعی ایشان بتخریب و تحقیر علماء دینی است اما بعلماء فزیک یا شیمی یا طب بد نمیگویند و دولتهای اجانب پرور هم علم دین را در مدارس اهمیت نمیدهند حتی بقدر نقاشی و رقاصی عظمت نمیدهند و لذا مردم در امور دین بطور کلی صفر میباشند در زمان ما طوری مردم جاهل سوار شده اند که یکنفر قاری که فقط تا اندازه مخارج حروف قرآن را میداند عده از عوام را بدور خود جمع کرده و از توجه بعالم باز میدارد و مخصوصاً بایشان تزییق میکند که اگر یکنفر عالم و یا مجتهد وارد شد قیام نکنید و احترام ننمائید زیرا بی احترامی بقرآن است یکنفر عوام باهوش نیست بگوید ای بیچاره خود قرآن علمارا بالا برده و بعلم عظمت داده تو اگر عقیده بقرآن داری باید مطابق آن رفتار کنی عوام بیچاره نمیداند این قاری اسیر هوا و هوس است و غرض و مرض جاه طلبی دارد .

دین از برکت علما باقی مانده

این همه کتب تفسیر و حدیث و معارف دینی و حلال و حرام و رد باطل و اثبات حق و رد شبهات اهل باطل همه از برکت فقها و محدثین است حال باید از

این عرفا و درویشان پرسید که پیشوایان شما چه خدمتی باسلام و مسلمین کردند جز آنکه پی در پی دیوانهای شعر و خیال بافی ساخته و میان مسلمین تفرقه انداخته اند و اگر خدمتی هم بدرویشان کرده باشند خدمتی بوده حزبی و برای خوددم و دستگاه درست کرده اند مرشدها جز بدگوئی از علم و تقوی و بدبین کردن مردم را بعلمای چه کرده اند این روش ایشان برخلاف شرع است و مدرکی ندارد فقط بلایابالی گری و بی حیائی و جاه طلبی پرداخته اند.

توصیه بعلمای و وعاظ و نویسندگان

ما بتمام مسلمین اعلام میکنیم که مرض عرفان بافی و تشکیک در دلهای مردم بسیار ضرر دارد و خطر صوفیگری و مرض بی بندوباری مسری است و دین و دنیای همه را خراب کرده و ریشه اتحاد مسلمین را پاره نموده و همه را بدام اجانب انداخته از این خطر مهلك جلو گیری کنید چه خوب فرموده حجة الاسلام خراسانی .

دردی است بی مداوا، هم مذهبان خدا را	حیران نموده این درد، نادان بی نوا را
چون عالمان نکردند با علم دفع باطل	این کفرهای پنهان گردیده آشکارا
دردا که هم طبیبان زین دردوا گرفتند	آنهم که مانده سالم، غافل بود بلا را
فریادای فقیهان، زین شعبه های عرفان	چندی دگر نشان نیستی فقه و نبی شمارا
عرفان بی تصوف سودای پیسواد است	از گرد خود برانید این روبه دغا را
غافل مشو ز تزویر پند جواد پندیر	هم گوش ده بتحذیر هم چاره کن بلارا

عرفا اقرار دارند بلایابالی گری و بی بندوباری خود

حافظ در مدح شاه بونصر گوید :

مسند قرو و دولت کان شکوه و شوکت	برهان ملک و ملت بونصر بوالعالمالی
ساقی بیار جامی و ز خلوت برون کن	تا در بدر بگردم قلاش و لایابالی

و در تملق از سلطان او ایس حسن ایلخانی گوید :

کجا یابم وصال چون تو شاهی	من بد نام رند لا ابالی
خان بن خان و شهنشاه شهنشاه نژاد	آنکه میزبید اگر جان جهان نش خوانی
بر شکن کاکل تر کانه که در طالع تواست	بخشش و کوشش قاآنی و جنگیز خانی
گرچه دوریم بیاد تو قدح میگیریم	بعد منزل نبود در سفر روحانی
بعضی از بی خردان خیال میکنند شعرا خیر را	از دوری امام زمان گفته
چون شعر قبل و بعد آنرا نگاه نمیکند	حافظ و امثال او یک شعر برای ترویج
صالحین نگفته اند و آنچه خیال میکنند	پنداست او بخیال پند نگفته بلکه قصد او

چیز دیگری بوده از قبل و بعد آن معلوم میشود مثلاً چون اهل خرابات و مبلکه بوده خیال میکنی متنبه شده و توبه کرده و گفته «چون پیر شدی حافظ از میکده بیرون رو» اما چون مصرع دیگرش را میخوانی میدانی که ترویج فساد نموده و گفته «رندی و هوسناکی در عهد شباب اولی» حال باید از مریدان او پرسید اگر مقصود او از می معرفت بود در حال پیری نباید از میکده بیرون رود پس معلوم میشود باقرار خودش شراب نجس اهل هوس بوده و هم چنین است اشعار دیگرش مانند «هر سخن جائی و هر نکته مکانی دارد» که مصرع دیگرش این است «با خرابات نشینان ز کرامات ملاف» و مانند مصرع «فکر هر کس بقدر همت اوست» که در مصرع دیگر میگوید «تو و طوبی و ما و قامت یار» که یار خود را ترجیح بر طوبی داده و طالبین بهشت را مستخره کرده و قس علی هذا ... چون حافظ از اشعار خود بسیار تعریف کرده و کتاب او پرچمی شده برای دکانداران مقابل قرآن و اهل عصمت و لذا ما ناچار برای روشنی افکار بعضی از اشعار او را بنظر خواننده میگذاریم تا خود قضاوت کند که اشعار او پند نیست بلکه ... است.

پند است یا برای هواپرستان قند است

- ۱- ترسم که صرفه نبرد روز باز خواست
نان حلال، شیخ ز آب حرام ما
- ۲- ترسم که روز حشر عنان بر عنان رود
تسبیح شیخ و خرقة رند شراب خوار
- ۳- حافظامی خور و رندی کن و خوش باش ولی
دام تزویر مکن چون دگران قرآنرا
- ۴- گرمربد راه عشقی فکر بد نامی مکن
شیخ صنعان خرقة رهن خانه خمار داشت
- ۵- مباحش در پی آزار و هر چه خواهی کن
که در طریقت ما غیر از این گناهی نیست
- ۶- فقیه مدرسه دی مست بود و فتوی داد
که می حرام ولی به ز مال اوقاف است
- ۷- دولت آنست که بی خون دل آید بکنار
ورنه با سعی و عمل باغ جنان این همه نیست
- ۸- برو ای زاهد و بر درد کشان خرده مگیر
که ندادند جز این تحفه بما روز است

۹- در عشق خانقاه و خرابات فرق نیست

هر جا که هست پرتو روی حبیب هست

۱۰- در کنج دماغ مطلب جای نصیحت

کاین گوشه پر از زمزمه چنگ و ربابست

۱۱- نصب ماست بهشت ای خداشناس برو

کس مستحق کسرامت گناهکارانند

۱۲- چه شود گرم و تو چند قدح باده خوریم

باده از خون رزانت نه از خون شماست

۱۳- این نه عیب است کزین عیب خلل خواهد بود

ور بود نیز چه شد آدم بی عیب کجا است

۱۴- نگویمت همه سال می پرستی کن

سه ماه میخور و نه ماه پارسا میباش

ای صاحب هوش ماسرپوش از این اشعار بر نمیداریم مبادا متاذی شوی

ولی خود کمی دقت کن ببین آیا شعر ۲۱- تمسخر از احکام اسلام و حلال و حرام

نیست ۳- اگر کسی تزویر کرد جائز است انسان می خورد و الا باالی باشد این

شاعر عارف نیست والا باید بگوید .

حافظا وحی خدا را تو با خلاص بخوان دام تزویر مکن چون دیگران قرآن را

۴- ترغیب بگناه و بدنامی کرده و از شیخ صنعان ناصبی، ترویج نموده باید

عمل او را مدرک قرار ندهد ۵- هر کس مردم آزاری نکند نمیتواند هر چه

خواهد انجام دهد مانند شاعر نادان دیگر که میگوید «می بخور منبر مسوزان

مردم آزاری مکن» خیر «می بخور منبر مسوزان مردم آزاری مکن» یا میگوید:

«عبادت بجز خدمت خلق نیست بتسییح و سجاده و دلوق نیست» خیر عبادت بتمام

آنچه خدا مقرر کرده میشود معلوم میشود اینها دکان مقابل خدا باز کرده اند

۶- غیبت و افتراء و تمسخر فقیه حرام بلکه از هر گناهی بدتر است «خوردن

شراب بهتر از خوردن مال اوقاف است» سخنی است غلط زیرا حرام به و بهتر و

خوت و خوبتر ندارد بلکه بد و بدتر است .

۷- برخلاف قرآن و سایر انبیا از سعی و عمل و عمل آخرت تحقیر کرده

۸- بنا بر این برزاهد دیگر نهی از منکر واجب نیست زیرا هر گناهی از روزازل

مقدر شده بمذهب جبر حافظ که مخالف مذهب عدل است ۹- بنا بر این بین مسجد

و میخانه فرقی نیست و بین اهلش هم فرقی نیست زیرا تربیت مکتب حافظ حنین

است چنانچه خودش میگوید :

گر مرشد من پیرمغان شد چه تفاوت در هیچ سری نیست که سری ز خدا نیست
 مرشد شیطانی باشد یا رحمانی بمذهب حافظ تفاوت ندارد ۱۱- بنا بر این
 خدا شناسی لازم نیست باید بفتوای حافظ گناه کرد تا مستحق بهشت شد ۱۲ و
 ۱۳- بنا بر این هر کس خون خور نشد برود شرابخور شود زیرا عیب نیست و
 اگر هم عیب است چون همه معیوبند گناه ندارد ۱۴- معلوم است که چیز حرام
 نه ماه حلال نمیشود.

ما يك از هزار و مئشتی از خروار از گفتار آن را تذکر دادیم تا معلوم
 شود کتاب حافظ لسان العیب است نه لسان الغیب و آنچه بدها همه دارند تو تنها
 داری و شیعیان ساده لوح گول تبلیغات بیگانگان را نخورند شیعیان باید حقیقه
 العرفان مایعنی این کتاب را چاپ کنند و منتشر سازند تا دو پرجم فسق و ضلالت
 یعنی مثنوی و حافظ از بین برود و مردم هشیار شوند از در خانه آل محمد کسب
 عرفان کنند بنظر ما چاپ چنین کتبی که رد پراهل بدعت و ضلالت است از مسجد
 ساختن بهتر بلکه از اکثر خبرات بهتر و برتر میباشد و فقها باید از خرید و
 فروش کتابهای شعر و شاعری جلوگیری کنند اگر چه بسخن فقهاء کسی گوش
 نمیدهد معلوم باشد که حافظ ۶۰۰ سال است فوت شده ما با او نزاع ملکی
 نداشته‌ایم خواستیم آنقدر که ممکن ما باشد دکان منافقین را بسته باشیم.

اشتباه کاری و بی‌خبری

بعضی از مردم برای آنکه حافظ مداحی از ائمه ما کرده میگویند اوشیعه
 بوده و از تمام کفریات و خرافات او باید صرف نظر کرد و نادیده گرفت، جواب
 این سخن این است که اولاً ما نزاع سنی و شیعه نداریم و شیعه گری او کاری نداریم
 ما میگوئیم مگر هر کس شیعه شد هر کفر و خرافاتی را میتواند ترویج کند
 حافظ بتمام مقدسات دینی توهین و تمسخر کرده ثانیاً هر کس مدح امام کرد
 شیعه نمیشود، شیعه آنست که عقائد شیعه را در دیوانش ذکر کند اما دیوان حافظ
 مملو است از افکار ضد شیعه اگر بصرف مدح امام کسی شیعه شود پس تمام اهل
 سنت که از علی مدح کرده و فضائل او را نوشته‌اند شیعه هستند باضافه نصاری
 در فضائل علی کتابها نوشته‌اند و معویه و یزید هم اشعاری در مدح
 علی (ع) گفته‌اند بفرض آنکه ما بپذیریم حافظ شیعه بود میگوئیم دیوان او چه
 چه دردی را دوا میکند و اگر کسی شیعه باشد و بیکی از امر دین توهین کند
 مرتد و کافر میشود چه برسد باینکه بتمام مقدسات دین توهین کند و مردم را احادیث
 دینی و حقائق اسلامی باز دارد ما میگوئیم اگر يك خبیث روغن دارای يك فضله
 موش باشد نحس است چه برسد آنکه مملو از فضله باشد بالاخره اکثر ملت ما

خصوصاً بعضی از منبرپها چون اطلاعی از عقائد مذهبی ندارند از افکار و گفتار ضد مذهبی شعرا بی اطلاعند.

تعجب

در شماره ۹۹ روزنامه وظیفه دیدم نادانی اعتراض کرده و گوید اینک که نباشد مادیال اخلاق و عرفان فرنگی برویم بهتر است مکتب تصوف ایرانی (یعنی هوی و هوس حافظ) را محکوم بالحد و کفر نمائیم نویسنده بسیار تعجب کردم که چرا مردم نمیخواهند بفهمند باید باین نویسنده گفت عزیزم دنیال عرفان قرآن برو کی گفت دنیال عرفان فرنگی بروی اگر ما گفتیم دنیال عشق و عاشقی و هوا و هوس شاعران مروی یعنی بدنیال عقل و خرد و هدایت قرآن برو آیا سزاوار است که پای فرنگی مآبی را جلو بکشی بخدا قسم همین شعر و شاعری و عشق و عاشقی فرنگی مآبی است اما از نادانی بعکس تفسیر میکنند خیر خیر! بنا است دنیال قرآن و اسلام برویم، باز همان نویسنده نوشته کتاب رضوان اکبر انواع نسبت و تهمت زده و یک غوغا و سرگرمی تازه ای برای ما بوجود آورده باید باین نویسنده مغرض گفت کدام مطلب او نسبت و تهمت است چرا بیداری و هشیاری مردم را غوغا و سرگرمی خوانده ای اگر این نویسنده غرض ندارد چرا یکی از مجلات عشقی و روزنامه های هوسرانی را تنقید نمیکند ما هم جوانان را بخواندن کتاب رضوان اکبر اله توصیه میکنیم اگر کسی طالب رضوان الهی باشد باید کتاب رضوان اکبر را مطالعه کند و هویت مولوی در در کتاب حجت قوی بررسی شده است.

ای خواننده عزیز دولت بنی امیه و بنی عباس نتوانستند مردم را منصرف کنند از معارف و عقائد آل محمد ولی این عرفا و شاعران مردم را بشعر و شاعری از احادیث آل محمد بازداشتند بواسطه عرفا: عقائد سنی گری باقی مانده و مردم فرق بین مذهب شیعه و غیر شیعه و حق و باطل نمیگذارند اگر این عرفا و شعرا مردم را مشغول نمیکردند آب روی اشاعره رفته بود و حقائق عقائد اهل عصمت آشکار میشد و یک نفر طرفدار برای باطل باقی نمی ماند.

بسیار شده که می آیند از ماهی پرستندگان شاعر و یا افلان عارف شیعه بوده یا سنی باید گفت جان من اینان از سنی بهزار درجه بدترند زیرا سنی طعنه بردن نمیزند و مقدسات دینی را مسخره نمیکند و عمل فسق و فجور خود را گردن خدا نمیگذارند حتی ابوبکر بالای منبر اعلان کرد که «ان لی شیطانا یغویزی» چنانچه تمام مورخین سنی و شیعه نوشته اند گفت برای من شیطانی است که مرا اغوا میکند اگر خلافتی از من در گفتارم صادر شد و نادرست گفتم مرا

آگاه سازید و اظهار کرد که بدگفتاری من از شیطان است ولی این عرفا و شعرا تمام گفتارهای زشت و باطل خود را گردن خداوند تعالی میگذرانند چنانچه حافظ میگوید عشق بازی با مردان از خدا است و تمام گفتارهای خود را از خدا میدانند و گویند :

در پس آینه طوطی صقتم داشته اند
آنچه استاد ازل گفت بگو میگویم
گر خورد خون دلم مردمک دیده رواست
که چرا دل بجگر گوشه مردم دادم
انبیا و اولیاء اظهار اشتیاق به بهشت میکردند «و ادخلنی الجنة» میگفتند
اما این دغلبازان خود را مقید بعالم آخرت نمیدانند شاید خود را از انبیا و ائمه بالاتر میدانند زیرا میگویند :

فاش میگویم و از گفته خود دلشادم
بنده عشقم و از هر دوجهان آزادم
عزیز من چنانچه در مطلب ششم خواهد آمد این عرفا و شعرا با قمار خودشان همه جبری و قدری و هزاران عیب دیگر دارند و توحیدشان درست نیست و بتشبییه خالق بخلق مشرکند چنانچه بامدارك ذکر خواهد شد حالا تو میگوئی شیعه بوده اند یا سنی والله این عشق و عاشقی و تصنیفات شعر و شاعری کم کم باعث بی بندوباری و زنا و لواط و شهرنواها بوجود آورده این می و مطرب و عشق بزلف و خط و خال را شعرا رواج دادند در کافی و کتب معتبر دیگر خبرهای بسیاری از امام باقر و امام صادق روایت کرده اند که «من علم باب ضلال کان علیه مثل اوزار من عمل به» یعنی هر کس راه ضلالتی و دری از گمراهی بمردم یاد دهد و زرها و وبال هر کس بآن در رفته و بآن راه وارد شده و عمل کرده مانند تمام آن برگردن اوست .

بنا بر این ملیونها عفت که بر باد رفته و هرزگی ها که شده تمام برگردن آن کسانی است که شعر و شاعری و عشق و عاشقی مردم را تحریک کردند و سرمشق این کار شده اند حالا طبل و دهل میزنند و رئیس جمهورها بزیارت قبر حافظ و سعدی میروند تا خوب ملت را غافل و جاهلی را عاقل و گمراهی را رهبر نشان دهند و اگر مردم بتحقیقات دینی پرداخته بودند و عقائد آل عصمت را میدیدند کم کم هشیار میشدند و افکار آل محمد ترویج میشد و دیگر از عمرو و زید ترویج نمیشد که هزار دکان باز کرده اند عزیزم ما افکار صحیح و هدایت میخوانیم هر کس بخواهد عقاید صحیح و باطله را تمیز و بادلایل بداند بکتاب عقل و دین مراجعه کند .

تأسف و دریغ و ترس

حیف و صد حیف که بعضی از عالم نمایان دله و آخوندها و ائمه جماعت

بی سلسله از تکبر جواب سلام هم نوع خود را نمیدهد ، اما برای استفاده از احمقان و چرچر از بی سوادان مرشدان تملق میگوید و خود رادرویش و عارف نشان میدهد . جای خوف است که اگر زمانی مملکت بدست صوفیه افتد اکثر آخوندها صوفی شوند چنانچه در زمان قدرت بنی عباس اکثر آخوندها حنفی و حنبلی بودند اما چون خواجه نصیر با هلاکو بنادار را فتح کردند و بیرق تشیع بلند شد چند هزار آخوند یکمرتبه شیعه شدند عزیزم آنکه نان امام زمان را خورد و از ملت اسلام بهره مند شد نباید نمک نشناس باشد و نباید مروج کفار گردد و در عوض مروج احکام مخرب الاسلام شود . اگر کسی دزدی و یا شرابخوشی کند بهتر از آنست که بکفر و بدعت گردن نهد .

مطلب ششم

در کفریات صوفیان و عرفا و برخی از فلاسفه

اولا چنانچه از کتب صوفیه و مرام ایشان مسلم است این است که اصول تصوف غیر از اصول اسلام است زیرا اصول تصوف عبارتست از ۱- استغناء از عقل و شرع در طلب حق ۲- تصفیة باطن و وصول بحق ۳- حصول اینها بمجاهده و ریاضت و این هر سه مخالف اسلام و بدون مدرک و صرف ادعا است ولی ما برای روشنی افکار و حفظ هم مذهبمان خود از پرتگاه ضلالت و گمراهی بعضی از کفریات ایشان را با ذکر مدارک نقل میکنیم بزبان ساده که همگان بفهمند و برای کسی عذری در پیروی ایشان نماند .

اول - انکار ضروریات یا اصول دین مانند انکار معاد و قائل شدن بتناسخ و یا توهین بمقدسات دینی مانند سوزاندن قرآن و یا در نجاست انداختن چنانچه در بدعت هشتم ذکر شد و یا نام زشت بر مقدسات دینی گذاشتن چنانچه در بدعت پنجم ذکر شد .

دویم - حلال شمردن مجرمات قطعیه دینی را یا بعکس ، علامه بزرگ آقا محمد علی مجتهد فرزند استاد کل وحید بهبهانی در کتاب خیر انیه و هم چنین سایر دانشمندان و حتی خود صوفیه نقل کرده اند که بنک و چرس را حلال می شمردند و در کتاب وحید بهبهانی ص ۴۱۵ نقل کرده که معصوم علی و مریدانش منی و خون را مطلقا پاک میدانند و معصوم علی مریدانرا امر بسجده خود مینمود و از اصول عقائد صوفیان است تساوی کفر و ایمان و شرک و اسلام و مقید بمذهب نیستند و خود

میگوید « الصوفی لامذهب له » صوفی مذهب ندارد چنانچه باین سخن اقرار کنند نجس و کافرند و میگوینده التّقیّد کفر و لو بالله « مقید بودن بدین را جائز نمیدانند و واصلانرا مکلف نمیدانند و این خودرفع تکلیف و مخالف با ضرورت اسلام است و نیز مرحوم آقا محمدعلی در کتاب خود نقل کرده اند که عمل قوم لوط را حلال میدانند و همچنین بسیاری از محرمات دیگر را .

سوم - کفر صوفیه وحدت وجود است که وجود واجب الوجود یعنی خدا را با وجود مخلوقات یکی میدانند و این کفر اذهر کفر و شرکی بدتر است زیرا تمام موجودات را خدامیدانند ما کلمات ایشانرا در وحدت وجود بهمین معنایی که ذکر شد نقل میکنیم که خواننده به پیوند صراحت دارد و قابل انکار نیست و مانند درویشی که تازه کتابی نوشته اعتراض نکند که شما چرا کلمات ایشانرا ندیده تکفیر کردید .

مثلا محیی الدین در اول فتوحات گوید : « سبحان من اظهر الاشياء وهو عينها » یعنی پاک و منزّه است خدائیکه ظاهر ساخت چیزها را و خود او عين آن چیزها است .

شبهستری در گلشن راز هر بقی را خدا دانسته و گوید :

وجود اندر کمال خویش ساریست	تعین ها امور اعتباریست
امور اعتباری نیست موجود	عدد بسیار و یکچیز است معدود
تا آنکه میگوید :	

مسلمان گردانستی که بت چیست	بدانستی که دین در بت پرستی است
و در طرائق ج ۳ ص ۱۶۴ نقل کرده از مرشدی بنام محمد حسین شیرازی که گوید :	

حاکم احکام قضا و قدر	مقطع اطوار و جود و عدم
پاچه بر اورنگ تقدس زده	خیمه بر آفاق و بر انفس زده
روح مجرد متجسد شده	واحد بیچون متعدد شده
وحسین حلاج گفته :	

ثم بسدافی خلقه ظاهراً	فی صورة الاکل والشارب
از مرصاد العباد ابو بکر رازی صوفی اشعاری نقل شده در وحدت وجود یکی از آنها شعر ذیل است :	

ما ذات ذوالجلال و خداوند اکبریم	قدوس ذات از همه الموات برتریم
از مهر بابا که رئیس صوفیان هند است سؤال کردند که شما ادعای حدائی و نبوت میکنید و از شنیدن این سخن مردم رم میکنند جواب داد که از قول من بدمعیان و مخالفان من بگوئید من نمیگویم تنها من خدایم بلکه فریاد میزنم	

که من خدایم تو خدائی او خدا است دوستان همه خدایند دشمنان خداید .
 مولوی شمس تبریزی را خدای خود خوانده و گفته شمس من و خدای من
 من چنانچه در احوال او ذکر شد و جای دیگر تکرار کرده و گوید :
 آنانکه طلبکار خدائید خدائید حاجت بطلب نیست شما فایده شما فایده
 چیزیکه نکردید گم از بهره جوئید کس غیر شما نیست کجائید کجائید
 ذائید و صفاتید گهی عرش و گهی فرش در عین بقائید مبراز فنا فائید (۱)
 میرزای قمی در آخر کتاب جامع الفوائد مولوی را کافر دانسته برای
 اشعاری که در دیوان شمس در وحدت وجود گفته ص ۱۹۹ :

دل برد و نهان شد	هر لحظه بشکلی بت عیار برآمد
گه پیر و جوان شد	هر دم بلباس دیگر آنیار برآمد
خود رفت بکشتی	گه نوح شد و کرد جهانرا بدعا غرق
آتش گل از آن شد	گه گشت خلیل و بدل نثار برآمد

تا آنکه میگوید :

هر قرن که دیدی	بالجمله هم او بود که می آمد و میرفت
دارای جهان شد	تا عاقبت آن شکل عرب وار برآمد
در صورت پلها	نی نی که هم او بود که میگفت انا الحق
نادان بگمان شد	منصور نبود آنکه بر آندار بر آمد

خواجه عبدالله صوفی در رساله نور وحدت گوید ای سید موجود یکی است
 که بصورت و هووم متعدد مینماید تا آنکه گوید :

عابد اوست معبود اوست عابد است در مرتبه تقید معبود است در مرتبه اطلاق
 و تمیز در مراتب عقلیه است و موجود نیست مگر يك حقیقت . و سبب پیدایش وحدت
 و حود ادعای بویزید و حسین حلاج شد که صوفیان برای اصلاح ادعای او مجبور
 شدند این عقائد فاسد را بخود گیرند .

محبی الدین در فصوص در فص هودی گوید خدا عین ما است و ما محدودیم
 و خدا هم وصف نکرده خود را مگر بحد و اوعین چیزها است و چیزها محدود است
 و اگر چه اختلاف دارند در حدود پس خدا محدود است بهرحدی پس هر چه
 محدود شود آن حدی است برای حق و در فص هرونی گوید عارف کامل کسی است که
 بداند هر بت و هر معبودی بر حق و محل جلوه حق است و میگوید « فان العارف
 من یری الحق فی کل شیء بل یراعین کل شیء » و میگوید حضرت موسی که عتاب
 کرد هرون را در گوساله پرستی سامری و اتباع او برای آن بود که جراح هرون

انکار کرده بود «فكان عتب موسى اخاه هرون لما وقع الامر في انكاره»
و نیز گوید هیچ موجودی نیست که پرستیده نشده باشد و خدا خواسته که
در هر صورتی پرستیده شود مؤلف گوید او برای خود مدرکی ندارد و از این
کفریات، این مرد کثیف رجز نجس زیاد دارد هر کس بخواند بقصص مراجع کند
و ببیند مثلا میگوید نوح مکر میکرد با قوم خود که ایشانرا باز میداشت از بنها
زیرا تمام بنها مظاهر حق بلکه عین حق بودند، علامه خوئی کلمات او را در ج ۶
شرح نهج جواب داده ملاطمان گون آبادی گوید :

غیرتش غیر در جهان نگذاشت لاجرم عین جمله اشیاء شد
ما، در احوال شاه نعمت الله وصفی علیشا مقداری از کلمات ایشان را در وحدت
وجود نقل کردیم مراجع شود پس کلمات ایشان را دیده ایم چون صریح در کفر
بوده و قابل حمل بصحت نیست تکفیر مینمائیم .
مؤلف گوید منشاء این کفر فلاسفه میباشد و صوفیان و عرفاء این کفر
را از فلاسفه گرفته اند، ما بعضی از کلمات فلاسفه را نیز نقل می کنیم و دلیل
ایشانرا ذکر میکنیم پس از آن بطلان آنرا آشکار میگردانیم :

نقل قول برخی از فلاسفه در وحدت وجود

فلاسفه غیر منشاء در این کلمه متحدند که میگویند (بسیط الحقیقة کل الاشیاء)
یعنی حقیقت وجود که صرف الوجود باشد همه چیز است ملاصدرا در کتاب شواهد
الربوبیه خود در اشراق عاشر ص ۳۳ می گوید (فی انه جل اسم کل الوجود) تا آنکه
میگوید: «فهو بوحدته کل الاشیاء» و در اشراق حادی عشر ص ۳۵ میگوید «فهو الحقیقة
والباقی شئونه وهو الذات وغیره اسمائه ونعوته وهو الاصل وما سواه اطواره»
و در اسرار الایات ص ۱۷ گوید «و مما ینبیهک علی ان وجوده تعالی وجود
کل شیء ان وجوده عین حقیقة الوجود و صرفه الی ان قال فهو الحقیقة فی الموجودیه
وما سواه شئونه و حیثیاته» و در ص ۲۲ گوید «ان الافعال کلها بالحقیقة صادره
عنه تعالی واقعه بتأثیره» تا آنکه میگوید «وجود کل ممکن من حیث وجوده شأن
من شئون الحق و وجه من وجوه» و این سخن همانست که ملاعلی رومی گفته «در لحظه
بشکلی بتعبیر بر آید» و نیز ملاصدرا در تفسیر سورة اذ اوقت الواقعه در تعریف
توکل و رضا گوید که در رضا بوی شرك است زیرا شخص راضی وجودی دارد
مقابل وجود مرضی که خدا باشد و این مرتبه نیز قاصر و کوتاه است از آنکه
بدرجات واصلین برسد پس اگر از این درجات بالا رفت و رسید بمقام نیستی
محض و بکلی اثر او محو شد و بخدا رسید با او وحدت پیدا میکند و در اسفار ص
۱۸۴ و ۱۹۵ گوید آنها که محجوبند خیال کرده اند ممکنات وجود دارند و

خدا مراد هدایت کرد بابرهان روشن عرشی فهمیدم که وجود وهستی منحصر است در يك ذاتی که شريك ندارد و غبر او دیاری نیست و آنچه در عالم وجود دیده شود که غیر عالم معبود است پس آن از ظهور ذات و تجلیات صفات او که در حقیقت عین ذات اوست میباشد تا آنکه میگوید عالم وجودی ندارد بلکه موهوم است (۱) تا آنکه میگوید جمیع مظاهر و مهبیات و تعینات چیزی نیست مگر حقیقت وجود بلکه تمام وجود حق است تا آنکه استشهد میکند بشعر شبستری که گفته:

وجود اندر کمال خویش ساری است
تعیین ها امور اعتباری است
« فحقائق الممكنات باقیة علی عدمیةها ازلا و ابداً الخ » .

حاج ملاهادی سبزواری در کتاب اسرار الحکم گوید در توحید چند مقام است تا آنکه گوید اما طریقه سوم که طریقه اهل حق است که وحدت در کثرت و جمع در فرقت آنست که حقیقت وجود اصیل است و نور یسکه اوصافش را شنیدی و واحداست بوحث حقه نه وحدت عددیه (عدد در وجود راه ندارد و این همه آحاد و عشرات و مآت بقول حکیم سبزواری باطل است) تا آنکه میگوید پس در حقیقت وجود مرتبه تام شدید علت است و مرتبه ضعیف معلول و در واقع غیر وجود و سنخ نور دیاری نیست ذات علت وجود، وعلیت نیز وجود، و معلول وجود، و بهبارت دیگر جاعل وجود و جعل وجود و معجول وجود و بهبارت دیگر صانع وجود و صنع وجود و مصنوع وجود تا آنکه میگوید و این است که همه وجودات مدعی الوهیتند و الوهیت همه در اثبات الوهیت الله مقهور است و اینکه بعضی عرفا گفته اند که موجودی نیست که پرستیده نشده باشد کاذب نیست؛ بلی از غزلیات همین سبزواریست:

موسمی نیست که آواز انا الحق شنود

ورنه این زمزمه اندر شجری نیست که نیست

سبزواری در این شعر تقلید کرده از شبستری صوفی که در گلشن خود برای اصلاح ادعای خدائی حلاج و پایزید و گول زدن مردم بوحث وجود چنگ زده که از هر کفری بدتر است و حلاج را قیاس کرده بدخت کوه طور وقت مناجات حضرت موسی با خدا پس در گلشن گوید

همه ذرات عالم همچو منصور	تو خواهی مست گیر و خواه محمور
روا باشد انا الحق از درختی	چرا نبود روا از نیک بختی
من وما و تو و اوهست یکچیز	که در وحدت نباشد هیچ تمیز

(۱) خواهد آمد که عقیده موهوم بودن عالم از کفار یونان و مجوسیان ایران قدیم است

یعنی همانطوریکه در وقت مناجات حضرت موسی ، انا الله را از طرف درخت شنید پس انا الله گفتن حلاج هم باین قیاس روا خواهد بود . جواب این شبهه آنکه اولاً در کوه درخت درخت گفت انا الحق بلکه خدا فرمود یا موسی انی انا الله چنانچه در سورة قصص آیه ۳۰ میفرماید نودی من شاطی الواد الایمن فی البقعة المبارکة من الشجرة ان یا موسی انی انا الله رب العالمین یعنی نداشت بموسی از طرف وادی ایمن در آن سر زمین مبارک از طرف آن درخت که ای موسی منم خدای پروردگار جهانان ، بنا بر این درخت که پروردگار جهان نیست پس این آیه میگوید ندا کننده خدا بود و محل ندا سر زمین طور از طرف آن درخت نه آنکه ناطق درخت باشد زیرا چون خدا را زبان و دهانی نیست و اگر بخواهد خطابی کند باید در محلی ایجاد صوتی کند: آن محل کوه باشد یا درخت و یا سوسمار و یا سنگریزه و سوسمار و یا درخت که محل ایجاد صوتست فضل و ترقی و نطقی و اختیاری ندارد باضافه در سورة نمل آیه ۸ صریحاً بیان شده که ناطق درخت نبود بلکه آن خدائی بود که در میان شعله آن درخت و هم اطراف آن وهم همه جا حاضر و ناظر بود و منزّه است از مکان و میفرماید (فلما جاءها نودی ان بورك من فی النار و من حولها و سبحان الله رب العالمین) ، یعنی چون موسی آنجا آمد نداشت که بابرکت است آنکه در آتش و اطراف آتش است و منزّه است از مکان و زمان خدائی که پروردگار جهانان نیست و در قرآن صریحاً میگوید خدا تکلم کرده و کلم الله موسی تکلیماء بنا بر این درخت نگفته من خدایم تا اینکه بشر را بر آن قیاس کنیم و این کفر را برای هر کس روا بدانیم و اگر صدائی را خداوند درجائی ایجاد کرد باید از قدرت خدا دانست برخلاف بشر که عقل و اختیار دارد و سخن او را باید بخود او نسبت داد پس اگر بشری ادعائی کند بشرا دعا کرده نه خدای او ثالثاً قیاس در فروع دین باطل است چگونه میتوان در توحید که از اصول دین است بقیاس استدلال کرد .

را بماً اگر قیاس روا باشد ماهم در مقابل شبستری قیاس میکنیم بر ضد قیاس او و میگوئیم .

جسرا آتش نگیرد نیکبختی	روا شد شعله ناز از درختی
که معلومش شود انی انا الله	بنی آتش بگیرد در شررگاه
جزایش را دهد حق در جهنم	انا الحق گر کسی گوید مسلم

باضافه اگر قیاس روا باشد تمام دین و دیانت را میتوان با قیاس واذگون کرد چنانچه حجة الاسلام خراسانی بیان کرده و فرماید .

روا شد سجده بر هر سنگ و هر خاک جسرا نبود روا بر مردم پاک

روا باشد طواف کعبه گل چرا نبود روا بر صاحب دل
روا شد قبله گردد کعبه خاک چرا قبله نگردد رهبر پاک
روا باشد تحیت بهر مسجد چرا نبود روا از بهر مرشد
روا شد مرده ماری بود پاک چرا باشد نجس مردار سلاک

بنا بر این قیاس ها میشود هر مردی را سجده کرد و هر کسی را بعوض
کعبه طواف نمود و هر کسی را قبله گردانید و چون مرده مار پاکست چرا
مرده بشر پاک نباشد و و. شما را بخدا با این قیاسهای باطل دیگر توحیدی
و یا اسلامی باقی میماند آیا با این قیاسها میتوان مانند عرفا و صوفیان در مقابل
قرآن دکان باز نمود. خود این مرشدان صوفی میدانند ادعای خدائی کردن
درخت یا بشر غلط است ولی این توحیدیهات و تأویلات برای گول زدن مردم
گفته اند والا هر عاقلی میدانند این شرکست

همه دانند کاین گفت از خطاشد
انا الحق کاشف است از کفر مطلق
انا الحق گفت منصور از ضلالت
زنا چاری چنین توجیه سازند
روا باشد اگر اینگونه تأویل
بلی صوفی برای جلب طالب
بهر دین و بهر کیشی بسازد
(حواد) این هر هر بیت شرط صوفیست

حجة الاسلام خراسانی در کتاب روشن باز قیاس شبستری را با اشعار
زیبا باطل نموده از آن جمله گوید

بین این گفته های بی حقیقت
میان خالق و مخلوق فرق است
انا الحق از درخت انشاء حق بود
اگر حق گفت آنرا از درختی
سپس بشنو تو ابطال قیاسش
انا الله را خدا انشاء فرمود
غلط باشد که گوئی از درخت است
شجر کی قابل گفتار باشد
و گر انشاء از ذات خدا بود
و یا ایجاد صوت اندر شجر کرد

که صوفی خوانندش لب طریقت
یکی بین در میان کفر و عرف است
نه از او تا که گوئی خود خدا بود
قیاسی نیست بهر نیکبختی
که تسا گردد هویدا التباس
و یا انشاء آن از آن شجر بود
که آن نی ناطق و نی نیکبخت است
کی او را در ترقی کار باشد
خود از خود در شجر انشاء فرمود
که آن چون آلتی از حق خبر کرد

و یا احداث نطقی کرد در او
 برون از این سه نبود واقع حال
 از این هر يك که خواهد فرض گیرد
 که انشاء خدا ایجاد صوت است
 در این انشاء کو از خود سر آید
 نشان بر شأن او و آیت اوست
 روا باشد ندایش پس زهرشویی
 جفا کن آتش اینسان کرد اظهار
 اگر ایجاد صوتی فضل آراست
 و گر فضلش بود از آنکه الله
 پس آن آتش بود افضل ز موسی

که تا از خود بگوید من کیم هو
 بهر يك نیست بهرش شاهد حال
 برای مقصدش سودی نگیرد
 و گر نه او بری از حرف و صوت است
 بلا آلت و یا از آلت آید
 نه بر فضل محل و آلت اوست
 که اینک من خدایم صانع وی
 بگفت آن بورك من کان فی النار
 مکرم پس حصی یا سوسمار است
 از او مخصوص گفت انی انا الله
 که از او این ندانامد هویدا الخ

باید از کلمات این فلاسفه و عرفا، خواننده بفهمد که اینان دشمن دین اسلام
 و توحیدند و سعی دارند در نشر شرك وضالالت.

دلیل فلاسفه و عرفا

و عمده دلیل فلاسفه و عرفا بر این قول شنیع و کفر فظیح دو
 دلیل است :

اول - آنکه میگویند وجود امریست مطلق سعی مشترك بین افراد خود و
 مطلق در تمام مقید سریان دارد ولی ندانسته اند که وجود مطلق امکانی چه
 ربطی بوجود معین واجبی دارد وجود واجب تعالی که قابل درک نیست چگونه
 اطلاق و تنقید برای آن تصور نموده اند فعلا در جواب ایشان میگوئیم سخن ایشان
 باطل است بچند وجه :

۱ - آنکه اصلا وجود مشترك نیست بلکه متباین است چنانچه گفته اند
 و بر فرض اشتراك اشتراك در مفهوم است نه در مصداق و مفهوم وجود امر خیالی
 و منتزع از افراد است و در خارج چیزی نیست (والشئی مالم یتشخص لم یوجد)
 مثلاً انسان حقیقی همان است که در خارج وجود دارد مانند زید و عمر و اما مفهوم
 انسان که امری کلی است وجود واقعی ندارد بنا بر این وجود واجب الوجود
 همان وجود واقعی فردی است نه مفهوم کلی خیالی هر طفلی میدانند که پدر
 او همان مرد خارجی و غیر از مردان دیگر است و همه را پدر خود نمیدانند
 مگر آنکه عارف شده باشد، ابوعلی سینا و فارابی و محقق طوسی در این سخن
 با ما همراهند .

علامه خوئی گوید قائلین بوحده و وجود چون شنیده اند خداوند خالی

از قیود و حدود است خیال کردند وجود او مطلق و بدون تعین است و چون تعین ندارد با تمام تعینات امکانیه جمع میشود اما نفهمیدند که خدا خالی و مجرد از قیود و تعینات امکانی است نه تعین ذاتی خدا متعین است بتعین واجبی و مجرد است از تعین امکانی و محال است باتعین امکانی جمع شود.

و عبارت دیگر خدا وجود مبهمی نیست مساند کلی که با تعینات امکانی جمع شود بلکه متعین است بتعین واجبی که نقیض تعین امکانی است و محال است باتعین امکانی جمع شود بعبارت دیگر اگر خدا را یک وجود مبهم ساری در ممکنات بدانیم باید منکر واجب الوجود بشویم

۲- آنکه ما اطلاق وجود بر او میکنیم برای تنگی عبارت و نارسائی آن و مقصود ما از وجود اوسلب عدم از اوست یعنی عدم نیست چون حقیقت وجود او قابل تصور نیست همین قدر میخواهیم بگوئیم معدوم نیست چنانچه حیات او مانند حیات سایر موجودات نیست و همچنین علم او و مقصود ما از علم و حیوة او نفی جهل و موت است.

۳- جوابی است که محقق طوسی در شرح اشارات فرموده و آن اینست که وجوب واجب الوجود عام نیست که عین وجود هر خاصی باشد بلکه وجود است که مخالفت و مبادیت دارد با وجود سایر موجودات.

۴- وجود حق را با خلق نتوان قیاس کرد زیرا خدا را شبیه و نظیر و احتیاج نیست اما خلق محتاج داری شبیه و نظیر و خداست پس وجود حق و خلق را مقابل یکدیگر قرار دادن و یاعین یکدیگر دانستن از نادانی و جرئت و بی‌شرمی است « سبحان الله عما یصفون و تعالی عما یشرکون »

۵- آنکه حضرت کاظم (ع) فرمود عقل حجت باطنی است و حضرت صادق (ع) فرمود خداوند به بندگانش چیزی که از عقل بهتر باشد نداده و خدا را نتوان عبادت کرد به چیزی که بهتر از عقل باشد و عقل ممیز بین خوبی و بدی است و بدی ظلم و اذیت و کفر و شرک بعقل ظاهر میشود و واضح است که عقل کاشف بدی این صفات است و خود عقل غیر از معقولات است و فهم غیر از مفهومات است و اتحاد و وحدت عقل با جهل و سایر صفات خبیثه باطل است و غیر ممکن و کسیکه بگوید عدل با ظلم مثلاً یکی است یا علم با جهل یک چیز است بسیار نادان و احمق است و همچنین روشن است فساد اتحاد خالق با مخلوق زیرا صفات خالق غیر از صفات مخلوق است و نور فهم و عقل ظاهر است که دو ضد غیر از هم میباشد و جمع ضدین و نقیضین ممکن نباشد و بسیار واضح است که ممکن نیست جهل و جاهل مرتبه از علم باشد و عاجز و عاجز مرتبه از وجود قادر مطلق باشد و حادث مملوک فقیر مقهور تیره و تار و مظلوم الذات ممکن نیست مرتبه از قدیم مالک الملک قادر قوی غنی بالذات

باشد محالست که موت و میت مرتبه‌ای از حی بالذات باشد چنانچه شاه نعمت‌الله دیوانش را پر کرده از این چرندهای محال و گوید :

در مرتبه‌ای جسم است در مرتبه‌ای جانست

در مرتبه‌ای روح است در مرتبه‌ای جانان

در مرتبه‌ای شاه است در مرتبه‌ای درویش

در مرتبه‌ای بنده در مرتبه‌ای سلطان

و ما در سابق اشعار او را نقل کردیم باید از این سفها پرسید آیا ممکن است عمل قبیح و شر مرتبه‌ای از مراتب حسن باشد و جاهل و نادانی مرتبه‌ای از علم و عقل باشد، آیا میشود ضد مرتبه‌ای از مراتب ضدیاعین ضد باشد و آیا صحیح است که نقیض عین نقیض خود یا مرتبه‌ای از آن باشد و آیا میشود وجودی هم محدود باشد و نباشد باید عبرت گرفت که چگونه خدا این فلاسفه و عرفا را کور و از هدایت دور نموده زیرا معارف حقه و اصول دین را از آن دریکه خداوند برای بندگانش گشوده طلب ننمودند و پندبال کفار و فلاسفه یونان رفتند و از در خانه رسول خدا و عترت او منحرف شدند و در تمام استدلالات خود اول چنگ میزنند با فکر و آراء و قیاسات بشری و ساخته شده خیالات کفار و بعد از آن يك جمله متشابهی را از اسلام میآورند و مطابق رأی خود تأویل میکنند و تطبیق مینمایند بر همان افکار سخیفه پست خود.

مثلاً ملاصدرا وحدت وجود را از فلاسفه یونان قبل از مسیح گرفته و برهان نزد خود ثابت کرده که وجود حق عین وجود جمیع موجوداتست سپس از آیه قرآن خواسته دلیل بیاورد، آیه که راجع بنامه عمل است در قیامت تأویل و تطبیق نموده بر وحدت وجود و آن آیه این است که خدا در سوره کهف آیه ۴۸ میفرماید «یاویلنا مال هذا الكتاب لا یفنا در صغیرة ولا کبیرة الا احصیها» و حال آنکه از صدر و ذیل آیه معلوم است که آیه راجع بنامه اعمال است اما او صدر و ذیل آیه را انداخته و حق را بجای باطل گذاشته خدا میفرماید نامه عمل شامل تمام اعمال کوچک و بزرگ است و چیزی را واگذار نکرده ولی این مرد بی انصاف گوید مقصود آنست که وجود حق شامل وجود تمام موجوداتست و تمام موجودات عین او و مشمول اوست :

و آیه «کل شیء هالک الا وجهه» را که امام باقر (ع) در تفسیر آن در آخر سورة قصص میفرماید هر چیزی هلاک میشود مگر دین خدا و امام صادق (ع) میفرماید «کل شیء هالک الا من اخذ الطريق الذی انتم علیه» ولی این فیلسوف گمراه میگوید مقصود آنست که چیزی موجود نیست مگر ذات مقدس حق یعنی تمام اشیا ازلا و ابداً نبوده و نخواهد بود و حال آنکه رسول خدا فرموده کسیکه

قرآنرا برای خود تفسیر کند پس اقترا و دروغ بسته بر خدا و امام صادق (ع) فرمود کسیکه آیه از قرآن شریفرا تفسیر نماید پس بتحقیق کافر شده بوسائل ج ۳ کتاب قضا باب ۱۳ مراجعه شود. باضافه این سخن که چیزی نیست مکر ذات حق و لیس فی الدار غیره دیار غلط است زیرا ممکنات عالم حقیقتاً و مستقلاً موجودند منتهی این است که وجود ایشان از غیر است وجود اگر چه از غیر باشد وجود است نه عدم چنانچه در گلشن قدس گفته ام :

خیالی دیدن صوفی ضلال است	نه عالم هستیش محض خیال است
بین موجود باشد چرخ دوار	چه کفر است آنکه گوید لیس فی الدار
نه هر چه غیر داده چون نبود است	وجود از غیر غیر از بی وجود است
چرا پس خالقیت مستحق است	اگر عالم همه هستی حق است
بعکسش نیز پندار و بال است	فناء خلق در خالق محال است

هیچ جای قرآن و حدیث اهل عصمت که میزان خداشناسی و سعادت در آنست بیان نشده که عالم چیزی نیست جز خدا پس چنین گفتار مخالف اسلام است اگر چه شاعر چرب زبانی مانند هاتف گفته باشد :

همه حتی الورد و الشریان	این سخن می شنیدم از اعضا
وحده لاله الا هو .	که یکی هست و هیچ نیست جز او

دلیل دوم فلاسفه و عرفا

دلیل دوم فلاسفه و عرفا بر وحدت وجود آنست که میگویند خالق علت مخلوق است و وجود علت باید در وجود معلول تا اندازه باشد که سختی بین علت و معلول باشد و آن سختیت تنزل وجود علت است در معلول پس نتیجه آنکه خالق تنزل کرده و بصورت مخلوق آمده پس وجود او سرایت کرده در مخلوق و وجود مخلوق نمود بالله عین وجود اوست چنانچه فیاض که یکی از حکماء است در کتاب گوهر مراد خود درس ۱۰۸ در مقام بیان کیفیت صدور معلول از علت گوید صوفیه بر آنند که صدور معلول از علت عبارتست از تنزل علت بر مرتبه وجود معلول و تطور وی بطور معلول و از اینجا متفطن شده اند بر وحدت وجود باینکه وجود حقیقت واحده است ساری در جمیع موجودات و مهبیات ممکنات نیست مگر امور اعتباریات تا آنکه میگویند «ولا موجود الا واحد» تا آنکه گویند و این معنی فی نفسه حق است تا آنکه گویند و مؤید این است آنچه از بعضی اکابر بنظر رسیده که وجود واجب عین وجودات همه موجودات است الخ.

جواب از این دلیل چند وجه است: اولاً: آنکه خدا علت نیست برای خلق زیرا علت مضطر و ناچار است بایجاد معلول و خدا مضطر نیست و علت فاعل موجب

است و خدا فاعل مختار. ثانیاً اگر علت قدیم شد معلول آن هم باید قدیم باشد و اگر مخلوق معلول باشد باید قدیم باشد و حال آنکه خالق قدیم است و مخلوق حادث و و کان الله و لم یکن شیء غیره.

ثالثاً معلول منفک از علت نیست و از علت خود جدا نمیشود زیرا علت تامه ملازم با معلول است و حال آنکه مخلوق از خالق جدا است.

رابعاً علت در ایجاد معلول اراده ندارد ولی خداوند در ایجاد خلق اراده دارد «ما شاء الله کان و ما لم یشاء لم یکن» باضافه آنکه صفت رحیم و کریم و جواد و قاضی الحاجات بلکه تمام صفات خدا منافات دارد باعلیت او پس خدا را علت دانستن برای خلق از غلط و نادانی است و بهمین جهت در شرع اسلام چه در قرآن و چه در کلمات معصومین لفظ علت بر خدا اطلاق نشده مثلاً در دعای جوشن که هزار اسم برای حق تعالی ذکر شده نام علت گفته نشده از اینجا باید فهمید که طریقه فلاسفه و عرفا غیر از طریقه شرع است مگر آنکه بگوئیم فلان حکیم و یا فلان عارف که نام علت بر خدا گذاشته بهتر فهمیده از خود حق تعالی و یا پیغمبر و امام که لفظ علت را بر خدا اطلاق نکرده اند. اینان چون در رب خانه انبیا و سفراء الهی رفتند و بعقل ناقص خود هر چه خواستند گفتند بلکه بدنبال فلاسفه و کفار یونانیان رفتند و یکلمات وحی و نبوت اعتنا نکردند خدا ایشانرا بخودشان واگذار کرد تا در وادی گمراهی و شرک حیران و سرگردان شدند و حتی شرک این مغروران از شرک بت پرستان شدیدتر و بدتر است زیرا بت پرستان یک مشت مردم بی سواد بودند که فقط یک چیز را خدا میدانستند و آن یک چیز را شرک خدا قرار میدادند ولی این فلاسفه بی نوا و جاهلان عالم نما، تمام موجودات را از نجس و پاک و کافر و منافق و زشت و زیبا همه را شرک خدا قرار داده و هر چیز را خدا و از سنخ وجود او و یا یک مرتبه از مراتب او قرار دادند و هیچ دهری و زندیقی جرئت نکرده مانند ایشان چرند بگویند و گمراهی احدی بگمراهی ایشان نرسد آنوقت اگر ما بنویسیم که ایشان گمراهند عده ای از بی خبران میگویند آقا تند رفته و یا بد گوئی کرده آنها بخدای جهان توهین و جسارت کردند و هر مزخرفی خواستند گفته اند کسی نمیگوید چرا ۱۹

باید گفت: «سبحان الله رب العزة عما یصفون و تعالی عما یقول المشرکون» حتی آنکه بعضی از صوفیه باین غلط و کفر پی برده اند و باعتبار این پرداخته اند از آن جمله علاء الدوله صوفی سمنانی در جواب محیی الدین که گفته: «سبحان من اظهر الاشياء و هو عینها» گوید ای شیخ (زندیق) برو توبه کن این جه غلطی است که میگوئی اگر کسی بتوبه گوید تو بافضله خودت یکی هستی تو را بد بیاید بطور میگوئی خالق با مخلوق یکی است دهریان هم چنین چیزی نگفته اند.

فلاسفه و عرفا کفر خود را از کفار یونان گرفته‌اند

ما مدارك بسيارى داريم كه وحدت وجود عقیده کفار یونان بوده قبل از حضرت عیسی و فلاسفه آنان چنین عقاید فاسده داشته‌اند بعضی از مدارك را ذكر ميكنيم :

دکتر قاسم غنی در تاریخ تصوف درس ۴۵ از ابوریحان نقل کرده که وحدت وجود از فلاسفه قدیم یونان و از بودائیان قدیم هند گرفته شده و در تاریخ فلسفه و تصوف ص ۴۷ گوید اینان شاگردان دبیرستان یونانیان قدیم قبل از اسلام میباشند و مطالب را از آنان گرفته‌اند و هیچ ربطی به هیچ شریعتی ندارد و ناشی از افکار استادان بشر است که خود را مستغنی از انبیا میدانستند ، در مقدمهٔ نفعات جامی ص ۸۱ نقل کرده که رواقیون قبل از مسیح قائل بوحدت وجود بودند و عقیده داشتند که قوه و ماده و روح و بدن و خدا و خلق باهم مزج کلی دارند و در حقیقت یک چیز است و درس ۸۵ گوید فلوطین که چندین قرن قبل از مسیح بوده قائل بوحدت و چود بود و حقیقت را یکی میدانست و میگوید وحدت وجود عقیدهٔ فلاسفه و متفکرین آن زمان بود و عده‌ای از ایشان تمام موجودات را با خصوصیات خود عین واجب میدانستند.

در کتاب تاریخ فلسفه و تصوف از ملل و نحل شهرستانی نقل فرموده که جرنانیه جماعتی میباشند از طائفهٔ صابئین که میگویند صانع معبود واحد و کثیر است در کتاب نفائس الفنون ج ۱ ص ۳۰۵ از ایشان نقل کرده و بعد گوید مذهب ایشان آنست که باری تعالی در صورت اشخاص خود را اظهار کند و بصورت اشخاص مشخص شود و در جنات الخلود گفته صابئین بحلول و تناسخ قائلند.

و از کتاب سیر حکمت در اروپا ج ۱ ص ۱۴ نقل کرده که برمانیدس متولد ۶۳۶ قبل از میلاد مسیح قائل بوحدت وجود بوده و گفته وجود یکی است و نیز نقل شده که استاد برمانیدس اکسنوفان حکیم که شش قرن قبل از مسیح بوده کل کائنات را یک جوهر اصلی دانسته و آنرا خدای بی‌همتا گفته و اشیاء عالم را وحدت محض گفته . پلوتین حکیم که در سنه ۴۱۷ قبل از هجرت بوده قائل بوحدت انسان کامل با خدای بیچون شد.

پورفیر حکیم در سنه ۳۱۸ قبل از هجرت قائل بوحدت وجود گردید و در دیوان صنعی ص ۲۹ فلسفهٔ پلوتین را بر وحدت وجود دانسته و خدا را ساری در همه اشیاء میدانند و در کتاب کشف الاشیاء ص ۱۸۶ نقل کرده که پلوتینوس یونانی گوید در جهان آنچه هست همه یک چیز است و آن خدا است و چیزهای دیگر از او جدا شده‌اند و اگر کسی از خود بیخود گردد بخدا تواند پیوست

تا اینکه گوید آنچه ما جوئیم از ما دور نیست بلکه در خود ما است (یعنی خود خدائیم) چنانچه از مولوی نقل کرده « آنها که طلب کار خدائید خدائید »

و در ج ۱۱ ناسخ التواریخ عقائد پارسیان قدیم را شرح داده و گوید اینها را فارسیان و ایزدیان و سپاسیان گویند و اینها چند فرقه‌اند فرقه اول سپاسیانند تا آنکه گوید ایشان هیچ دین و آئین را بدندانند و گویند از هر کیش و روش میتوان بیزدان رسید و گوید فرقه سوم جمشاسپیان اند گویند جهان را در خارج وجودی نیست و هر چه هست همه ایزد است و جز خدای چیزی موجود نباشد و عقول و نفوس فرشتگانند و گویند جمشید که پدر جمشاسب است که اینها منسوب بدویند گفت ایزد تعالی عقل اول را تصور کرد آن پدیدار آمد و عقل اول سه چیز را تصور کرد که آن عقل دوم و نفس اول و سپهر اطلس باشد و از عقل دوم عقل سوم آشکار شد بدینگونه ده عقل و نه نفس و نه فلک جلوه گر آمد و موالید و عناصر از آن پس ظهور یافت (۱)

و اما فرقه چهارم آنها سمرادیانند و سمراد یعنی وهم و پندار و آنها چند دسته میباشد که عالم را وهم و خیالی بیش نمیدانند ، و در ناسخ ص ۶۳۳ ج ۱ عقائد حکماء هند را نقل کرده و آنرا بر چند فرقه نموده فرقه از آنان میگویند بر خدا واجب است که از حضرت اطلاق نزول فرموده در هر نوعی از مخلوقات ظهور فرماید تا آنکه گویند از ذره تا خورشید همه عین ذات مقدس اوست ... تا آنکه گوید :

فرقه دوم ویدانتیانند و ایشان صوفیین میباشد گویند جهان شعبه حق است و آن ذات مقدس هر دم بصورتی بر آید و آنرا گذاشته بلباس دیگر ظهور کند و همین عقیده را ملای رومی در اشعار خود بیان نموده « هر لحظه بشکلی بت عیار بر آید » و حکمای متأخرین ایشان مانند سنگرا جاری و غیر او این جهان را جمله خیال دانند الخ و نیز در تاریخ فلسفه و تصوف نقل کرده که آقایان صوفیه با آقایان فلاسفه عرفان مسلک یکی اند و هر دو از مشرکین قبل از مسیح عقائد خود را گرفته اند و در ص ۵۹ مناجات شبلی را نقل کرده که گفت خداوندان کوچکترین برگی از برگهای درختان که بازیچه دست و زش است پاره‌ای از تو بوده است و جزئی از تو میباشد و گویند زینوفانیس مردم را چنین تعلیم داد ، و می‌آموخت که بجز خدای یکتا هیچ چیز دیگر نیست الخ .

۱- آنچه در این صفحه نقل کردیم بیشتر بتوسط تاریخ فلسفه و تصوف نقل شده است .

فلسفه و عرفان کی وارد مسلمین شد

ما ثابت کردیم که فلسفه و عرفان با اسلام مخالف و از کفار یونان و هند قدیم و مجوس است و فلسفه و عرفان هر دو از يك منشأ پیدا شده .

در تاریخ فلسفه و تصوف ص ۲۴ مینویسد روزی عارف شهر ابوسعید ابوالخیر را با ابن سینا اتفاق صحبت دست داد پس از پایان مجلس چون ابن سینا از خانقاه خارج شد از ابوسعید پرسیدند حال ابن سینا را گفت آنچه او میداند ما میبینیم هر جا که من بادیده نگران و چراغ فروزان رفتم آن کور عصا کوبان (یعنی عصای استدلال) خوش ب نشان بر اثرم آمد ، شاگردان ابن سینا هم حال ابوسعید را از استاد خود پرسیدند گفت آنچه او می بیند ما میدانیم در کتاب البدعة والتحرّف ص ۸۱ از قاضی نورالله نقل کرده که ارسطو در خواب بشیخ شهاب الدین گفت « جنید و بایزید و سهل بن عبدالله هم الفلاسفة حقا » پس عرفا فلاسفة حقیقی میباشند پس معلوم میشود عرفان و فلسفه از يك سرچشمه مطالب خود را گرفته اند و اما اینکه کی و چه زمان این بدبختی وارد مسلمین شد پس بدان که در تاریخ فلسفه ص ۶۳ نقل کرده که فلسفه پیش از زمان مامون الرشید در میان اهل اسلام نبود در کتاب رشف النّصایح مذکور است که ابومره کندی در شام کتابی از کتابهای فلاسفه بدستش آمد بنزد عبدالله بن مسعود که از اصحاب بود آورد عبدالله طشت آب طلب کرد چنان اجزاء کتاب را بشست که اثری نماند و تا زمان مامون اثری نبود تا آنکه مامون ارسطو را بخواب دید و از گفتگوی ارسطو محظوظ شد (قطعاً شیطان بخواب او آمده) بعد جماعتی را معین کرد بجانب فرنگ فرستاد و کتب و فلاسفه را از پادشاه فرنگ طلب کرد و کتب را ببلد اسلام نقل نمودند و فرمود زبان دانان کتب را بزبان عربی نقل نمایند و چون خواندان و نوشتن آن کتب سبب قرب خلیفه بود بنابراین درباریان او بطمع قرب خلیفه و انعامش اوقات بسیار صرف فلسفه و افاده و استفاده آن کردند خصوصاً سنیان ماوراءالنهر که بی توفیقی شمار ایشان است بسیار سعی در تحصیل فلسفه کردند دو کس از ایشان که فارابی و ابوعلی باشند در ترویج کفرهای فلاسفه سعی بلیغ نمودند و سنیان فارابی را معلم ثانی نام کردند و ابوعلی را شیخ رئیس و مولانا نفیسی که از اعظم افاضل اطبا است در کتاب شرح اسباب گفته که فارابی مبتلا بمرض مالیخولیا بوده و نقل کرده بسیاری از فلاسفه مثل افلاطون و امثال او بمرض مالیخولیا گرفتار بودند و ابوعلی چنانکه اهل تاریخ نقل کرده اند معروف بشرب خمر بوده الخ باضافه باتفاق اهل تاریخ مذهب ابوعلی سینا حقیقی است .

در ناسخج ۱ ص ۵۴۳ نوشته که مامون از ملك روم كتب حكمت را خواست او با بزرگان دولت مشورت كرد اجازت كردند و گفتند اين كتب درميان هر طبقه شايع گردد قواعد ملت و شريعت ايشانرا متزلزل كند پس پنج بار شتر بار كردند و فرستادند، بني عباس براي ترجمه آن همت گماشتند و چند نفر بودند كه هريك ماهي پانصد دينار زر خالص ميگرفتند براي اين كار بلكه هرچه خواستند دادند.

و در بحار ۱۴ آخر باب المعادن (بنا بر نقل صاحب كتاب فلسفه و تصوف) مجلسي فرموده اين جنايت بردين و انتشار كتب فلاسفه بين مسلمين از بدعتهاي خلفاء جور معاندین است كه با ائمه دين عداوت داشتند براي آنكه مردم را از ايشان و از شرع مبين بگردانند دليل بر اين مطلب آنستكه صفدي در شرح لامية العجم گفته مامون صلح كرد با بعضی از سلاطين نصاری و كتب يونان را از او خواست و آن كتب درخانه ای بود و برای احدی اجازه نبود از آن استفاده كند پس سلطان با خواص خود مشورت كرد در فرستادن كتب نزد مامون. همه گفتند نفرت، بجز مطران كه او گفت بفرست زیرا داخل نشد اين علوم بر دولت ديني مگر آنكه فاسد ساخت آنرا و اختلاف آورد بين علمای آن و درجای ديگر گفته كه ابتكار اين كار را مامون نداشت بلكه قبل از مامون نيز عده بسياری اين كار کرده بودند زیرا يحيى بن خالد بن برمك بسياری از كتب فرس را عربي کرده بود و اول کسی كه كتب يونان را عربي كرد خالد بن يزید بن معاویه بود چون حريص بود بعلم کيميا و دليل بر آن كه خلفا و پيروان ايشان مايل بودند بفلسفه و ياری كردند مذهب فلاسفه را اين است كه يحيای برمکی آنرا دوست داشت و چون ديد هشام بن حكم طعن بر فلاسفه ميزند اسباب آنرا فراهم كرد كه آن مرد بزرگ را بقتل برساند و اين هشام از اصحاب و بزرگان حضرت كاظم و صادق عليه السلام بود و او را كتابی بوده رد بر فلاسفه و هم چنين بسياری از بزرگان شيعه مانند فضل بن شاذان رد بر فلاسفه نوشته و آراء آنانرا باطل ساخته اند و از سقراط نقل شده كه شنيد حضرت موسی مبعوث شده باو گفتند اگر بروی نزد او خوبست در جواب گفت ما خود مذهب ميپايشيم و محتاج بكسی كه مارا پاكيزه گرداند نيستيم.

كفریات فلاسفه و حكماء و ذم آنها

مؤلف گوید فلسفه و عرفان تمام اصول و فروع دين را برهم زده و قلوب مسلمين را فاسد و خراب نموده هر چه اسلام گفته ضد آن در حكمت و عرفان می بینیم مانند :

« الواحد لا یصدر عنه الا الواحد » میگویند خالق یکی است و از یک خالق جز یک مخلوق صادر نشود و این قاعده مخالف است با اسلامی که میگوید تمام مخلوقات را خدا خلق کرده « اقی الله شك فاطر السموات والارض » و از اینجا است که مقوسل شدند بعقول عشره خیاله موهومه ، و مانند آنکه عالم را قدیم میدانند و از این جهت ابوعلی سینا و سایر فلاسفه عقلا منکر معراج شده اند و معاد جسمانی را محال میدانند و عاده معدوم و مانند آن قاعده هزارها ساخته اند و حتی خودشان بایک دیگر در هر مسئله مخالفت دارند از این جهت است که ائمه معصومین که تمسک بایشان باعث نجات است مذمت کرده اند از فلاسفه حضرت صادق (جنانچه تاریخ فلسفه از توحید مفضل نقل فرمود) میفرماید « قنباً و خبیة و تسعاً لمن تحلى الفلاسفة » یعنی خسران و زیان و ناامیدی و هلاکت باد بر کسانیکه خود را بفلسفه می بندند و حضرت عسکری (۱) بابی هاشم جعفری می فرماید « سیاتی زمان علی الناس وجوههم ضاحکة مستبشرة و قلوبهم مظلمة منكورة » تا آنکه میفرماید « علمائهم شرار خلق الله علی وجه الارض لانهم یملون الی الفلسفة و التصوف » یعنی زمانی خواهد آمد بر مردم که صورتاً خوش و خندان و باطناً دل های تیره و تار دارند دانشمندان ایشان بدترین خلق خدا بند بر روی زمین زیرا میل می کنند بسوی فلسفه و تصوف و امیر المؤمنین (ع) علوم حکما را اوهام دانسته چنانچه در دعای قاموس میفرماید « فظهر فی کل مقدور قدرة عجيبة غریبة لا تبلغ کنهها عقول العقلا و فهم العلماء و اوهام الحکما » یعنی بآن قدرت عجیب غریب حق تعالی و بحقیقت موجودات نمیرسد خرد خردمندان و فهم دانشمندان و اوهام حکمت ما بان حضرت صادق (ع) فرمود آسانتر چیزیکه انسان را کافر می سازد آنست که بدعتی بگذارد و از آن طرفداری کند و پیغمبر فرمود کسی که قدمی بسوی اهل بدعت بردارد و او را توقیر کند تیشه بریشه دین زده و برای خرابی اسلام قدم برداشته ، حال اگر کسی کفری وارد دین کند بطور وقواعد کفار یونان را بمسلمین بیاموزد بعنوان درس دینی بطور و حال آنکه عده ای کتف گوسفند را آوردند نزد رسول خدا که در آن بعضی از علوم یهود نوشته شده بود حضرت فرمود همین ضلالت کافی است مرد میرا که آنچه پیغمبر شان آورده بگذارند و بروند بطرف آنچه دیگری آورده است پس این آیه نازل شد :

« اولم یکفهم انا انزلنا علیک الکتاب یتلی علیهم »

تعجب و بیشتر از تعجب

خیلی تعجب است از کسانیکه مدعی اسلامند و چنین مزخرفات و کفریاتی

۱- و این دو حدیث مورد اعتماد تمام محدثین و علماء فن حدیث است .

را نوشته‌اند و یادرس میدهند و محصلین ساده لوح و طلابی که هنوز بکلمات آل محمد اطلاع و یا تسلطی ندارند مدتی سرگردان چنین کلماتی شده و فریفته قلمبه باقی فلاسفه شده و عمر را ضایع میکنند حتی آنکه بیکی از طلاب بر خوردم آشنا بود گفتم چه میخوانی؟ گفت فلسفه گفتم چه جای آنرا گفت وحدت وجود گفتم خوب بگو به بینم وجود من و شما دو وجود است یا یکی گفت یکی گفتم وجود علی و عمر چطور؟ گفت آن هم یکی است گفتم ای کاش بهمان رعبتی پدر مشغول زراعت بودی و این درس کفر و بی دینی را نخوانده بودی که ما نند مولوی که گفته است :

رافضی انشکست بردندان گرفت چون علی را با عمر آمیختند
وهر کافریرا با مسلمان یکی بدانی و فرق بین حق و باطل نگذاری .

واعجب

و عجیبتر آن که شیطان چنان این کفار فلاسفه را در نظر مسلمین حتی اهل علم جلوه داده و بزرگی که اگر در مجلسی از دانشمندان، خبری از امام صادق و یا رسول خدا نقل شود و کسی رد کند اهمیت نمیدهند اما اگر يك سخن از این کفار عالم نما و گمراهان بینوا بخواهی رد کنی تمام جالبین هو نموده و تمسخر میکنند و میگویند خیلی شخصیت می خواهد تا بتواند سخن فلان حکیم را بفهمد تا چه برسد بان که بتواند رد کند :

علماء شیعه و شاگردان ائمه معصومین برای آن که مردم گول فلاسفه را نخورند و گمراه نشوند کتاب ها در رد فلاسفه نوشتند ما چند نفر از بزرگان را که نظر داریم مرقوم میداریم :

۱- الرد علی الفلاسفة و دفع شبههم از علامه جلیل القدر سید ابوالکرام حمزة بن علی بن زهرة الحلبي .

۲- الرد علی الفلاسفة از عالم بی نظیر و متکلم خبیر الشیخ علی بن محمد بن العباس . چنان چه نجاشی در رجال خود ذکر کرده .

۳- الرد علی الفلاسفة از سلمان زمان خود جامع علوم آل محمد فضل بن شاذان النیسابوری که از بزرگان اصحاب امام نهم میباشد ۴- الرد علی الفلاسفة از هشام بن حکم که از خواص امام ششم و امام هفتم علیه السلام میباشد ۵- الرد علی القول بقدم العالم از شیخ الاسلام و المسلمین الشیخ علی بن ابی العلاء الکمرئی ۶- الرد علی وحدة الوجود از شیخ علی بن المیرزا فضل الله المازندرانی متوفی ۱۳۳۹ ۷- تاریخ فلسفه و تصوف از عالم ربانی معاصر الشیخ علی بن محمد النمازی الشاهرودی ۸- الرد علی الصوفیه و الفلاسفة از سید محمد علی بن محمد مؤمن

الحسنی الشیرازی البهبهانی الطباطبائی ۹- الرد علی الحکماء ذ ج ۱۰ ص ۱۹۴
و غیر اینها که این مختصر گنجایش ذکر آنرا ندارد از قبیل کتب سعد بن عبدالله
که از بزرگان اصحاب امام یازدهم بوده و کتب شیخ اجل الحسن بن موسی النوبختی
که در زمان غیبت صغری بوده و کتب شیخ جلیل حمزة بن ابوالقاسم ابویعلی
و کتاب علی بن احمد الکوفی و کتاب شیخ فقه هلال بن ابراهیم الوراق و رئیس
الشیعه شیخ مفید و عالم کامل قطب راوندی و شیخ جلیل علی بن محمد بن حسن
صاحب المعالم و مولانا الکامل العالم الربانی ملا محمد طاهر قمی و غیر ایشان که
که از بزرگان شیعه بوده و کتابهای رد بر حکما دارند .

کلمات برخی از فقهاء ربانی در حق حکما و فلاسفه

علامه مجلسی در ج ۳ بحار ص ۲۸۶ بعد از آنکه باخبار کثیره جزئیات
دوزخ و عذاب آنرا بیان کرده و بعد رد کرده قول حکما را که بعد از موت و قیامت
عالم مثل قائلند و عذاب و الم را عقلی و روحی میدانند سپس فرموده مخفی نیست
بر کسی که مرآه کند بکتب حکماء و فلاسفه و جستجو کند قواعد ایشان را میبیند
که تماشا مخالف شرع و با شرائع انبیاء مطابق نیست و اگر بعضی از اصول شرایع
و ضروریات ملل را بر زبان جاری ساخته اند از ترس قتل و تکفیر مؤمنین
زمانشان بوده پس آنچه گفته اند بزبان بوده و دلشان خبر نداشته و اکثرشان
کافر بوده اند - و همین فرموده در ۱۴ بحار .

عالم جلیل صاحب کتاب البدعة و التحرف ص ۸۱ گوید « من تفلسف
تعرف و من تعرف تصوف و من تصوف تحرف و تحرف »

عالم جلیل آقا محمد باقر هزار جریبی استاد بحرالعلوم در وصیت
خود بیحرالعلوم میگوید پرهیز از اینست که صرف کنی عمر عزیز را در علوم خیالی
فلسفی زیرا آن سرابی است که آب مینماید .

علامه بحرالعلوم چنانچه در مستدرک سیم ص ۳۸۷ نقل نموده از
آنجناب میفرماید: یکدسته نادانیها را از رؤساء کفر و ضلالت که منکر نبوت و
رسالت بوده بنام حکمت گرفته اند و بدنبال گفتار کفار رفته اند اگر چه باقر آن
صریح و قول ائمه اطهار مخالفت داشته پس ایشان دشمنان دین و ساعیند بخرابی
شریعت سید المرسلین .

مؤلف گوید فلاسفه و حکما در طبیعیات آنچه بافته بودند ب توسط
علوم امروزه باطل شده و شت ایشان باز و کذبشان مسلم گردید و علوم جدید
فرضیه آنها را باطل نمود و دیگر آبروی برای ایشان ننماید . مثلاً آسمانها و
زمین را مانند پوستهای پیاپی بر روی یکدگر محیط میدانستند و فلکها برای

خود تراشیده بودند دارای جسم که کواکب و سیارات بسقف متعرج آنها چسبیده مانند میخی بر سقف اطاق، فعلاً معلوم شد تمام خیالهای باطل بوده و ستارگان در جوفضا سیر میکنند بالاخره در طبیعات که بحس نزدیک بوده خطارفته بودند و آبروی ایشان رفته در این صورت در الهیات بطریق اولی باطل است فرضیه‌های ایشان . و معلوم شد آنچه ادعا میکردند که فلسفه علم « بحقائق الاشياء علی قدر الطاقة البشرية » جز لفظ باقی چیزی نبوده و حقیقت خاکرا کشف نکرده بودند چه برسد بفلك وملك و لذا امیر المؤمنین در دعای قاموس معلومات حکما را اوهام خوانده چنانچه کلام آن امام ذکر شد و نیز در نهج البلاغه میفرماید من استقل بعقله ضل هر کس بعقل خود تکیه کند و تابع شرع نباشد گمراه است و این حکما عمر و نذیم الظلمة فاقد الدین بدنبال عقل ناقص خود رفتند و گمراه شدند در احوال ابوعلی سینا نوشته اند که شراب او ترك نمیشد ولی عده‌ای برای آنکه پیروی علوم آل محمد نکنند او را معلم ثانی و شیخ الرئیس خود خواندند. در مجمع البحرین نذیم سین از شیخ بهائی و او از محمدالدین بغدادی عارف نقل کرده که گفت رسول خدا را در خواب دیدم و گفتم چه میفرمائی در حق ابن سینا فرمود او کسی بود که خواست بدون واسطه من بمقصد برسد و لذا در آتش افتاد.

مؤلف گوید - زمان ما يك عده طلاب دهاتی بی خبر گول الفاظ حکما را خورده و هنوز هم بعضی از دکان داران دست بردار نیستند و عده را بنام درس حکمت بدور خود جمع و برای ایشان میبافند و عمر ایشان را تلف میکنند بارها گفته‌ام انسان باید یا برود علوم دینی را از سرچشمه وحی الهی بگیرد و یا برود دنبال صنعت و اختراع. بافته‌های حکما و فلاسفه قبل نه برای دنیا مفید است و نه برای آخرت بلکه مضر است.

ملا محسن فیض که خود از حکما بوده در رساله انصاف میگوید عمر خود را بفرار گرفتن فلسفه و غیر آن تلف نمودم و شفاء جهل خود را نیافتم تا میگوید پس شاهد باشید ای برادران دینی که من بیزارم از آنچه جز هدایت الهی و وحی آسمانی است « فان هدی الله هو الهدی » نه متکلم و نه متفلسف و نه متصوفم و نه متکلف بلکه مقلد قرآن و حدیث پیغمبرم و تابع اهل بیت و از سخنان حیرت افزای طوائف اربع ملول و برکنار الخ و در کتاب طرائف عباراتی فرموده که بقاری ترجمه نمودیم میفرماید :

دسته بکتاب فلاسفه دلباخته. و عمر خود را وقف آن ساخته. و بغیر آن نپرداخته نه یقین بشرعی، و نه معتقد باصل و فرع، بسا شود که از گفتار پیغمبر خود چیزی نیاندوخته جز آنچه در کودکی از پدر و مادر آموخته، از دین آداب و دستوری نخواهد، و تفاوت بین واجب و مستحب نداند، با آنکه ادعای اوزباد،

و بموهومات فلسفه دلشاد است؛ گمان کرده علم فلسفه از علوم دین بهتر و بافته‌های بشر، از گفته‌های حق برتر، آنکه بهدایت الهی رهبر است برتر، یا آنکه خود بگمراهی اندر، بهانه اینکه فلسفه مقدمه فهم قرآن است، بی‌اعتنای بحدیث و فریقته اصطلاح ایشان است، بمقدمه ساخته، و بذل المقدمه نپرداخته، عمر خود با آخر رسانده، و از نتیجه بازمانده، گویا جز ماندن در راه عزمی ندارد، و بهدف و مقصد جزمی ندارد آیا الفاظ را بقصد معنی نمیخواند یا علم را برای عمل نمیداند. «بل سولت له نفسه والشیطان یصدّه والله یدعه فیضله».

نیست نوری تورادر این تحصیل و هویدی الی سوء سبیل
او هام فلسفه تیرگی روان است، نه نردبان فهم حقائق ایمان، آنچه نردبان نش
پنداری، نیست جز دیواری، نردبان شکسته توراً بلزاند، و از دین بلزاند،
امامت آنرا مخالف دین و مخرب قواعد یقین داند، این نردبان توراً پرتاب و
خانه دینت را خراب کند.

آنچه نزد تو سلم است خلافش مسلم است، آن بوعلی و فارابی و رازی،
که بآن مینازی، همه فاسق و گمراه و بی اعتبارند و نزد حق تعالی بغازی بها
ندارند.

سخنهای یونانی پیچ پیچ چه بهره دهد مر تو را هیچ هیچ
کلمات پر پیچ و خم معنی، مقدمه فهم کلمات روشن ائمه هدی نباشد. الخ
علامه نوری نقل کرده از عالم فاضل السید ابوالقاسم الحسینی الاشگوری
که گفت من در اول جوانی مشغول حکمت یونان بودم و از کتب فقها اجتناب
داشتم و بی اعتنا بودم تا آنکه موفق شدم بزیارت مولایمیر المؤمنین (ع) و حاضر
شدم بمجلس بحث فقها و اصولیین و مطالب ایشان در نظر من سست تر از تار عنکبوت
میآمد پس قصد کردم برگردم باز بقرائت حکمت و الهیات اسفار ملاصدرا را
خواندم سپس متردد شدم در کار خود و تغافل زدم بقرآن کریم و اول آیه که دیدم
این بود «ربنا اننا اطعنا سادتنا و کبرائنا فاضلونا السبیل» پس چند روزی سست
شدم باز خواستم برگردم بخواندن حکمت خوابی دیدم که گویا قیامت برپا شده
دیدم جماعتی از مردم حیران و عده دیگر معذب بانواع عذابند و برای من
معلوم شد که بمن کاری ندارند بر فقی خود گفتیم میخواستیم نظر کنیم بدوزخ و عذاب
در دناک آن را به بینم او گفت من میترسم و با تو همراه نیستم من سرعت کردم و
بکنار دوزخ رسیدم دیدم حاهی است عمیق در چهار جانب آن مثلثه با عمود
هائیکه شعله آتش داشت ایستاده اند چون نزدیک شدم یکی از ایشان بر من سیحیه
زد که بدن من لرزید گفتیم میخواستیم پاره از آتش برای رفع حاجت بردارم
گفت دور شو طاقت نداری و غرض من این بود که اهل آتش را نظاره کنم دومرتبه

بمن صیحه زد که پشت سر بر گشتم سپس بر گشتم نظر کنم ببینم ایشان چه میکنند که دیدم از دوزخ بیرون آوردند مرد سیاه درازی که بدشکل است و از منافذ بدن او شعله آتش بیرون میزند سپس او را به دیواری تکیه دادند و بر سر و سینه و سایر اعضا او میخهایی از آهن سرخ شده کوبیدند سپس سینه او را شکافتند و یکی از دستهای او را از پشت سر او بیرون کشیدند و کتابی از پشت سر او دادند و گفتند قرائت کن گفت چگونه قرائت کنم و حال آنکه کتاب پشت سر من است پس یکی از آنها گردن او را کج کرد و پشت گردانید پس شروع کرد در خواندن کتاب من نزدیک شدم شنیدم حکایت وجود و ماهیت را سپس عمودهای آتش بر سرش زدند و او را میان آتش فکندند من گفتم این مرد خبیث که بود گفتند او بهمنیار حکیم است پس من منتقل شدم بمقصود و دور افکندم بافته های اهل فساد را و شروع کردم در تحصیل علم نافع روز معاد و در سفینه نقل کرده در ص ۳۸۵ که مردی از اهل گیلان وارد اصفهان شد برای تحصیل علم و دوازده سال عمر خود را صرف کرده خواندن کتاب اشارات ابن سینا شبی امیر المؤمنین را در خواب دید حضرت باو فرمود بچه عملی خدا دعای تو را بپذیرد و حال آنکه هجرت نکرده برای تحصیل علم وجه علمی استفاده کردی و حال آنکه باقی نمانده از عمرت مگر هفت روز پس بحال ترس از خواب بیدار شد و بعد از هفت روز فوت نمود شیخ بهائی گوید :

تو در این یک هفته مشغول کدام	علم خواهی گشت ای مرد تمام
فلسفه یا نحو یا طب یا نجوم	هندسه یا رمل یا اعداد شوم

و لنعم ماقال

ای کرده بعلم مجازی خوی	نا برده ز علم حقیقی بوی
سرگرم بحکمت یونانی	دل سرد ز حکمت ایمانی
تاکی ز شفاش سُفا طلبی	وز کاسه زهر دوا طلبی
تاکی بهزار شعف لیبی	ته ممانده کاسه ابلیسی
تا چند ز فلسفه در لافی	وین یا بس و رطب بهم بافی
بدلائل پر خلل واهی	اثبات مطالب خود خواهی
رسوا کردت بمیان بشر	برهان ثبوت عقول عشر
در کف ننهاده بجز بادت	برهان تناهای ابعادت
علمی که مطالب او این است	میدانکه فریب شیاطینست

فلاسفه منکر تمام شرایعند

در تاریخ فلسفه و تصوف ص ۱۲۹ گوید از زمان ورود فلسفه

و عرفان در بین مسلمین قرآن غریب و بشر از علم قرآن دور و مهجور مانده .

و در کتاب جنات الخلود گوید فلاسفه منکر قوانین شرع و نقل و قائل بوجودات طبیعی اند و برخی خدا را فاعلند بطریق ایجاب یعنی فاعل موجب و تمامشان عالم را قدیم میدانند و خدا را قادر بر بیشتر از یک چیز نمیدانند .

در شرح حادی عشر : گوید حکما خدا را عالم بجزئیات نمی دانند و هم چنین کتب دیگر که بعضی از آنها در سابق ذکر کردیم .

هر کس از غیر قرآن هدایت جوید گمراه است

تمام کسانی که مغرور و گمراه شدند برای آنکه خود را مستغنی دانستند از هدایت الهی اگر بنا بود پیروان فلاسفه هدایت یا بندگان دیگر محتاج به آمدن پیغمبر و آوردن کتاب نمی شدیم پیغمبر اسلام را خدا فرستاد که اختلافات بشری را بنور الهی بردارد چنانچه خدا میفرماید « و ما نزلنا علیک الکتاب الا للذین لهم الذی اختلفوا فیه و هدی و رحمة لقوم یؤمنون » و پیغمبر فرمود هر کس هدایت را در غیر قرآن طلب کند خدا او را گمراه گرداند یعنی خدا او را بگمراهی خودش واگذار نماید و علی (ع) در خ ۱۹۸ میفرماید در وصف قرآن (و منها جالایض نهجه و دواء آلیس بعده داء و نور آلیس معه ظلمة)

و قبل از اسلام تمام عالم گمراه بودند چنانچه علی (ع) در خ ۱۸۷ میفرماید « بعثه حین لاعلم قائم و لامنار ساطع و لامنهج واضح » اینان چون دست از قرآن و اهل بیت عصمت برداشتند و به پیروی کفار یونان پرداختند جزای ایشان همین است که دروادی گمراهی سرگردان باشند صوفیان و عرفا که از ایشان خواستار هدایتند همانطور است که امیر المؤمنین فرموده « فاقنفس جهائل من جهال و اضالیل من ضلال » گمراهی راه نمای گمراه تری شده در نتیجه قائل بوحدت وجود میشود و خدا را کسه هیچ سختی با خلق ندارد عین خلق میدانند .

خطا دیگر

و این صوفیان و عرفا خدا را تشبیه کرده اند بدریا و خلق را ب موج و حباب دریا و این نیز غلط و ضلالت است زیرا دریا محدود است و خدا محدود نیست و دریا جسم است و خدا جسم نیست و دیگر آنکه دریا در موج خود مضطرب است و خداوند در ایجاد خلق مضطر نیست بلکه مختار است و دیگر آنکه موج و حباب جزء دریا است و خدا را جزء و کلی نیست بنابراین کسی که خدا را دریا و خلق را موج

دریا بگوید بسیار گمراه است و خدا میفرماید «لیس کمثله شیء» «و اما میفرماید من شبه الخالق بخلقه فهو مشرك» آنکه شبیه کرده خالق را بخلق مشرك است صنفی علیشاه گمراهی خود را در اشعارش نشان داده در عرفان الحق گوید :

عالم چه حباب و هستی ما چویم است زین بحر نمایش حبابی کرم است
و در اثبات وحدت وجود بسیار کوشیده در کتاب زبدة الاسرار: خدا و امام و سایر خلق را یکی دانسته و در ص ۲۲ گوید عقل باور ندارد فقط عشق می فهمد .

آنکه دمها با دم آمد همدمش شد عدهها جمله موجودان دمش
تا بشق خود نماید همدمی بارها پوشید دلشق آدمی
یعنی اندر صورت خاک ای ثقات جلوه گر گردید ذات ذوصفات
واجب و ممکن دو باشدای ولی زین دو بگذر تا نبینی جز علی
عقل را باور نباشد این کلام عشق دانند رمز این معنی تمام

شاه نعمت الله تمام دیوانش مملو از این گمراهی است و سعی کرده در ترویج وحدت وجود در ص ۲۰۳ گوید:

توحید و موحد و موحد این هر سه یکی است نزد او وحد
در هر دو جهان یکی است موجود هر لحظه بصورتی هجده
و در ص ۶۸۳ گوید:

توئی جانان که عین هر وجودی نمودی کثرت از وحدت که بودی
اگر چه ما در احوال هر یک از آنها کلمات کفر آمیز وحدت وجود را ذکر کردیم در اینجا هم بنمونه پرداختیم تا معلوم شود اینان با اسلام سروکاری نداشته اند و مروج عقاید فاسده بوده اند مثلاً شاه نعمت الله خدا را دریا و خلق را موج و با او یکی میدانند در ص ۵۴۰ بیعد گوید:

قطره و موج و حباب و چونگر عین این دریای ما نیکو نگر
عین وحدت ظهور چون فرمود بحر در قطره رو بما بنمود
تو منی من توام دوئی بگذار من ندانم تو هم دوئی بگذار

و در ص ۶۸ و ص ۵۴ گوید :

نزد ما موج و حباب و قطره و دریا یکمست

گر نظر بر آب داری این همه از کان ما است

شاهد غیب در شهادت بین شاه در کسوت گدا در یاب
موج و دریا و خلق و حق بنگر یک دسمی دو اسم را دریاب

نور علایشاه در دیوانش این گمراهی را ترویج نموده گوید .
حق اگر با وجود تو نه یکی است من را آنی فقد رای الحق چیست
موج و بحر و حباب هر سه یکی است جز یکی نیست اندک و بسیار
و اینان در عوض ترویج حقائق گمراهی را ترویج کرده اند و گویند
بوحدت وجود مسجد و دیرو میخانه یکی است شبستری گوید :
چو بر خیزن در پیشست کسوت غیر شود بهر تو مسجد صورت دیر
اعتبار عقل دان هستی غیر در حقیقت کعبه آمد عین دیر
حافظ گوید :

همه جا خانه عشق است چه مسجد چه کنشت
تو خانقاه و خرابیات در میانه مبین
در عشق خانقاه خرابیات فرق نیست

هر جا که هست پر تو روی حبیب هست
تذکره در ص ۱۳ گوید جنید بغدادی صدای سگی را شنید گفت آواز از
حق شنیدم و سگ را در میان ندیدم و نیز گوید تا تو خدا و بنده گوئی شرک می نشیند
بلکه عارف و معروف یکی است .

مولوی چگونگی عارفی است که خود باین گمراهی معتقد بوده در ص ۲۰۳
مثنوی گوید :
گر هزاران ندیکه تن پیش نیست جز خیالات عدد اندیش نیست
و در ص ۵۸۰ گوید :

بحر و حد نیست فرد و زوج نیست گوهر ماهیش غیر موج نیست
مخفی نماند این عقیده فاسده راهندیان داشته اند چنانچه در کتاب وید
که بزبان سانسکریت میباشد نوشته که برهما در موقع خلقت گوید و احدم
و لیکن بسیار خواهم شد ، گاهی بشکل زارع در زمین زراعت میکند و گاهی
آب شده زمین را سیراب میسازد .

سید جزائری در کتاب انوار و علامه خوئی در شرح نهج ج ۶ ص ۲۸۹
و عده دیگر از دانشمندان نقل کرده اند که شیخ عطار مردم را بکفر و زندقه و
وحدت وجود دعوت میکرد یکی از لشکر مغول آمد او را گردن زند بقاتل
میگفت تو خدای منی بهر صورت می آئی اگر میخواهی بکش من حاضر ام .

خطاهای دیگر و گمراهی مکرر

بعضی از این عرفا پیروی از حکما کرده و خدا را بخورشید و عالم را
بنور او تشبیه کرده اند و این خطا است زیرا خورشید جسم و محدود است و

خدا منزله است از اینها و دیگر آنکه خورشید مضطر و ناچار است بتأش نور و خداوند فاعل مختار است در خلقت خود و امام رضا فرمود «من شبه الله بخلقه فهو مشرك» هر کس خدا را بخلق تشبیه کند مشرك و کافر است معلوم شد که عرفان منحصر است بقرآن و آل محمد (ع) و لذا ائمه فرمودند «بتأعراف الله ولولا تأمنا عرف الله» یعنی فقط بما وبوسیله ما خدا شناخته شد و اگر ما نبودیم خدا شناخته نمیشد.

این خطاها از طمع است

این مرشدان که دم از خدائی خود و وحدت وجود میزنند خود هم میدانند خطارفته اند لیکن برای طمع و سواری بر خران چنین خطاها را ادامه داده اند چنانچه مولوی در مثنوی ص ۲۵۸ اقرار کرده ما برای اتمام حجت ذکر میکنیم میگوید :

تا که حبران گردد از ما زید و بکر	دم بجنبانیم ز استدلال مکر
دست طمع در الوهیت زدیم	طالب حبرانی خلقان شدیم
این نمی بینیم ما کاندر گویم	تا با فسون مالک دنیا شویم

جسارت بمقام حق تعالی

جامی در نفحات ص ۲۵۱ تعریف میکند از مرشدانیکه بجنبان خطا و گمراهی مبتلا بوده اند و گوید مرید یکمرشدی بکوه رفت ماری پیش وی رسید خواست مار را بگیرد مار دست او را گزید و بدن او ورم کرد. بمرشد خبر دادند مرشد آمد و گفت آن مار را چرا گرفتی تا نورا زخم زند گفت شیخ تا تو گفتمی که غیر خدا نیست و همه چیز خدا است من آن مار را غیر خدا ندیدم از این جهت او را گرفتم. شیخ فرمود هر گاه خدا را بلباس قهر ببینی بگریز و اگر نه تو را بگزرد. و نورعلیشاه بدتر کرده گوید مردم همه خدا بودند پیغمبران هم خدا بودند خدا میخواست مردم را فریب دهد که میگفت من دیدنی نیستم برای گرمی بازار بود اگر نه کافر هم خدا بود نمود بالله و گوید. همه یک قطره است این دریا همه یکدانه است این خروار فیل و اسب و پیاده و فرزین می نماید بچشم احوالها گرتو علم الیقین بدست آری پس بخود بینی و بخود شنوی بهمین دیده بنگری ظاهر عین آنیم و ما و او با ما

آبرو تسو تمام ژاله بین	ژاله را عین آب تو پندار
خود انا الحق زد ازلب منصور	خود بر آمد زدوق بر سردار
گفت انا احمد بلا میم	از زبان مبارک مختار
رب اربی بگوش خود خود گفت	خود ز خود کرد حسرت دیدار
باز خود رفت لن ترانی گفت	بهر جبه بهر گرمی بازار
خود پیغمبر شد و پیام آورد	گشت خود منکر و نمود انکار
از برای فریب خود خود کرد	جلوه در قد و در قدم رفتار
هر که از وی نزد انا الحق سر	گشت او از جماعت کفار

ای خواننده دقت کن بین چنین چرند و کفری هیچ کسافری نگفته
آنوقت صوفیان زمان ما او را مرشدکل و سر سلسله خود میدانند شیخ عطار
کتاب جوهر الذات و بی سر نامه خود را پر کرده از این جسارتها و بی شرمیها
در این اواخر سید بی سواد بی نام شمس العرفا در تهران بود و ادعای خدائی میکرد
چنانچه گفته :

لا هوت مقام خلوت ما است	اندر جبروت عزلت ما است
مائیم محیط مرکز دور	پرگار وجود در همه دور
می خورده باده انا الحق	هم محدث و هم قدیم مطلق
مائیم وجود کل موجود	مائیم ز کائنات مقصود
مارند و قلندریم و اوباش	معشوق پرست و مست و قلاش
درسومعه زاهدیم و خود بین	در میکده عاشقیم و بی دین

لایخفی دوشعر اخیر را راست گفته ، القصه اینان همه لاف و گزاف خدائی
و وحدت وجود زده اند و علم را منحصر بهمین گمراهی و کفریات و جرنديات
دانسته اند و باقی علوم شرعی و حلال و حرام و معارف حقه را علم نمیدانند ،
در ضمن احوال بوینید و مثنوی و صفی علیشاه و حسین حلاج نیز مقداری از
لافهای ایشانرا نقل کردیم مراجعه شود .

کلمات قرآن و اهلبیت علیهم السلام در رد وحدت وجود

بطلان وحدت وجود بسیار روشن است زیرا اگر وحدت وجود درست
باشد و همه عالم عین حق باشد چند چیز لازم آید :

اول - آنکه تمام افعال بندگان از خدا باشد و همه گفتار ثالمین و کفر کافران
و ستم ستمکاران از او باشد و این باطل است زیرا خداوند خود رامنه قرارداد
از اینها و فرموده « سبحان و تعالی عما یقول الظالمون » یعنی خدا پاک و برتر
است از آنچه ستمکاران بگویند و به پیغمبر فرموده « فان عدوك فقل انی بریء

مما تعملون یعنی اگر عریان کنند بگو من بیزارم از آنچه میکنید و واضح است که پیغمبر از افعال خدا نباید بیزاری جوید .

دوم - بنا بر وحدت وجود تمام گمراهی ها و افعال بد را باید نسبت بخدا داد چنانچه شیطان نسبت داد و گفت « رب بما اغویتنی » خدایا تو مرا اغوا کردی بنا بر این آقایان وحدتی ها باید تابع شیطان باشند لیکن مسلمان چنین جسارتی نمیکند بلکه تابع آدم است که گفت « ربنا ظلمنا انفسنا » خدایا ما ظلم بخود کردیم و اگر ما را نیامرزی از زیان کارانیم .

سوم - قرآن مجید تمام آیاتش مخالف وحدت وجود است مثلاً سوره حمد يك ثلث تنزیه و ستایش خدا است و يك ثلث دیگر راجع به بنده است که باید عبادت کند و بگوید « ایاک نعبد و ایاک نستعین » خدایا تو را عبادت میکنیم و از تو یاری میجوئیم ، اگر همه خدا باشند دیگر بندگی و یاری جستن معنی ندارد ، راه راست و کج همه حق است « صراط الذین انعمت علیهم غیر المغضوب علیهم ولا الضالین » راه انبیا و کسانیکه مشمول لطف خدا بوده اند معنی ندارد زیرا نعمت و غضب و کسانیکه مورد غضب و یا کمراهند همه حق و خدا هستند آیا مسلمانی که روزی ده مرتبه این سوره را میخواند میتواند قائل بوحدت وجود شود نه والله معلوم میشود عرفا و حکما اصلاً یا نماز نمیخوانده اند یا اگر خوانده اند تظاهر و از ترس بوده .

چهارم - اینهمه ترغیب و تشویق بتقوی و عمل صالح و عبادت دیگر معنی ندارد زیرا عابد خدا است فاسق خدا است اهل تقوی خدایند اهل کفر و ظلم خدایند دیگر ظلم و تقوی چه فرقی دارد آیا راه انبیا با راه کفار یونان یکی بوده آیا قرآن برای هدایت بشر نیامده و میخواست بهمان گمراهی یونانیان قبل از مسیح باقی باشند راه پیغمبریکه از ترس خدا میلرزد با آنکه میگوید « من خدایم من خدایم من خدایکی است آنکه تقوی و عبادت را راه ترقی میشمرد با آنکه وصال با یار ادعا میکند و عاشق صورت خوش و روی زیبا میباشد یکی است ؟ !

پنجم - خدا در قرآن خود را منزّه دانسته از فرزند و پدر و از مرئی بودن و مکان داشتن و محتاج بودن آیا میشود گفت این خدا با بنندگان محتاج معیوب بی نوائیکه روزی چند مرتبه باید از خدای خود قوه و قدرت طلبند و بگویند « بحول الله و قوته اقوم و اقعده » چنان خدائی منزّه با چنین بنده یکی است البته کسانیکه قائل بوحدت وجود شده اند مسلم با قرآن و اسلام طرف بوده اند پس باید بایشان گفت شما که بحول الله میگوئید دروغ گو هستید و خدا که در قرآن میگوید « لعنة الله علی الکاذبین » بگفته صوفیه و عرفا کذب و کاذب همه خدا است

پس نبود بالله خدا خودش را لعنت کرده ۱۱.

ششم - بگفته صوفیه همه عین خداوند و دست ابرو لهب دست خدا است « پس در تبت یدا ابرو لهب » خدا دست خود را بد گفته و آنجا که میگوید « ویل للذین یکتبون الكتاب ویل للمکذبین » همه از خود بد گفته و نبود بالله ویل را بخود حواله داده و در آنجا که میگوید در قرآن « فأن کذبوا فقل لی عملی ولکم عملکم انتم بریتون مما اعمل وانا بریء مما تعملون » عمل من و شما معنی ندارد و تبری کردن پیغمبر از عمل آنها تبری از عمل خدا است و اصلاً بنا بر قول بوحدت وجود جبر لازم آید و تمام افعال از خدا میشود و این ننگی است که عرفا وارد مسلمین کرده اند و انشاء الله مادر آئنده جبرایشان را رد خواهیم کرد .

هفتم - ریا و خلوص معنی ندارد و عبادت غیر خدا وجود پیدا نمیکند زیرا هر چه هست حق است و این سخن مخالف تمام ادیان و شرائع است (ولا عبود ما تمبدون) دیگر معنی ندارد و آنچه مذمت از شیطان و کفار دیگر بی معنی است زیرا همه خداوند و دیگر آنکه خدا فرموده الله خالق کل شیئی و هو رب کل شیئی و فرموده عین کل شیئی و اگر هر موجودی خدا باشد یا وجود ظلی او باید دائمی باشد ، پس اولاً یذکر الانسان انا خلقناه و لم یکن شیئاً معنی ندارد .

هشتم - در نهج البلاغه امیر المؤمنین (ع) کلماتی دارد که بطلان این مذهب وحدت را میرساند مثلاً در خطبه اول میفرماید « موجود لا عن عدم کائن لا عن حدث مع کلتشیء لا بمقارنه غیر کل شیء لا بمزایله یعنی وجود خداوند مسبوق بعدم نیست مانند سایر ممکنات و حادث نشده مانند سایر موجودات با همه چیز هست نه آنکه مقرون و مانند آن چیز باشد غیر همه چیز است اما نه آنکه احاطه نداشته باشد و در خطبه ۹۰ میفرماید « کذب العادلون بک اذ شبهوک باصنامهم و محمولک حلیمة المخلوقین باوهمامهم » یعنی دروغ گفتند آنکه تورا نشانختند و از تو منحرف شدند زیرا تو را مانند بت های خود خیال کردند و تو را در لباس مخلوقات وارد کردند باوهمام خود لیس کمثله شیء او دانند ندارد: و در زیارت جامعه ائمه المؤمنین میخوانیم « اللهم یا ذا القدرۃ التي صدر عنها العالم مکوناً عبوراً علیها مغطوراً تحت ظل العظمۃ فتطلعت شعاع صغیر منک بانک انت الله لا اله الا انت مکونه و بارئ و فاطره ابتدعته لا من شیء و لا علی شیء و لا فی شیء و لا لحوشۃ دخلت علیک اذ لا غیرک... » تا آنکه میگوئیم « بل انشاء لیکن دلیلاً علیک بانک بائن من الصنع » ای خدای صاحب قدرت آنقدر تیکه عالم از آن هستی یافت بدون سابقه یعنی از عدم بوجود آمد و اختراع شد در زیر سایه عظمت که تمام گواهان صنعت تو و گویایند باینکه تو خدائی و جز تو خدائی نیست و تو او را هستی

دادی و پس از نیستی موجود و اختراع نمودی و آنرا از چیزی خلق نکردی (رد است بر حکما که عالم را از عقول عشره مخلوق میدانند) و عالم خلقت تو بر روی چیزی و در چیزی نبود و برای دفع وحشت از تنهایی، خلق فرمودی تا میفرماید بلکه ایجاد کردی عالم را تا راهنما باشند بر اینکه تو مبائن و جدائی از خلق خود الخ. و در تاریخ فلسفه و تصوف کلماتی از خطاب امیر (ع) نقل کرده تذکره هم: امیر المؤمنین میفرماید «رب خالق غیر مر بوب مخلوق ما تصور فهو بخلافه» پروردگار خالق غیر از پرورش شده خلق شده میباشد و آنچه تصور شود آن خدا بخلاف آن است «و ذات حقیقه و کهنه تفرقه بین و بین خلقه» یعنی ذات او حقیقتی است و کهنه او جدائی بین او و خلق اوست «ابتدع ما خلق بالامثال سبق و کل صانع شیء فمن شیء صنع و الله لا من شیء صنع ما خلق» یعنی از نیستی بوجود آورد آنچه خلق کرد بدون آنکه سابقه و مانندی داشته باشد، هر صانعی از چیزی صنعت میکند لیکن خدا از چیزی خلق نکرد صنعت خود را (رد است بر آنها که قبل از خلقت جهان واقعی یک جهان تصویری برای خدا قائلند و همچنین رد است بر آنان که عالم را مسبوق بعقول عشره میدانند).

«لا یقاس بالناس ولا تدركه الابصار لم یخلق الاشياء من اصول ازلیه» یعنی حق قیاس بخلق نمیشود و دیده ها او را درک نتواند چیزها را از ماده های قبلی قدیمی خلق نکرده (باز رد است بر حکما که قائل بعقول عشره میباشدند) «فالحد لخلق مضروب والی غیره منسوب و لم یخلق الاشياء من اصول ازلیه» یعنی پس حد و اندازه برای خلق او زده شده و بغیر او بسته شده (رد است بر محیی الدین که خدا را محدود و محدود خلق میدانند) و خلق نکرده چیزها را از ماده های قدیمی (نیز رد است بر حکما و عقول عشره آنها) و از حضرت باقر (ع) نقل نموده که فرمود «ان الله تبارک و تعالی خلو من خلقه و خلقه خلو منه و کلما وقع علیه اسم شیء فهو مخلوق» یعنی خدای تبارک و تعالی از خلق خود خالی است و خلق او از او خالی است و هر چه بان چیز گفته شود پس او مخلوق است و در دعای جوشن فرموده «یا غالیاً غیر مغلوب» پس غالب غیر از مغلوب است.

و حضرت رضا (ع) فرموده «لا یتغیر الله بانغیاء المخلوق کما لا یتحد بدحد و بتحدید المحدود و بتشمیر المشاعر عرف ان لا مشعر له و بتجهیزه الجواهر عرف ان لا جواهر له و بمصادته بین الاشیاء عرف ان لا ضله و بمقارنته بین الامور عرف ان لا قرین له و اذا النور بالظلمة و الجلاله بالیهوم و الجساء بالبلل و الصرد بالحرو و مؤلف بین متعاداتها مفرق بین متدانیاتها دالة بتفریقها علی مفرقها و بتالیفها علی مؤلفها فکل ما فی الخلق لا یوجد فی خالقه و کلما یمکن فیه یمتنع من صانه لا تجری علیه الحرکه و السکون و کیف یجری علیه ما هو اجراه او یعود الیه ما هو ابتداء اذ

لثنا و ت ذاته و لتجزی کهنه و لامتنع من الازل معناه خداوند بتغییر خلق تغیر
نپذیرد چنانچه بتجدید حدود محدود نشود (رداست بر افکار محیی الدین که
خدا را بهر حدی محدود کرده) بایجاد حواس و مشاعر شناخته شد که او را حواس
نیست و خود احتیاج بآن ندارد چون جواهر را خلق کرد شناخته شد که او را
جواهری نیست و بضدیت انداختن بین اشیاء شناخته شد که او را ضدی نیست و برای
هر چیز قرینی قرار دارد تا معلوم شود که اینها احتیاج و ناتوانی است و خود
منزه از آنست نور راضد تاریکی و ابهام را مقابل واضح و خشکی را برطوبت
و سردی را بحرارت مقابل نمود بین جدائیهای خلقت را الفت انداخت و بین
نزدیکیها دوری افکند که تقریب آنها بر جدا کننده آن دلالت دارد و ترکیب آنها
دلالت بر سازنده آن دارد.

آنچه در خلق است در خالق آن یافت نشود و آنچه در خلق روا است در
خالق آن روا نیست حرکت و سکون سزاوار او نیست چگونه بر او سزاوار باشد
چیزی را که در خلق آورده و چگونه باو برگردد چیزی را که خود آغاز نموده
اگر چنین صفات و چیزها در او باشد ذات او را کم و زیادی باشد و قطعه و اجزاء
بخود گیرد و اصلا محال و از اول معنی نخواهد داشت .

و نیز حضرت رضا فرموده «الدال علی وجوده بخلقه و بحدث خلقه علی ازلیته
و باشاهم علی ان لاشبه له لا یحجبها الحجاب فالحجاب بینة و بین خلقه لامتناع مما یمکن
فی ذاتهم و لامکان ذواتهم مما یمتنع منه ذاته و لا فتراق الصانع و المصنوع و الرب
و المربوب و الحاد و المحدث و الخ» و حضرت صادق فرموده «واحد صمد فردانی
لا خلقه فیة و لا هو فی خلقه غیر محسوس و لا محسوس الذی لا یحس و لا یحس و لا یمس»
هر که توحید و خداشناسی بخواد باید رجوع باین کلمات کند آنوقت میفهمد
خدا چه منتی بر ما گذاشته که چنین راهنمایی برای ما تعیین کرده بواسطه
پیغمبرش بلکه از شوق گریه میکند و بشکر آن اشکش جاری میشود. و هر کس
مفصل تر بخواد بجلد اول کتاب عقل و دین مراجعه کند.

عرفا و صوفیه این همه دلیل های روشن را که بر ضد آنها است گذاشته و
برای اثبات مطلب خود بچند کلمه مبهم که دلالت بر مطلب ایشان ندارد عوام را
گول میزنند .

دلیل نقلی عرفا و صوفیه بر وحدت وجود

دلیل های ایشان یکی آیه «و هو معکم ایما کنتم» خدا با شما است هر کجا
که باشید اما باید دانست که این آیه رداست بر ایشان منتهی چون عوام ندانند
زیرا اگر خدا عین هر چیزی باشد نمیفرمود با شما است معلوم میشود که او

غیر شما و با شما است اگر کسی بگوید زید با عمرو است معلوم میشود زید غیر از عمرو است و دیگر آن که خدا فرموده باشما و نه گفته با تو و آنخدائی که با همه هست نمیشود با یک فرد یکی باشد اگر با یک فرد یکی باشد با همه نیست .

دلیل دیگر ایشان آیه «الله نور السموات والارض منی باشد» و این هم واضح است که وحدت وجود را نمیرساند زیرا نفرمود خدا عین آسمان و زمین و یا خود آنها است بلکه فرموده هویدا کننده آنها است همانطور که نور آشکار میکند چیزها را نمیشود گفت آن نور عین آن چیزها است .

دلیل دیگر شان حدیث «فاذا احببته كنت سمعه وبصره» میباشد یعنی خدا فرموده هر گاه بنده نوافل و مستحبات را انجام داد من او را دوست میدارم چون او را دوست بدارم چشم و گوش او می‌شوم همین حدیث میرساند که خدا غیر از بنده است نه عین بنده و اینکه میگوید چشم و گوش او می‌شوم یعنی برضای من و با من می‌شنود و می‌بیند که چشم و گوش او باذن من کار میکنند و حق را از باطل تمیز میدهد و چشم و گوش او با اراده من کار میکنند نه بهوای نفس خودش .

کسانیکه زمان ائمه چنین ادعاها مورد لعن شده‌اند

اشخاصی از دشمنان اسلام در زمان ائمه درباره ائمه ما و یا در باره خودشان ادعای خدائی و یا حلول و اتحاد و مانند آن نمودند از قبیل اینکه معرفت امام کافی از عبادات است و شیطان برای آنها مجسم میشد و مورد لعن و تکفیر ائمه ما شدند ما بعضی را نام می‌بریم از آن جمله عبدالله بن سبا و بنان الثبان که افترا بر حضرت علی بن الحسین (ع) میزد و حرث الشامی که او نیز بر حضرت سجدا افتراء می‌بسته و یزید الحاکم و مغیره بن سعد و سری و ابوالخطاب و معمر و بشار الشعیری و حمزه البربری و سائد النهدی لعنة الله علیهم اجمعین و حمزه بن عماره البربری همان حمزه بربری است که ادعا میکرد امام باقر هر شب بدیدن او میرود حضرت او را لعن کرد و فرمود شیطان مثلون است که برای او مجسم میشود و بدیدن او میرود و همچنین صاعد که فرمود امام ششم «هل انبئکم علی من تنزل الشیاطین» درباره او و شش نفر دیگر که ذکر کردیم نازل شده و ابوالخطاب نام او محمد بن مقلص ابو زینب میباشد که روایت در ذم و کفر و لعن مذکورین متواتر است و همچنین است عده دیگر که لعن و ذم ایشان وارد شده از قبیل حلاج و احمد بن هلال و شلمغانی و غیر ایشان. بما می‌گویند چرا حمل بصحت نمیکنید کلمات ایشانرا، جواب آنست که کلماتیکه سریع در کفر است نباید حمل

بصحت کرد ولذا ائمه ما حمل بصحت نمیگردند.

چهارمین کفر صوفیه حلول است

صوفیه میگویند خدا حلول میکند در مرشد ما نند نصاری که میگویند خدا در عیسی نزول کرده این سخن دلیل است که صوفیگری هم از نصرانیت وارد مسلمین شده و ادعای ایشان باطل است بچند دلیل عقلی :

اول - آنکه مرشدان بسیارند و متعدد، لازم میآید که خدا هم متعدد شود. دوم - آنست که علامه حلی در باب حادی عشر فرمود « ولایجوز ان یکون فی محل والافتنقر الیه ولا فی جهة والالافتقر الیها » یعنی جائز نیست خدا را در محلی فرض کردن زیرا محتاج بآن محل خواهد بود و جائز نیست او را در طرفی دانستن و الا محتاج بآن طرف خواهد بود فاضل مقداد در شرح آن فرمود نبودن در محل و طرف دو صفت از صفات سلویه است که خدا منزله از آنست اول آنکه او را محلی نیست بر خلاف نصاری و جماعتی از صوفیه که سخن ایشان بر خلاف و باطل است که خدا را در محلی حلول داده اند .

سوم - آنکه حال در محل غرض میشود برای آن محل و عرض قوامش بمروض است و بخودی خود وجود ندارد و در باره حق تعالی محال است که بگوئیم قوام او بمخلوق است و الا لازم میآید مخلوق قبل از خالق وجود داشته باشد .

چهارم - آنکه اگر ذات مقدس او در محلی باشد محدود میشود و حال آنکه او را حدی نیست و دیگر آنکه اگر در محلی باشد از سایر محلهای دیگر غایب میماند و دیگر آنکه احاطه بر همه حان ندارد « و هو بکل شیء محیط » و هر کس او را محدود کند بشمار آورده و چیز دیگر را با او شریک قرار داده و مشرک شده .

دلیل نقای بر ابطال حلول

آنکه امیر المؤمنین در خطبه ۶۴ نهج البلاغه میفرماید « لم یحل فی الانبیاء فیقال هو فیها کائن » یعنی خدا حلول نکرده در چیزی تا گفته شود خدا در آنست و در خطبه ۱۵۲ فرماید « لا تحجبه السواتر لاقتراق الصانع والمصنوع والاحاد والمحدود والرب والمربوب » یعنی موجودات خدا را نمیپوشاند و او بچیزی مستور نشود زیرا مصنوع فرق دارد با صانع و آنکه حد را بوجود آورده غیر آن حیز بسته که خود محدود است. پروردگار از پرورده خود جداست حد را بوجود آورد تا بدانند حد عیب است و او ندارد. قرآن نصاری را کافر دانسته

که می گفتند عیسی خدا است یا خدا در عیسی حلول کرده « ولقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم » خداوند مصاحب با چیزی بخصوص نشود زیرا « لم يتخذ صاحبة ولا ولدا ولم يكن له شريك » و در دعای صباح حضرت امیر (ع) میفرماید « وتنزله عن مكانة مخلوقاته » منزله است از اینکه هم جنس مخلوق باشد و ما از کلمات حضرت امیر و ائمه دیگر در بطالان وحدت وجود چیزی ذکر کردیم که حلول را باطل میکند مراجعه شود .

علامه مقانی در رجال خود ج ۱ ص ۱۷۱ و بسیاری از علماء دیگر نقل کرده اند که بشار شعیری چون قائل شد بخدائی امام صادق (ع) امام باو فرمودای کافر ای فاسق ای مشرک و در حدیث دیگر باو فرمود برو بیرون از نزد من خداوند تو را لعنت کند چون بیرون رفت امام با صاحب خود فرمود هیچکس مانند این فاجر نابکار خدا را کوچک نکرده بتحقیق او شیطان بن شیطان است (معلوم میشود هر کس چنین ادعاها کند نطقه او خراب و از شیطان است) برای گمراه کردن اصحاب من آمده از او حذر کنید و حاضرین بغائبین برسانند که من بنده خدا و فرزند بنده خدا میباشم بنده بتمام معنی فرزند کنیزی هستم مدتی در رحم زنان بوده ام و بتحقیق من میمیرم و مرا زنده میکنند و برای سؤال نگه میدارند بخدا قسم البته مسئول خواهم بود از آنچه این کذاب در حق من ادعا کرده ای وای بر او چه شده او را ، خدا دماغ او را بخاک بمالد او میرود در بستر خود بکمال راحتی و امن میخوابد و مرا بقزع و اضطراب انداخته و مضطرب نموده و از خواب باز داشته آیا میدانید چرا این حال خود را بشما میگویم برای آنکه در قهر خود راحت باشم و مواخذه نشوم . در مطلب دوم این کتاب بسخن محقق طوسی و علامه مراجعه شود .

مؤلف گوید ای خواننده عزیز ببین امام صادق چگونه میترسد و چه میفرماید اما این مرشدان از خدا بی خبر بی دین هر چه میخواهند ادعا میکنند و لاف و گزاف خدائی دارند .

کفر پنجم صوفیه و عرفا اتحاد است

که میگویند خدایکی شده و میشود با مرشدان بلکه با هر مخلوقی فرقه از نصاری فقط خدا را با عیسی یکی میدانند ولی این صوفیه ذات منزله او را با هر شیاد کافر و مرشد بینوائی متحد میدانند و این ادعا باطل است بچند دلیل .

اول - آنستکه محقق طوسی و علامه حلی در نهج الحق میفرماید بطالان اتحاد بدیهی است زیرا معلول نیست دو چیز یکی بشود مگر آنکه آن دو از بین بروند و چیز ثالثی بوجود آید و این هم که اعدام موجود است نه اتحاد و خودین

و فرموده مخالف ما هستند جماعتی از صوفیه که گفته اند خدا متحد میشود با بدن عرفا حتی بعضی از ایشان در گمراهی فرو رفته اند که گفته اند خدای تعالی عین هر موجودی است و این عین کفر و الحاد است.

مؤلف گوید ما در مطلب دوم از کلمات محقق و علامه در بطلان این ادعا باز ذکری کرده ایم مراجعه شود و معلوم باشد که دیوان عرفا مملو است از این ادعای باطل در عوض ترویج دین ترویج کفر کرده اند ما بعضی از کلمات ایشان را ذکر میکنیم که کسی نتواند منکر شود شاه نعمت الله در دیوانش ص ۱۳۳ گوید :

تومنی من توام دوئی بگذار
و در ص ۱۳۱ و ۱۳۳ گوید :

وجود این و آن نقش خیالست
اگر گوئی همه حق است حق است
زید و عمرو بکر و خالد هر چهار
صفی علی شاه در زبده الاسرار ص ۱۳۱
خدا را با امام حسین یکی کرده و
گوید خدا هل من ناصر میگفت :

خود منادی شد خدا و زد صدا
من لباس آدمی کردم پیر
عاشق خود بودم و در این لباس
رخت بستم و احدا از ملك وجود
و انمودم خویش را اینسان فقیر
چونکه بد بی یار دات واحد
چونکه تنها بوده ذاتم از قدم

معلوم میشود امام حسین را بهانه کرده تا کفریات خود را ترویج کنند
سایر مرشدان مانند شیخ عطار در کتب خودشان باین کفر خود را ملوث کرده اند
چون بنای ما بر اختصار است صرف نظر شد.

دوم - آنکه ذات او بهر چیز محیط است « ان الله بكل شیء معیته »
اگر بایک چیز متحد شود بهر چیزهای دیگر احاطه ندارد.

سوم - دلیلی است که شیخ مقید ذکر کرده « وقال رحمه الله علیه فی کتاب الفکت الاعتقادیة فی ص ۳۳ اتحاد خالق و مخلوق باطل است بچند وجه
اول آنکه اتحاد خالق و خلق معقول نیست دوم اگر واجب الوجود متحد با غیر
شود آن غیر یا واجب الوجود است یا ممکن الوجود اگر آن غیر واجب الوجود
شود لازم آید که واجب الوجود متعدد باشد و این محال است زیرا ممکن اگر
واجب شود دیگر ممکن نخواهد بود باز دو واجب الوجود محال است، سیم

هبة الدین شهرستانی گوید مقصود شیخ مفید از این بحث باطل کردن اصول نصاری و مذاهب صوفیه است زیرا نصاری ادعا دارند اتحاد مسیح را با خدا و صوفیه ادعا دارند اتحاد واجب را با هر مرشد و درویشی.

چهارم - آنکه اگر خدا متحد با غیر شود محدود میشود و علی (ع) در نهج البلاغه خ ۱: میفرماید هر کس او را محدود کند بشمار آورده و هر کس او را بشمار آورده با او اشاره کرده و تماشا محال و غلط است.

پنجم - اگر این ادعاها مانند حلول و اتحاد و وحدت وجود و وصل بحق و مانند آن جائز بود در کلمات ائمه پیدا میشد و حال آنکه ائمه ما با آن معرفت که واسطه خداشناسی دیگران هستند يك كلمه مانند این سفیهان تلفظ نکرده اند بلی مولوی چون از در خانه آل محمد دور بوده در دیوان شمس، علی را با عمر متحد کرده و گوید:

رافضی انگشت بردندان گرفت چون علی را با عمر آمیختند
« سبحان الله عما يقول الظالمون المشرکون »

کفر ششم صوفیه مباحی شدن و اسقاط تکلیف نمودن است

و این همان چیزیست که مزدک میگفته و این قرینه است که سران و مخترعین تصوف یا مجوس بوده اند یا نصاری و این ضد اسلام است صوفیه میگویند چون کسی بیقین رسید و حقیقت را درک کرد و یا عاشق شد دیگر تکلیفی ندارد و استدلال میکنند بآیه « واعبد ربك حتى یا تیک الیقین » چنانچه در احوال مولوی نیز از او ذکر کردیم مراجعه شود و اما جواب آن این است که پیغمبر و امامان که همواره از طفولیت اهل یقین بودند باز خود را مکلف و مسئول میدانستند و تا وقت مرگ خدا را اطاعت میکردند چنانچه در زیارت وارث و سایر زیارات با امام عرض میکنیم چنانچه دستور خودشان است که بگوئیم « اطعت الله و رسوله حتی اتاک الیقین » یعنی اطاعت کردی خدا و رسول را تا وقت شهادت و مقصود از این یقین نه آنست که اطاعت کردی خدا و رسول را در حال شك تا بیقین رسیدی چنان که صوفیه میگویند زیرا این غلط است، ائمه شك نداشته اند تا آنکه بیقین برسند بلکه مقصود از این یقین و همچنین یقین در آیه، مرگ و شهادت است پس معنی آیه چنانچه در تفسیر ابوالفتح و مجمع البیان و صافی و سایر تفاسیر از ابن عباس از حضرت رسول روایت کرده اند آنست که فرمود مقصود از یقین در این آیه مرگ است یعنی تا زنده عبادت کن و از همین جهت امیر المؤمنین علیه السلام تعبیر کرده از مرگ بیقین در آنجا که میفرماید « ما رایت یقیناً اشیه بالشک من الموت » یعنی ندیدم یقینی را که شبیه تر باشد بشک از مرگ با اینکه یقینی است مردم

بآن اعتنا ندارند و معامله شك با آن مینمایند . و مرگ را یقین گفته اند برای اینکه آمدن آن یقینی است و با آنکه بواسطه مرگ کشف عالم آخرت میشود و هر کسی یقین پیدا میکند با آخرت .

استغناى از شرع در اول کار و آخر کار

ما بین صوفیه محل اتفاق است که چون بکشف و شهود رسید و تمام اشیا بر او کشف شد بالهام غیبی رسد و آنچه از غیب باورسد برای او حجت است و بهمان عمل میکند بنا بر این دیگر محتاج بدستور گرفتن از ظاهر قرآن و شرع نباشد و این نهایت و آخر امر تصوف است اما استغناء از شرع در بدایت امر و ابتدای کار آنهم از تصوف نمایان است زیرا آنها یگانه سبب وصول بحقائق را طریقت خود میدانند نه شریعت پس ابتداء هم همان دستورات پیرو مرشد کامل کافی و مستغنی از شرع است و همین استغنا را برای عاشق میدانند چنانچه در عشق و عاشقی گذشت و چون خود را مستغنی از شرع میدانند بآن توهین میکنند .

توهین بشرع و مقدسات دینی کفر است

کلمات این عرفا و درویشان مملو است از تحقیر و توهین بشرع برای نمونه مقداری ذکر کنم صوفی حقیقی حافظ است که حقه بازی و ظاهر سازی خانقاهیان را فهمیده و دانسته که باید بی بند و بار و خراباتی شد و لذا خراباتی و صوفی حقیقی شده و بر شرع و شریعت و مقدسات آن طعن میزند و توهین میکند و میگوید :

باده از خون رزان است نه از خون شماس است
فراغتى و کبابى و گوشه جمعى
اگر چه در بیم افتند هر دم انجمى
گفت این عمل بمذهب پیرمغان کنند
از آن گناه که نفعى رسد بغیر چه باک
پخته گردد چه نظر بر مى خام اندازد
وعدۀ فر دای زاهد را حرا باور کنم
زهی سجاده نقوی که یکساغر نمى ارزد
شرابى خور که در کوثر نباشد
ما را شرابخانه قصور است و بار حذر
که در خانه ترویر و دعا بگشاید

عیب می جمله بگفتی هنرش نیز بگوی
دویار نازک و از بادۀ کهن دومنى
من این مقام بدنیا و آخرت ندهم
گفتم شراب و خرقه نه آئین مذهب است
چه دوزخی چه بهشتی چه آدمی چه پری
زاهد خام که انکار می و جام کند
من که امر و زم بهشت نقد حاصل میشود
بکوی میفر و شاننش بیجامی بر نمیگردد
بیا ای شیخ و از خمخانه مسا
زاهد اگر بحور و قصور است امیدوار
در میخانه به بستند خدایا مپسند

این شعر را وقتی گفته که خاقانهایان بر خراباتیان غلبه کردند و بازور حکومت وقت در میکرده را بستند.

ز دست شاهد نازک عذار عیسی دم شراب نوش ورها کن حدیث عادی نمود
بیاغ تازه کن آئین دین زردشتی کنون که لاله بر افروخت آتش نمرود
در آسمان نه عجب گر بگفته حافظ سرود زهره برقص آورد مسیحا را
و هزاران شعر دیگر اگر عرفان این است پس تمام کفار و اراذل
عارفند پس آنکه میخواهد هم عارف باشد و هم متدین لابد منافق است توهین
بدین اصطلاح و تأویل بردار نیست و عجب است از احمقان زمان ماکه با اینکه
حافظ دم از لالایی گری و بی قیدی و توهین بدین میزند باز او را از اولیاء
الله میدانند این نیست مگر تبلیغات سوء زیرا سنیان هم بهترند از ایشان وطن
بر مقدسات دین نمیزنند.

کفر هفتم صوفیه و عرفا ادعای وصال بحق است

بنام فنا فی الله و بقاء بالله و همین ادعا را چندین هزار سال قبل از
اسلام بودا درهند داشته چنانکه در مقدمه نفحات ص ۱۰۲ ذکر کرده که بطور
کلی بودا غایت استکمال نفس را همان وصول بنیروانا که مقام فنا است میداند
و نیز فلوپین یونانی که چند قرن قبل از اسلام بوده همین عقیده را داشته
چنانچه درص ۸۵ مقدمه نفحات وج ۱ ناسخ ذکر شده.

صوفیه گویند چون کسی ریاضت کشید و بحقیقت واصل شد شریعت از او
ساقط گردد چنانچه ملای رومی در مقدمه جلد پنجم مثنوی گوید لوظهرت الحقائق
بطلت الشرائع و گفته چون مسی زر شد دیگر احتیاج بکیمیا ندارد و گوید
«طلب الدلیل بعد الوصول الی المدلول قبیح» و در مثنوی اشعاری نیز گفته که در
احوال او ذکر کردیم گوید چون بخدا رسیدی دیگر رسول و قرآن لازم نداری
در مثنوی گوید :

حاصل اندر وصل چون افتاد مرد گشت دلالت به پیش مرد سرد
پیش سلطان خوش نشسته در قبول چهل باشد جستن نامه و رسول

مولوی گوید چون انسان صحت یافت دیگر محتاج بطیب نیست و هم
چنین اگر بحقیقت رسید دیگر محتاج بدین و پیغمبر نیست و حلاج گفته چنانچه
تحفه درص ۱۱۶ نقل کرده که «ان المرء قائم علی بساط الشریعة ما لم یصل و اذا
وصل الی التوحید سقطت من عینه الشریعة» و شیخ عطار در کتاب جوهر الذات
خود گفته :

خدا را یافتیم دیدم حقیقت
برون رفتن از عین شریعت

و شبستری در گلشن راز گوید :

چو بر خیزد تورا این پرده از پیش نماند دین و آئین مذهب و کیش
من و تو چون نماند در میانه چو کعبه چو کنش چو دیر و خانه
سید مرتضی نقل کرده در تبصره که صوفیه میگویند واصل شده و تکلیف
از ما برخواست و کسی که واصل شد هر چه کند نیکو بود و وطنی مادر و دختر
و پسر و غیر اینها از محرمات بروی حلال شود چنانچه تمام کلام او را در مطلب
دوم ذکر کردیم مراجعه شود.

علامه حلی گفته در کربلا مرشدی را دیدم نماز نخواند و مریدان او
گفتند چون بحق واصل شده نمازی لازم ندارد بعد فرمود : نظر کن ای عاقل
با چنین اعتقاد فاسدی در پیش سنیان از ابدال و ایشانرا از اولیاء الله بشمارند
پس این سنیان که ایشانرا از ابدال میدانند اهل جهل هستند در کتاب تحفه ص ۱۱۹
گوید علامه مذمت سنیان را کرده که فریفته این جماعت شده اند و خبر از زمان
مانداشته که شیعیان نیز بنا بر جهل و نادانی فریفته این حیل گران خواهند شد
در واقع از سنیان عجب نیست زیرا بنور علم آل محمد و ارشاد ایشان هدایت نیافتند
اما از کسانی که خود را شیعه میدانند خیلی عجب است که گول این گمراهان
خورده اند صفی علی شاه این کفر را در کتب خود ترویج کرده در زبده الاسرار
ص ۱۶۰ گوید :

شاه فردانی که نقطه تحت با است چون سدی واصل یقین ذات خدا است
و این ادعای صوفیه و عرفا باطل است بچند دلیل :

اول - آنکه پیغمبر و ائمه چنین ادعا نکردند با آنکه مقرب درگاه خدا
بودند تا آخر عمر خود را موظف میدانستند بعبادت و بندگی و در قرآن میفرماید
«لن یستنکف المسیح ان یکون عبد الله ولا الملائكة المقربون» یعنی مسیح و ملائکه
مقرب از بندگی خدا شانه خالی نکردند و هرگز خودداری نکردند پس اگر
کسی خود را از پیغمبر و ملک بالاتر بداند و چنین ادعا کند احمق و سفیه است .
دوم - وصل بحق و حقیقت سخن مفت و چرند و بی معنی است زیرا خدا
مکان ندارد و از کسی جدا نیست که با و وصل کنی و حقیقت چنین یکه قابل فصل و وصل
باشد نیست اینان بخیال و موهوم پرداخته اند و گویند پیغمبران وصل شدند و بعد
رد شدند و با بحال وصل ماندیم و لذا تکلیفی نداریم .

سوم - کلمات خدا و اهل عصمت رد کرده ایشانرا مثلاً خدا میفرماید
«ان الله بكل شیء محیط» بهر چیزی احاطه دارد «وانا اقرب الیکم من حبل الوريد»
و خدا بشما نزدیک تر است از رگ گردن «و هو معکم اینما کنتم» حتماً با شماست
خدا با شماست دیگر فصل و وصل معنی ندارد علی (ع) در خطبه اول نهج البلاغه

میفرماید «لایدرکه بعدالهم ولایناله غوص الفطن» یعنی خرد دور بین درك او نکند و بذات او نرسد: خاك كجا و عالم پاك، نطفه گندیده و دل منافی کجا و ذات مقدس یکتا. عجب است کسی که بدستگاه محیر العقول خلقت مورچه پی نبرده چگونه ادعای خدائی یا وصل بخدا دارد این نیست مگر جرئت و خیانت ذات و اینان بتصفیه باطن خود را واصل میدانند «بالیکه در اسلام امر بتفکر و نظر شده نه بتصفیه خیالی و مخفی نماید: خبر انا نقطه تحت باء بسم الله دروغ و بی مدرکست و بودا چنین ادعا کرده و از او سرایت کرده بمسلمین که نسبت بعلی (ع) داده اند بودا گفت نقطه بودم بعد منبسط شدم و تمام جهان گشتم.

کلام امیر المؤمنین علیه السلام

در خطبه توحید میفرماید «ولا تلمسه الایدی ولا یقال له حدولا نهائیه ولا انقطاع ولا یكون بینهما بینة فصل و قطع فیستوی الصانع والمصنوع» یعنی دست کسی بدامن کبر یا عیش نرسد و برای او حد و اندازه و انتهای نتوان گفت و بین او و خلقتش فصل و قطعی نیست زیرا او را فصل و وصلی باشد با خلق، پس او با خلق خود مساوی گردد و فرقی بین خالق و مخلوق نباشد و حضرت رضا (ع) فرمود «فکل ما فی الخلق لا یوجد فی خالقه و کلاما یمکن فیه یمتنع من صانعه» یعنی آنچه در خلق است در خالق یافت نشود یعنی فصل و وصل و مرض و صحت و خوشی و غیر اینها که در مخلوق است در خالق نیست و هر چه در خلق ممکن باشد در خالق محال است.

علامه حلی در کتاب نهج الحق نقل کرده که جماعتی از صوفیه را در کر بلا دیدم نماز مغرب را خواندند مگر یک نفر از ایشان که نماز عشا را هم نخواند بعد از ساعتی از ایشان سؤال کردم این شخص چرا نماز نمیخواند گفتند او را چه حاجت بنماز است آیا حاجبی بین خود و خدا قرار دهد او واصل بحق شده است باید گفت این مرشدانند زن حائض نشده که نماز از او ساقط شود پس لابد مانند شیطان متمرد یا هم پیمان شیطان شده که او ترك سجده کرد و این ترك نماز میکند چنانچه در روایت حضرت هادی است (ع) که فرمود «فانهم خلفاء الشیاطین و مخر بواقو اعدال دین».

کفر هشتم صوفیه و عرفا جبری بودن ایشان است

اینان هر کار خیر و شر و فسق و فجور را از خدا میدانند و سلب اختیار از بشر میکنند مانند بنی امیه که سلطنت و ستمکاری خود را بتقدیر و اراده خدا میدانستند بلکه ایشان بدتر از بنی امیه میباشند زیرا اینان بوحث وجود تمام اعمال را اعمال خدا میدانند. بنا بر جبر اگر کسی پول و مال کسی را ببرد باید

بروند شکایت از خدا بکنند و دیگر آنکه چون کارها از خدا است مولی و عید و حلال و حرام معنی ندارد زیرا قرآن کتاب قانون است و قانون وقتی قانون است که زور و جبری نباشد و جبر قول اشاعره سنیان است چنانچه در احوال مولوی نقل کردیم که او جبر را دو قسم کرده یکی را رد کرده و قائل با اختیار شده و جبر دیگر را قبول کرده که آن جبر اشعری است با اینکه گفته :

اینکه گوئی این کنم یا آن کنم این دلیل اختیار است ای صنم
باز بجبر عقیده دارد و معتقد است که اختیار بشر در تحت اختیار حق
مقهور و مغلوب و بی اثر است مراجعه شود باحوال مولوی، شبستری که از مصفیان
است گوید :

هر آنکس را که مذهب غیر جبر است نبی فرمود که مانند گبر است
حافظ گوید :

در کوی نیکنامی ما را گذر ندادند
مطلب طاعت و پیمان و صلاح از من مست
گناه اگر چه نبود اختیار ما حافظ
من ز مسجد بخاریات نه خود افتادم
در پس آینه طوطی صفتم داشته اند
شاه نعمت الله مکرر در دیوانش گوید مذهب من جبر است مثلاً در ص ۲۰۳

و ص ۴۰۷ و ۲۳۲ میگوید :

گر خدا خواهی جدا از خود مدان
از خدا میدان خدا از خود مدان
فاعل مختار در عالم یکی است
در حقیقت فعل ما از خود مدان
يك فاعل و فعل او یکی هم
که نيك نماید و گهی بد
چون کرده اوست کرده ما
جمله حسنات می نماید

و همچنین سایر مرشدان ولی در مذهب شیعه جبر یکنوع از کفر است :
حکما و فلاسفه بدتر کرده اند زیرا آنها خدا را هم محبور میدانند چه برسد
بخلق زیرا آنها میگویند خدا علت تامه خلق است و علت تامه مجبور یا ایجاد
معلول است ، منشاء این گفتارهای زشت خود خواهی و بی اعتنائی بشرع و غرور
فکری است و گاهی هم از زهد ریائی و بی علمی است مانند جنید که میگوید
توحید آنست که بشناسی حرکات و سکانات خلق فعل خدا است که کسی با او
شریک نیست آری پیروان شیطان و معویه و ابوحنیفه و حلاج بهتر از این نمیشوند
حال باید دید عقیده خدا و رسول چیست و عقل چه حکم میکند :

قرآن و حدیث در این موضوع

آیات واحادیث در بطلان جبر بسیار است ما بعضی از آنرا ذکر میکنیم اما از آیات قرآن در سورة اعراف میفرماید « انا جعلنا الشیاطین اولیاء للذین لا یؤمنون و اذا فعلوا فاحشة قالوا وجدنا علیها آباءنا و الله امرنا بها قل ان الله لا یامر بالفسحشاء » یعنی ما قرار دادیم شیاطین را سرپرست و یا دوست کسانی که ایمان ندارند و چون کار زشتی بجا آرند گویند پدران ما چنین میکردند و خدا از ما خواسته این بدیها را بگو محققا خداوند امر بزیشتی و بدیها نمی کند و نمیخواهد و در سورة توبه میفرماید « ان الله بریء من المشرکین » خدا از مشرکین بیزار است و در سورة زمر میفرماید « و لا یرضی لعباده الکفر » خدا برای بندگانش کفر را نمی پسندد، در سورة یونس میفرماید « فان کذبوک فقل لی عملی و لکم عملکم انتم بریئون مما اعمل و انا بریء مما تعملون » اگر تو را تکذیب کردند بگو عمل من مال من و عمل شما از مال خودتان، شما بیزارید از عمل من و من بیزارم از اعمال شما و اگر کفر و شرک و عمل کفار از خدا بود پیغمبر نباید بیزاری جوید از کردار و رفتار ایشان در سورة طور میفرماید « کل امرء بما کسب رهبن هر مردی گرو اعمال خودش می باشد و در سورة ص میفرماید « ام نجعل الذین آمنوا و عملوا الصالحات کالمفسدین فی الارض ام نجعل المفسدین کالذین عمار » آیا کسانی که ایمان و عمل صالح دارند با کسانی که مفسد در زمینند مانند همدندند ؟ یا متقین را مانند فجار قرار میدهیم خیر ! و اما روایات :

۱- چنانچه امام هفتم بای حنیفه فرمود (۱) که مضمون آن موافق عقل هر عاقلی است که معاصی از سه حال خارج نیست یا تمام از ناحیه پروردگار است و هیچ ربطی به بندگان ندارد در این صورت برای خدای عادل کریم زشت و قبیح است که بنده خود را عذاب کند بعملی که بآن بنده مربوط نیست و یا آنکه خدا و بنده شریکند در آن معصیت پس سزاوار نیست شریک قوی (یعنی خدا) عذاب کند شریک ضعیف خود (یعنی بنده) را و یا آنکه معاصی از خود بنده است و با اختیار بنده ایجاد شده پس اگر خدا او را عذاب کند بواسطه عمل خودش است و چون دو قسم اول محال است ثابت میشود قسم سوم.

۲- حضرت رضا فرمود (من قال بالتشبه و الجبر فهو مشرک) یعنی کسی که خدا را تشبیه بخلق کند مشرک است و کسی که با نسبت دهد آنچه او نهی کرده کافر است متأسفانه بیشتر افراد ملت ما به پیروی شعرا و عرفا باین دو چیز

۱- در توحید و امامی و عیون شیخ صدوق این حدیث ذکر شده و همچنین

مبتلا و معتقدند باید بهدایت ایشان پرداخت زیرا هدایت یکنفر مانند احیاء تمام مردم است چنانچه در تفسیر آیه «ومن احیایها فکانما احیا الناس جمیعاً» وارد شده و رسول خدا فرمود یا علی اگر مردی بواسطه تو هدایت شود برای تو بهتر است از تمام آنچه خورشید بر آن تابیده است و در روایت دیگر حضرت رضا فرمود کسی که گمان کند خدا افعال بندگان را انجام میدهد و پس از آن ایشانرا عذاب می کند قائل بجبر شده و قائل بجبر کافر است.

و نیز امام هشتم فرمود کسی که قائل بتشبیهِ و حبر شود کافر و مشرک است و ما از او بیزاریم در دنیا و آخرت اتفاقاً عرفا در اشعار خود اقرار بجبر کرده اند باضافه خدا را تشبیه بخلق میکنند و بت عیار و صنم بر او اطلاق میکنند و نیز امام هشتم از رسول خدا (ص) نقل فرموده که پنج طائفه در آتش معذبند و آتش غضب خدا از آنان خاموش نمیشود یک طائفه کسانی که گناه می کنند و آنرا بخدا نسبت میدهند چنانچه ابن زیاد بزینب کبری گفت الحمد لله خدا شما را کشت جناب زینب علیهم السلام در حال اسیری برای آنکه مردم بجبر و گمراهی مبتلا نشوند قول او را رد کرد و همچنین امام سجاد چون او گفت این حوان کیست فرمود علی بن الحسین ابن زیاد گفت علی را خدا در کر بلا کشت امام (ع) با آن حال خطر صبر نکرده و فرمود مردم او را کشتند.

خواننده عزیز خدا ما را امر کرده بسعی و کوشش و آنکه سعی نکند بمقصود نمیرسد و آنکه تنبل است و از فقر و مرض و جهل دفاع نکند در همانها می ماند پس اگر جبر بود همه یکسان بودند دیگر سعی لازم نبود و همچنین اگر قدر بود سعی لازم نمیشد.

امام صادق (ع) فرمود «لا جبر و لا تفویض بل امر بین الامرین» در شرح این سخن بزبان ساده می گوئیم در عالم تکوین یعنی خلقت و حیوة و موت تفویض و اختیاری نیست و در شرع و قانون تکلیف جبر نیست و بشر مختار است چنانچه حقیقتاً علی فرمود «انا هدیناه السبیل اما شاکراً و اما کفوراً» اما جامی در نفحات ص ۴۱۵ صریحاً اقرار کرده که صوفیه جبری مذعبنده و هر کسی بطلان جبر و معنی امر بین الامرین را بخواند بکتاب عقل و دین مراجعه کند.

کفر نهم صوفیه و عرفا قبری بودن است

همچ مسلکی مانند نصوف و عرفان ضد و نقیض ندارد هم دم از علی میزنند هم از معویه و هر کفر و فسقی را بتقدیر حق میدانند و بطلان آن واضح است زیرا جبر و قدر منافات با عدالت حق دارد و اگر عر و صوفی بتقدیر حق باشد دیگر امر و نهی به بندگان معنی ندارد و ارسال زسل برای چیست هر چه قدر

کرده میشود و آنچه نخواستہ نمیشود (اشتباه نشود ما مقدرات عالم تکوین را قبول داریم نزاع وانکار ما راجع بعالم تشریع و تکالیف است) خداوند بر چیزیکه خود مقدر کرده نباید ثواب دهد و یا عذاب کند و اگر هر گناه بتقدیر او باشد قیامت و حساب و کتاب و عذاب معنی ندارد قول بقدر ازاہل سنت است کہ عرفا و شعرا هم از آنانند ولذا عمر خیام کہ حنفی و قدری است می گوید :

می خوردن من حق زائل میدانست گرمی نخورم علم خدا چهل بود
جواب عمر خیام آنست کہ خدا بداند ، علم او علت عصیان نیست زیرا
خدا میدانند کہ بنده باختیار خودش بنهی خدا گوش نمیدهد و عصیان میکند و
باختیار خودش بدبختی خود را فراهم می کند ولذا محقق طوسی عمر خیام را
جواب داده و گوید :

این نکته نگوید آنکہ او اہل بود زیرا کہ جواب شبہہ اش سهل بود
علم ازلی علت عصیان کردن نزد عقلا ز غایت چهل بود
شعرا تمام فسق و فجور خود را بتقدیر حق میدانند برای نمونہ مقداری
از کلمات ایشانرا ذکر میکنیم : حافظ گوید
بروای ناصح و بردرد کشان خورده مگیر

کار فرمای قدر می کند این من چکنم
در کوی نیک نامی ما را گذر ندادند

گر تو نمی پسندی تغییر ده قضا را
عیبم مکن برندی و بدنامی ای حکیم

کاین بود سر نوشت ز دیوان قسمتم
« چون کہ تقدیر چنین است چه تدبیر کنم »

و هزاران شعر دیگر کہ در اواخر مطلب پنجم گذشت سعدی نظر بازی با
امردانرا بتقدیر حق میدانند و گوید :

ایکہ گفتی دیدہ از دیدار بت رویان بدوز

هر چه گوئی چاره دامن کرد جز تقدیر را

و اما جواب قدریہا این است کہ خدا امر و ارادہ کردہ کہ بنده ایمان و عمل
صالح داشته باشد و ارادہ کفر و فسق او را نکرده چنانچہ خود فرمود « لایرضی
لعبادہ الکفر » و « و اراد بکم السبر » و « یا مری بالعدل و الاحسان و ینہی عن المنکر
و الفحشاء » و اما علم او بگناه بنده علت گناه بنده نمیشود زیرا کہ او میدانند
کہ بنده باختیار خود گناه می کند نہ باجبار اگر درست دقت کنی ہمین قدریہا
کہ ہمہ کار خود را بتقدیر حق میدانند وقت عمل مخالف قدر هستند زیرا خود
را برنج می افکنند و کوشش می کنند و میدوند و اگر عقیدہ بقدر دارند نباید آن

همه خود را آزار دهند عقیده حقّه آنست که قضا و قدر الهی دو قسم است اول حتمی ولا یتغیر در عالم ایجاد که سعی فائده ندارد دوم معلق که موقوف بر عمل و عمت ما است که بعمل میشود آنرا تغییر داد و این قضا و قدری است که ما قائلیم ربطی باعمال تکلیفی ندارد پس قدر ما غیر از قدریست که سنیان و شعرا عیگسویند تحصیل این مطالب رجوع شود بکتاب عقل و دین .

کفر دهم صوفیه و عرفا توجه بمرشد است در عبادت

معتقدند که در حال عبادت صورت مرشد را باید بنظر آورد و بآن توجه کرد و این بت پرستی و شرک محض است زیرا توجه بغیر خدا مانع از توجه بخدا میباشد همان طوری که در حال سخن گفتن تا حرفی تمام نشود حرف دیگر بزبان جاری نشود ذهن و فکر هم تا متوجه بجیزی است تا از آن غافل نشود بچیز دیگر ممکن نیست توجه کند « و ما جعل الله لرجل من قلوبین فی جوفه » پس در حالیکه میگوئی « ایاک نعبد » و خطاب بخدا میکنی که « اهدنا » اگر توجه بمرشد یا چیز دیگر باشد مانع خواهد شد از توجه بخدا و اخبار بسیار وارد شده که در حال نماز و عبادت متوجه بغیر حق نباشید و آنچه باعث توجه بغیر است از مقابل نماز بر طرف کنید و در مقابل نماز گذار مطابق دستور شرع باید چراغ نباشد آدم و آتش نباشد عکس و مجسمه و نقش نباشد و حتی توجه باسم خدا هم نباشد چنانچه اخبار بسیاری در باب « المغایرة بین الاسم والمعنی » و انما المعبود هو المعنی » که در جلد دوم بحار و کتاب توحید صدوق و تفسیر صافی در آیه و علم آدم الاسماء و کتب دیگر از ائمه علیهم السلام نقل شده از آن جمله « قال الصادق (ع) فمن عبد الاسم دون المعنی فقد کفر ومن عبد الاسم والمعنی فقد اشرک یعنی هر کس عبادت کند نام خدا را بدون توجه بخود حقیقتعالی پس محققاً کافر شده است و هر کس عبادت کند نام را با ذات او پس محققاً مشرک شده است و موحد آنست که فقط ذات حق را بندگی کند پس جائیکه توجه بنام خدا و عبادت آن کفر و شرک باشد بچیز دیگر توجه داشتن چه خواهد بود خصوصاً توجه بیکى از نوکرهای شیطان .

شاید کسی باور نکند که عقیده صوفیه باین خرابی است لذا ما کلمات مرشدان آنها را از کتب خودشان بطور نمونه نشان میدهم هر که خواهد مراجعه کند صفی علیشاه در کتاب زبدة الاسرار ص ۱ میگوید :

بر زبان را نم چه لفظ اهدنا
باشدم دل سوی پیر رغنما
و در تفسیر خود ص ۲ در تفسیر ایاک نعبد گوید تا عاشق نشوی عبادت نکنی
عشق هم باید بطاعت و صورتی باشد و طاعت حق احمد است و حیدر و سوز
آن دو را ندیده ای باید طاعت مرشد و ولی را در نظر بگیری و بآن طاعت

بگوئی ایاك نعبدو گوید :

بندگی او کند بر خوی او بنده آن باشد که بیند روی او
طاعت بی عشق مکر است و مجاز این عبودیت ز عشق است و نیاز
علت آن باشد که بینی طلعتی عشق هم ناید بسدل بی علتی
یا ولیی کاین دوتن را مظهر است طلعت حق احمد است و حیدر است

و ما در سابق تذکر دادیم که عبادت بواسطه عقل است نه عشق آنهم عشق بصورت ملاسلطان گون آبادی در کتاب سعادتنامه خود گفته صورت مرشد را در نظر گرفتن از اتفاقیات صوفیه است یعنی تمام صوفیه قائل بآن میباشند. و ما در احوال ملاسلطان این کفر را بیان و دلیل ایشان را ذکر کردیم و رد نمودیم مفصلا مراجعه شود. معلوم میشود مقصود این مرشدان آنستکه معبود سفیهان باشند و چون این احمقان یا الله گویند بت داخلی که بدتر از بت خارجی است ندا کنند و یا مرشد بگویند و ما در احوال معصوم علی و هم در بدعت نهم از مطلب پنجم تذکراتی در این موضوع داده ایم مراجعه شود.

ما در سابق شرح دادیم که بوحدت وجود، این عرفا همه چیز را خدا میدانند پس اختصاص دادن بمرشد دلیلی ندارد همه چیز حق است چرا يك نجاست دیگر را عبادت نمیکند؛ و جواب اینها تمام يك آیه از قرآن است که در آخر سوره کهف میفرماید «قل انما انا بشر مثلکم یوحی الی انما الهکم اله واحد فمن کان یرحلقاء ربه فلیعمل عملا صالحا ولا یشرك بعبادة ربه احدا» یعنی بگو که همانا منم بشری باشم مانند شما بمن وحی شده که همانا معبود شما خدای واحد است پس آنکه امید رحمت حق را دارد باید عمل شایسته کند و شرک نیاورد بعبادت پروردگار واحد یرا شریک او قرار ندهد. حقه تعالی میداند چه چنین ادعاها و جسارتها پیدا میشود آیه فوق را بر بطلان آنها نازل فرمود.

جامی در نفحات ص ۳۹۷ بعد از تعریف بسیاری از مرشد حسن عطار گوید عزیزی از این سلسله که این فقیر بخدمت ایشان میرسد علی الدوام صورت خواهج حسن را مراقب بود و نگاه میدارد و بیرکت آن صفت جذب ایشان بوی سرایت کرده و در ص ۴۰۳ گوید طریقه درویشان علائقه چنان است که هر گاه که بدان اشتغال نمایند اولاً صورت آن شخص که نسبت از او یافته اند در خیال آورند تا آنکه گوید و بچشم و گوش و همه قوای خیال متوجه بقلب شوند. و در ص ۴۱۱ گوید مرید آنستکه ببصیرت دل در آئینه پیر، جمال مراد دیده و روی از مجموع قبله ها گردانیده و قبله او جمال پیر گشته تسا آنکه میگوید .

آنرا که در سرای نگاری است فارغست از باغ و بوستان و تماشای لاله زار

و در ص ۴۴۷ گوید علاءالدوله صوفی گفته مادام که سالک در وقت تجلی صورتی ادراک میکند آن تجلی صوری باشد و حق از آن منزّه است اما آنرا تجلی حق باید دانست.

کفر یازدهم رؤیت حق است

این عرفا و درویشان مانند مجسمه سنیان معتقدند که میگویند خدا را میشود دید چنانچه در احوال معروف کرخی و محیی الدین ذکر کردیم اینان خدا را مجسم میدانند چنانچه در آخر فصل اول از مطلب هفتم خواهد آمد و کفر دیگر آنها تشبیه حق است بخلق چنانچه در بدعت شعر و شاعری بیان شد.

کفر دوازدهم عرفا و صوفیه تناسخ است

و این خود انکار معاد است و اکثر مرشدان همین عقیده را دارند مثلاً شاه نعمت الله را کتابی است بنام ارواح و آنجا تصریح کرده باین عقیده فاسده چنانچه در احوال او ذکر کردیم.

نجات ص ۳۶۲ و همچنین سایر کتب صوفیه صریحاً نوشته اند که مولوی در مرض موت خود باصحابش گفت از رفتن من غمناک نشوید که نور منصور (و در بعضی از کتب روح منصور) بعد از صد و پنجاه سال بروح شیخ فرید الدین عطار تجلی کرد.

و خود منصور نیز چنانچه نقل کردیم چون خواستند او را بدار زنده بمریدان میگفت غمناک نشوید که بعد از چند روزی نزد شما مراجعت خواهیم کرد و این عقیده فاسده از کفار یونان و همچنین از بوداییان هند است چنانچه در مقدمه نجات ص ۱۰۱ گوید بودا مانند سایر بزرگان فلسفه هند بموضوع تناسخ اعتقاد داشت.

و در ص ۶۶ می نویسد فیثاغورث که پنج قرن قبل از مسیح بوده معتقد بتناسخ بود. معلوم میشود این عرفا و صوفیه بقواعد و مطالبی معتقد بوده اند که تمام آن برخلاف اسلام است و خود را مرشد مسلمین قرار داده اند تا عقیده مسلمین را خراب کنند خصوصاً مسلمانان امروزه که از عقائد اسلامی بطور کلی بیخبرند و لذا هر عقیده ای را می شود بنام اسلام تزیق ایشان نمود.

مأمون الرشید از امام رضا (ع) سؤال کرد چه میفرمائید در حق قائلین بتناسخ امام رضا (ع) جواب داد کسی که قائل بتناسخ باشد کافر است بحدای بزرگ و دروغ میداند بهشت و دوزخ را، و چون بطلان تناسخ واضح است باستدلال نمی پردازیم فعلاً معلوم است کسی که بیکمی از کفریات قائل شود نجس و از

اسلام خارج شود چه پرسد بآنکه بتمام اینها قائل شود پس مرشدان صوفیه بطور قطع نجس و از اسلام خارجند و اما مریدان عوام آنها چون بیخبرند ممکن است حکم بطهارت آنها نمود بنا بر آنچه ذکر شد عقائد صوفیه و عرفا با اسلام سازش ندارد و اگر کلماتی از این صوفیه دیده شود که ممکن است حمل بصحت کرد البته وظیفه ما و هر مسلمانی است که حمل بصحت نمائیم اما متأسفانه کلماتیکه در این کتاب شاهد بر کفر و فسق ایشان نقل کردیم غالباً صریح در کفر و فسق و قابل حمل بر صحت نیست و از این جهت این شاعر خوب گفته :

یا که جوکی یا نصاری مشربند
شیعه را با کافر لوطی چه کار
الحذر ثم الحذر ثم الحذر
نیست در صوفی بجز لعن و شر
گرد آوردیم بر دفع ضرر
با دلائل ما مجهز گشته ایم
حزب شیطانرا ز نیم اندر کنار
حزب شیطان یاری از لذن شده است
خوان زهر رهروان گسترده ایم
بر سر این خوان ز ما یادی کنید
حمله بر دشمن کنید ای عاقلان
داد از این دیوانگان یللی
بر دل اسلام ما خیر الامم
حق شما را یار حتی تظفروا
جمله گمره از صراط مستقیم
نام او منفور آمد در اثر
جمله در صوفی مرکب آمده
جمله در صوفیگری شد ایرفوق
قرص معجون همه در این ره است
گر روی سوزی ز نار و دودشان

صوفیان بیگانه از این مذهبنده
شیعه را با دهری و صوفی چه کار
باید از این قوم بودن بر حذر
ما بسی دیدیم قرآن و خبر
ما بسی حجت ز قرآن و خبر
با مدارك ما مسلح آمدیم
تا بر آریم از دغلبازان دمار
نزد ما معلوم و پس روشن شده است
رهنمائی با بیان آورده ایم
ای گروه مؤمنان شادی کنید
حق شده با مال زین دیوانگان
هر چه ننگ آمد بشد نام علی
بس فرو بردند چنگال ستم
دین حق یاری کنیدان تنصروا
صوفیان لوطی طریقند از قدیم
ذکر صوفی نهی شد اندر خبر
هر کجی و کفر و شرک و زندقه
آنچه باطلها بود در هر طریق
هر که را کفری و زشتی همراست
صورت مرشد بود معبودشان

چون برای مسلمین زمامدار متدین مقتدری نبوده همواره مانند يك تشکیلات هرج و مرج هر کسی هر چه توانسته سوء استفاده کرده و کفر و بدعت آورده و ریشه دیانت را متزلزل ساخته و روش تعلیم و تربیت منظمی نبوده و لذا عقائد فاسده هر طائفه بنام صوفیگری وارد مسلمین شده خدا لعنت کند آن که در پخانه علم آل محمد (ع) را بست و راه زمامداری را برای جاهلان گشود.

از آنچه ذکر شد روشن گردید که اسرار و حقائق صوفیان همین بدعتها و کفریات بوده که ذکر شد و حقایقی که ادعا میکنند چه بوده پس اجتناب و دوری از ایشان بر همه کس فرض و لازم است حجة الاسلام خراسانی گوید :

بدترین فرقه‌ها داند تصوف را جواد ز آنکه مردم را بنام حق دهند از حق عدول

اسرار یعنی چه و مدعی آن چه میگوید

اگر اسرار مفید و صحیحی حقیقت داشت پیغمبر اسلام که تمام جزئیات غیر واجب را بیان کرده بیان میکرد زیرا پیغمبر فرموده آنچه شما را بخدا نزدیک و بسعادت برساند و آنچه شمارا از عذاب نجات بخشد بیان کردم، حال میگوئیم اگر واقعاً اسرار یک موحب سعادت و هدایت بوده پیغمبر اسلام بیان نکرده بخل کرده و بلکه هدایت نکرده پس معلوم میشود اسرار لازم و مفیدی نبوده و مدعیان صوفی و غیر صوفی خود فاقدند باضافه رسول خدا در هیچ کجا دستور نداده بامت خود که باید پروید اسرار بجوئید و یا بدنبال مدعیان اسرار بیفتید بلکه فرموده اگر دین میخواهید بقرآن و حدیث و فقها مراجعه کنید حال اگر کسی جویای دین باشد و قرآن و حدیث را کافی نداند و بدنبال مدعیان اسرار بدود باید باو گفت عزیزم پس بدنبال عقل خود برو نه بدنبال اهل بدعت و اگر بگویند من دین نمیخواهم بلکه یک چیز دیگری میخواهم جواب او این است که جو کیان کفار هند بی چیز نیستند برو بدنبال صنعت و یا بدنبال حوکیان .

ثانیاً از کجا که مدعیان اسرار خدعه و حیلہ نکرده باشند برای بردن دین و دنیای تو، آری این عرفا و مرشدان خود را اهل حقیقت و حامل اسرار میخواهند بلاف و گزاف ولی چون بکتاب اسرار ایشان مراجعه کنی می بینی مملو از کفر و باطل و بدعت و دروغ و لاف است و چیز دیگری ندارد و بوئی از حق بمشام ایشان نرسیده هر که باور ندارد بکتاب تذکرة الاولیاء و فتوحات و زبدة الاسرار و دیوان شاه نعمت الله ولی و غیر اینها بدقت نظر و بررسی کند و عدء سفیهانی که گول ایشانرا خورده اند و ایشان را حامل اسرار میدانند میخواهند بگویند این کفر و بدعتها از اسرار رسول خدا و ائمه هدی بوده سینه بسینه با ایشان رسیده و نمود بالله پیشوایان دین اسلام دارای چنین عقائد فاسده ای بوده اند و باصحاب و شیعیان خود نگفته اند. اگر کسی بگوید آیا رسول خدا و ائمه: اصحاب سر داشتند و آیا آن اسرار یک بعضی از اصحاب میدانستند مانند سلمان که دیگران نمیدانستند چه بود. جواب آنستکه اصحاب سر و اصحاب خاص حضرات معصومین کسانی بودند که تمام عقائد حقه اسلام را میدانستند و اهل یقین بودند، نه آنکه بگوئیم

سلمان و امثال او نعوذ بالله معتقد بوحث وجود بوده و يك علوم باطنی كه خارج از حقائق اسلامی باشد در دل داشته ، فرق بين سلمان و امثال او با ديگران اصحاب همين بود كه اوعقائد حقه را فرا گرفته و اهل يقين بود ولی سايرين جاهل بودند در حاليكه همه بايد بر وند فرا گيرند نه اينكه اسرار مگوئی در كار باشد ، خير تمام حقائق اسلامی گفتنی است اما مردم نميخواستند و نرفتند فرا گيرند و حاصل آنكه عقائد و حقائق اسلامی عمومي است همه مكلفند بآن ، آن كسی كه فراميرفت مورد لطف امام و اصحاب خاص او بود و آنكه جاهل بود مورد لطف خصوصي نبود نه اينكه اسرار خصوصي در كار بود ، خير چنين اسراري مگو در اسلام نيست و شاهد و دليلي ندارد .

اسرار را چرا فاش كردند

بمريدان خود ميگويند اسرار را فاش مكنيد ما مي پرسيم اولاً اسرار را بايد بكسي نگفت ائمه چرا بشما گفتند و شما چرا خپانث کرده و در كتب خود چاپ و بدست مردم عوام ميدهيد بعلاوه رقص و وجد و طعن بر مقدسات ديني و جبر و امثال اينها چگونه از اسرار است ثانياً شما چرا اين اسرار را بهر عوام فاشي كه مريد شد ميگوئيد و چرا نميرويد نزد علماء روحاني و باايشان در ميان نميگذاريد پس معلوم ميشود شاعر درست ميگويد:

هيچ بر اسرار صوفي آگهي
آنكه در دام افكند او ابلهي

اشكال لاينحل بر صوفيه

كه نمیتوانند جواب بدهند و آن اين است كه اين تصوف و اين اسرار عام است يا خاص اگر عام است چرا پيغمبر و ائمه بهمه مردم ابلاغ نكردند و اگر خاص است پس شما چرا همه مردم را دعوت ميكنيد خصوصاً فاسقان ادارات را .

علماء حقه گورا خشك و ظاهري نخوانيد

مردم لاابالي خرافاتي زياد و علماء حق گو كم و علمائيكه باسلام و قوانين آن يقين داشته و براي آن دل سوزي کرده اند و هر وقت خواستند مردم را از كفر و بدعتهاي صوفيه بازدارند و آلودگي را از دين دور سازند صوفيه در مقابل بجره دست زدند و چون عالمي خواست مردم را بيدار كند فوري او را متعصب و خشك و ظاهر پرست و بآتنك حوصله و رياكار و يا سخت گير خواندند حتي آنكه يكي از فضلا كتابي نوشته درزند گاني مولوي در ص ۷۴ گويد چون مولوي عاشق شمس شده و او را سجده ميكرد و خداي خود ميخواند و بر ميخواست

از عشق او میرقصید، ظاهریان یعنی علماء ظاهری بر او شوریدند و او را نهی میکردند. شمارا بخدا کسی که غیر خدا را سجده کند و مشرك شده برخیزد بر قصد او اهل حقیقت و معنی است اما کسیکه بوظیفه دینی یعنی نهی از منکر عمل کند ظاهری است ۱۹ دکتر قاسم غنی درس ۱۷۰ کتابش متوجه بعائد مذهبی نشده و از جنین علمائی که نهی از منکر کرده اند توهین نموده و ظاهری خوانده بسیار تعجب و بی انصافی است از جنین نویسندگان خواننده می فهمد که بسیاری از دانشگاهیان بقواعد دینی و علماء ربانی بی اعتنا میباشند.

مطلب هفتم

در دو فصل فصل اول در اینکه صوفیگری از شیعه نیست

و مرشدان اولیه تصوف مخترعین این مسلکها هیچ کدام شیعه نبوده اند و تا قبل از صفویه يك مرشدیكه بتوانی ثابت كنی شیعه بوده نیست و اصلاً اصول و قواعد تصوف منافات و تباین دارد با تشیع بلکه با تمام ادیان و صوفیگری در میان سنیان پیدا شده و عوام آنها بآن گرویده و از آن ترویج نموده اند حنا نچه در زمان مانیز صوفیان سنی بیشترند خصوصاً در ممالك اهل سنت كه يك نفر صوفی شیعه پیدا نمیشود و بلکه صوفی آنان علناً بشیعه بدمیگویند و ما بچندین دلیل گفتار خود را تأیید میکنیم :

اول تصریح بسیاری از علماء شیعه و مورخین بآنكه تمام فرق صوفیه غیر جعفری بوده و بلکه بی دین بوده اند و اگر متأخرین صوفیه دم از تشیع زده اند برای فریب دادن عوام شیعه بوده در اینجا نام بعضی از علما را ذكر میکنیم تا هر كه خواهد مراجعه كند.

۱- عالم جلیل شیخ عبدالجلیل قزوینی كه در نود و سه سال قبل بوده تقریباً در كتاب النقص ۲۵۴ و ص ۳۳۰

۲- سید جلیل و عالم ربانی سید جمال الدین افغانی در كتاب نیریزه كه صوفیه را از مادیین مخالف تمام ادیان شمرده.

۳- علامه حلی در كتاب نهج الحق و سایر كتب خود ۴- مقدس اردبیلی در ج ۲ حذیقه الشیعه ۵- شیخ مفید در شرح اعتقادات ۶- محقق طوسی در كتاب غیبت

۷- سید مرتضی در کتاب تبصره ص ۷۰-۸- علامه مجلسی در اوآخر عین الحیوة و کتب دیگر خود ۹۰- شیخ علی اکبر نهایندی در کتاب عبقری ۱۰- سید نعمت الله جزائری در انوار النعمانیة ۱۱- علامه خوئی در ج ۶ شرح نهج البلاغه ۱۲- علامه ممقانی در تفهیم ج ۳ ۲۲۹-۱۳- عالم جلیل شیخ حسن کرکی در کتاب خود ۱۴- علامه بزرگوار شیخ محمد طاهر قمی در تحفة الاخیار ۱۵- نابغه عالی مقدار علامه بزرگ آقا محمد علی کرمانشاهی فرزند وحید بهبهانی در خیراتیه ۱۶- عالم ربانی آقای نمازی در تاریخ فلسفه و تصوف ۱۷- تصریح حجة الاسلام خراسانی در کتاب البدعة و التحرف ۱۸- تصدیق فروزانفر در کتاب زندگانی مولانا و هم چنین دکتر قاسم غنی در تاریخ تصوف و بسیاری از دانشمندان دیگر .

دلیل دوم - آنچه در کتب خود صوفیان ذکر شده از احوال و عقائد و اقرار خودشان باینکه از شافعی یا مالکی و یا اشعری و یا حنفی و یا از نصاری و مجوس گرفته شده چنانچه ما نیز در این کتاب در مطلب ۴ و ۵ و ۶ با ذکر مدارک نوشته ایم .

دلیل سوم - آنکه در کتب متقدمین صوفیه بلکه متأخرین آنها نامی از علماء شیعه مانند شیخ صدوق و کلینی و شیخ طوسی نیست ولی بزرگان اهل سنت را ذکر کرده و مقامات و کراماتی برای آنها ذکر کرده اند مانند احمد حنبل و شیخ عبدالقادر و امثال آنها از قبیل جنید و بو یزید .

دلیل چهارم - اقرار و معرفی خود صوفیه که اکثر مرشدهای سابق خود را بسنی گری معرفی کرده اند و یک مرشد را بتشیع معرفی نکرده اند بمذکره الاولیاء و نقحات مراجعه شود تا صدق گفتار ما واضح گردد که احمد حنبل و بو حنیفه را از اولیاء خود شمره از کرامات ایشان را بعرض برین برده .

دلیل پنجم - آنکه بسیاری از اهل سنت، شیعیان را رافضی و خبیث بلکه پیدین میدانند اما مرشدان اولیه و سر سلسله صوفیان را از اولیاء صاحب مقامات و کرامات می شمرند پس بزرگان اهل سنت مسلم میدانسته اند شیعه نبودن آنها را .

دلیل ششم خود صوفیان سابق تصریح کرده اند که یکی از شرائط حتمیه صوفی گری سنی بودن است چنانچه شیخ نجم الدین رازی در کتاب مرصاد العباد که چاپ شده گوید برای مرید و مرشد در تصوف بیست شرط است و یکی از شروط حتمیه سنی بودن است و هم چنین قشیری صوفی در رساله قشیری و جامی در رفجات ص ۲۸ گوید پس از زمان اتباع التابعین بدعتها ظاهر شد و هر کس برای خود ادعا نمود پس عده ای از خواص اهل سنت نام صوفی بر خود نهادند و این نویسندگان همه اقرار کرده اند و در تقیه هم نبوده اند که صوفیه عذری بیاورند و بسیار تعجب است که صوفیان زمان ما کتب سابقین خود را

مطالعه نمیکنند .

دلیل هفتم معارضه صوفیه است با امام ششم چنانچه در کتاب کافی که معتبرترین کتابست در باب « دخول الصوفیة علی الصادق و احتجاجهم علیه » ذکر نموده و هم چنین معارضه صوفیه با امام هشتم چنانچه در مطلب اول این کتاب بامدارك ذکر شد با اینحال تعجب است از بعضی از حقه بازیهای صوفیه که مینویسند مرشدان ما اصحاب سرائمه بوده اند ولی فضل بن شاذان و کلینی و امثال آنانرا از اصحاب ظاهرشمرده با اینکه مرشدان صوفیه با ائمه شیعه مرادوه نداشته اند .

دلیل هشتم آنکه نام یکی از بزرگان صوفیه در سلسله احادیث شیعه نیست و حتی يك حدیث از ائمه شیعه نقل نکرده اند که خود راوی آن باشند .

دلیل نهم آنکه علمای شیعه کتابها در رجال نوشته اند و رجال شیعه را ذکر کرده اند مانند شیخ طوسی و نجاشی و مفید و علامه حلی و امثال ایشان و نام مرشدان اولیه صوفیه در آن کتب نیست و اگر بعضی از کتب نام یکی از صوفیه را برده بصعف و نفاق و تدلیس و سنی بودن معرفی نموده

دلیل دهم نوشتن علماء شیعه کتابها در ردصوفیه خصوصاً نوشتن اصحاب ائمه در ایشانرا و يك کتاب در اثبات ایشان علماء شیعه ننوشته اند ولی بالعکس رجال سنی نام مرشدان اینها را با آب و تاب ذکر کرده اند.

دلیل یازدهم از عقائد جبری و قدری و تناسخ و وحدت وجود و رؤیت باری تعالی و غیر اینها مسلم میشود که شیعه نبوده اند .

دلیل دوازدهم شهادت مؤلفین صوفیه در کتب خودشان و معرفی کردن آنها مذهب خودشانرا در تالیفات خود مانند مولوی در مجالس سبعة و مثنوی و شاه نعمت الله در دیوان خودش چنانچه در احوال ایشان گذشت و ابو سعید در کتاب خودش و جامی در کتب خود. مثلاً حامی در نفحات ص ۴۱۳ و ص ۳۷۲ مینویسد یکی از بزرگان صوفیه یکنفر شیعه را دید بر مهر نماز میخواند گفت این را فاضی اهل بدعترا اگر رسول زنده بود میدید و از زشتی اعمال آنها خبر میداد تا آنکه گوید بین خواب و بیداری دید که رؤسای اهل سنت آمدند و کتب و عقائد خود را نزد رسول خدا خواندند رسول خدا همه را تصویب کرد و احترام نمود ولی چون یکنفر را فاضی آمد از عقائد و کتاب خودش بخواند رسول خدا او را از خود راند و زحر داد -- مؤلف گوید آروز بهمین دروغبنا بطل خود را رواج میدادند امروز هم بنام دیگر

دلیل سیزدهم اظهار ارادت کردن تمام مرشدان برای بزرگان و

مرشدان و سلاطین اهل سنت و در زمان مائیز رد آنها را جائز نمیدانند .

دلیل چهاردهم - از اتصال خرقة و سلسله و مشایخ آنها که میرسد بسنیان حنفی و ناصبی و شافعی چنانچه مادر مطلب چهارم و هم چنین در بدعت ۱۵ از مطلب پنجم ذکر کردیم با مدارك آن، مراجعه شود باحوال شاه نعمت الله که اسناد و شیخ احازه او یافعی ناصبی است و هم چنین در سلسله ذهبیه مراجعه شود بسید عبدالله مشهدی. پس مرشدان و درویشان زمان ما که سلسله سند و مشایخ خود را میسرانند بهمان مرشدان اولیه که ذکر شد و تمام مورخین و حتی کتب خودشان و اقرادشان بر عدم تشیع آنها متفق است چگونه ادعای پیروان بعدی را به تشیع ما بپذیریم محال است کسی شیعه باشد و سلسله ارشادش بسنیان برسد مگر با دعای دروغ و اگر مدحی از ائمه و اقرار بولایت علی (ع) کنند برای آنستکه ولایت خود را بدنبال ولایت او بیاورند و مرشدان دیگر را بولایت رسانند و اگر مدح کافی بود پس علی اللهی شیعه خالصند زیرا آنسان بیشتر مدح میکنند صوفیان میگویند سابقین ما تقیه میکردند که اظهار تشیع نکردند .

جواب اینستکه چطور از اظهار کفر و فسق خودداری و تقیه نکردند و از اظهار خدائی تقیه نکردند اما فقط از نام علی تقیه کردند با اینکه در تمام زمانها علماء شیعه فقه و رجال و عقائد شیعه را نوشته اند و يك حدیث از رجال صوفیه نقل نکرده اند و روش ایشان در اخبار اهل بیت نیست چگونه یکمشت یاوه گو تقیه کرده اند در مدت هفت قرن و چگونه علی در زمان ریاستش مردم را امر بصوفیگری نکرد و همچنین امام صادق (ع) و امام های دیگر با اینکه خلفا با صوفیان موافق بودند اگر خوب بودند در اینجا امام تقیه نداشت و بیان میکرد .

دلیل پانزدهم - جلد دوم ادبیات ایران ص ۲۲۹ و هم نفحات الانس ص ۳۸۶ چاپ ایران و سایر کتب شاهدند که علاقه سلاطین سنی و وزراء سنی بصوفیه چقدر زیاد بوده در حالیکه هر کدام از آنها سخت ترین دشمن شیعه بوده اند مثلاً در جلد دوم ادبیات ایران ص ۱۴۲ و کتاب اسرار التوحید ابوسعید و سایر کتب نوشته اند که در قرن پنجم و ششم و سابق بر آن صوفیه مذهب شافعی را بر مذاهب دیگر ترجیح میدادند ابوسعید گوید جمله مشایخ صوفیه که بعد از شافعی بودند مذهب شافعی داشته اند و مثلاً در لواقح الاسرار شعرانی در ترجمه باینید گوید او گفت من خدا را در خواب دیدم گفتم پروردگارا چگونه بیابم تو را فرمود نفس خود را فارغ کن و بسوی من آی. چنین سخنان از سنیان اشعری است نه از شیعه .

در تبصره سید مرتضی نقل کرده که بایزید میگوید خدا هر شب از آسمان بزمین می آید تا سخن گوید با ابدالان و عاشقان معلوم میشود این صوفیان از سنیان مجسمه میباشند که حکم مشرک را دارند و آنچه این بنده بررسی کردم اکثر مرشدان صوفیه خدا را مجسم میدانسته اند و این کفر و شرک است صاحب تحفة الاخیار گوید این عقیده شرک است و هر کس ایشان را کافر و مشرک نداند خود بدون شک کافر است.

شانزدهم - عالم جلیل آقا محمد علی مجتهد کرمانشاهی چنانچه در کتاب وحید از ایشان نقل کرده و همچنین بسیاری از علماء دیگر فرموده اند تمام فرق و عقائد صوفیه بر میگردد بدو مذهب که حلول و اتحاد باشد و شعب دیگر فروغ آیند و مذهبند بنا بر این شعبه دیگری ندارد که اهل حق باشد. فعلا باید دانست که صوفیان سنی بهترند از صوفیانی که خود را بشیعه می بندند زیرا آنها کفر و باطل خود را بمنافقین می بندند ولی اینان کفر و باطل و با خرقه کشیف خود را بعلی می بندند پس آنکه خود را بمنافقی بسته علی را بدنام نکرده و یک حد دارد اما دومی که خود را بعلی (ع) می بندد دو حد دارد یکی حد کفر و یکی حد افتراء، ابو بکر بهتر از عرفا و صوفیان است زیرا اوصاف و روشن میگفت «ان لی شیطانا یغوینی» اما این عرفا گمراهی خود را بعلی یا بخدا نسبت میدهند و گویند «آنچه استاد ازل گفت بگو میگویم».

فصل دوم در اینکه تمام فرق صوفیه در گمراهی یکسانند

و دلیل ما بر این سخن چند چیز است.

اول تصریح امام یازدهم که فرمود «والصوفیة کلهم من مخالفینا و طریقهم مغایرة لطریقنا و انهم الانصاری و میجوس هذه الامة» یعنی صوفیه تمامشان هر دسته و هر سلسله از مخالفین ما باند و طریقه ایشان مغایرت و مخالفت دارد با دین و روش ما و نیستند ابشان مگر نصاری و میجوس این امت.

دوم - خبر امام ششم که فرمود هر گس خود را شبیه کند بصوفیه و حتی لقب صوفی بر خود گذارد ما از او بیزاریم، و روشن است که هر دسته و سلسله ایشان باین لقب و این وصف موصوفند چنانچه این دو خبر را در مطلب اول ذکر کردیم.

سوم - روایت مرحوم حاج شیخ عباس قمی در سفینه ج ۲ ص ۵۸ که سید نعمت الله و مقدس اردبیلی و فاضل محلاتی و بسیاری از علماء دیگر از امام هشتم نقل کرده اند که فرمود «لا یقول بالتصوف احد الا لخدعة او ضلالة او حماقة» یعنی احدی قائل بتصوف نمیشود مگر آنکه یا خدعه کار است یا گمراه یا احمق و این

نفی و اثبات است و بقول اهل ادب منطوق این خبر و خبر اول مفید حصر است یعنی از این سه دسته خارج نیستند و منحصرند صوفیه باین سه قسم پس نمیتوان گفت عاقل حق بین هم میان آنها وجود دارد.

چهارم- اطلاعات و عموماً سایر اخبار هر دسته از آنها را شامل و بطلان همه را روشن میکند.

پنجم- تصریح بسیاری از دانشمندان اهل خبره که همه صوفیه را گمراه و باطل دانسته اند و کسی را استثناء نکرده اند از میان صوفیه و ما نام بعضی از علماء را ذکر میکنیم (منهم) عالم جلیل شیخ جعفر دویریستی در اعتقادات خود و میرزا ابوطالب در اسرارالعقائد و ملاحسین قلی در کتاب منهاج ومحدث قمی در سفینه و علامه نوری در مستدرک و ملاحسن فیض در کلمات طریقه و مقدس اردبیلی که فرموده بدانکه قاطبه صوفیه از مخالفین اهل بیت علیهم السلام میباشد و ملا محمد طاهر قمی که فرموده تمام صوفیه اهل زندقه و کفر و بدعت و ضلالت میباشد و اگر کسی ایشان را کافر نداند بدون شک کافر است و حتی منصور علی شاه که خود از ایشان بوده در کتاب استوارنامه و سایر کتب خود تصریح کرده که تمام صوفیه گمراهند و يك فرقه اهل حق میان ایشان نیست و دیگر عالم جلیل صاحب روضات و دیگر عالم جلیل فاضل محلاتی و همچنین بسیاری از علماء دیگر که در این مختصر گنجایش ذکر ایشان نیست و ما نام بعضی را در فصل اول و مطلب دوم یاد کردیم.

ششم- اتصال سلسله و رسیدن آن بیک نفر ناصبی و یا يك سنی و یا يك مرد مجهول الهویه دلیل بر بطلان آن سلسله میشود و تمام سلسله های صوفیه چنین میباشد چنانچه در مطلب چهارم ذکر شد مثلاً بطلان ذهبیه معلوم میشود از سر سلسله ایشان حسن بصری و از کتب ایشان مانند کتاب قوائم الانوار که از قطب ایشان میرزا ابوالقاسم میرزا بابا است که در احوال بایزید چرندیات آنرا شنیدی و اکثر افراد سلسله ذهبیه از سنیان ناصبی و اهل بدعت میباشد که در سید عبدالله مشهدی ذکر شد مثلاً سلسله سهلیه میرسد بسهل بن عبدالله ششتری که ادعای امامت میکرد و سلسله شاه نعمت الله میرسد بیافعی ناصبی و بابوعلی دقاق که اهل زندقه و قائل بتجسم خداوند بوده و همچنین باحمد غزالی وحدت وجودی میرید شیطان میرسد، حتی کتب خود صوفیه میرسانند خرابی این سلسله ها را.

هفتم- آنکه بطلان تمام فرق ایشان معلوم میشود بتضد حق خودشان که هر فرقه فرقه دیگر را باطل و کافر میداند و هر کدام میگوید من حقم و دیگران باطلند «که ما دخلت امة لعنت اختها» پس بهر دسته باید گفت مدرک شما از قرآن و حدیث کجا است.

هشتم- مدرک نداشتن هر فرقه وعدم دلیل برای بطلان مدعی کافی است و حال آن که تمام آنها بدون مدرکند و از قرآن و حدیث ائمه معصومین هیچ مدرکی برای ایشان نیست بروید از هر یک از این سلسله‌ها جویا شوید تا معلوم گردد مانند سلسله، حلولیه، حلاجیه، علائیه، بسطامیه، کاملیه، نعمت‌اللهیه اهل دل، اهل معنی، باطنیه، صلحیه، بکتاشیه، نقشبندیه، نوربخشیه، خاکساریه، طیفوریه، عرفاء، اولیاء، ذهبیه، اغتشاشیه، ذهبیه کبرویه، رفاعیه، مولویه سهروردیه، شقیقیه، اویسیان، چشتیه، معصومیه، گون‌آبادیه، نوریه، جمالیه، قوینبه، قادریه، پیرحاجات، کرخیه، وحدتیه اتحادیه اینها که شمر دیم همه منتهی می‌شوند بهمان مرشدا نیکه احوال آنها در مطلب ۴ ذکر و گمراه بودن ایشان آشکار گردید و اما آقاخانیه و کردیزیدی، و نه نه کلی و علی‌اللهی که بدتر و رسوائی ایشان هویدا و آشکارتر و محتاج بذکر نیست و اما بابیه و بهائیه و شیخیه و ازلیه که این چند فرقه يك شعبه می‌باشند از صوفیگری زیرآ بابیه و بهائیه و ازلیه مریدان سیدعلی محمد بابتند که او شاگرد سیدکاظم رشتی بوده و سیدکاظم شاگرد شیخ احمد احسائی است و او شاگرد سید محمد قطب ذهبیه و همچنین شیخیه که مرید کریمخان کرمانی می‌باشند و او مرید سیدکاظم بوده و سیدکاظم مرید شیخ احمد احسائی و او مرید و شاگرد سید محمد قطب ذهبیه می‌باشد پس معلوم شد که بابی و بهائی نیز از صوفیگری بوجود آمده بهمان دلیلی که ذکر شد علاوه وقتی ما کلمات سیدعلی محمد باب را مطالعه می‌کنیم در ابتداء امر می‌بینم همان ادعای صوفیان است که بر زبان او جاری شده‌اند آنکه خود را ولی‌امر و قطب خوانده و نایب امام زمان دانسته تا برسد بادعای خدائی و همچنین ادعای رکنیت شیخیه که تمام الفاظ صوفیه است با مقداری کم و یا زیاد.

منطق غلط و وسوسه شیطان

یکنفر روحانی را دیدم می‌گوید ما نباید گمراهی کسرا بیان کنیم و عرکس دکان کفر و بدعتی باز کرد ما باید ساکت باشیم زیرا علماء ربانی سیدعلی محمد باب را تکفیر کردند و باعث ترویج و شهرت او شدند و اگر علماء ساکت میماندند او اهمیت پیدا نمی‌کرد جواب این وسوسه چند چیز است : اول - آنکه تکفیر علماء از باب سبب شده که مسلمین بابی را بیدین و از خود جدا میدانند چه فائده از این بیشتر و بهتر در صورتیکه بابی‌گری شعبه از صوفیگریست و صوفیگری هزار درجه بدتر و گمراهی آن بیشتر و برای جامعه مضرت و گنج‌کننده‌تر و فریبنده‌تر است زیرا اگر باب گفته من باب امام یا خود امام ولی مرشدان صوفی مانند حسین حلاج و بایزید ادعای خدائی دارند بلکه عسر چیز را خدا

میدانند و این از هر شرکی بدتر است اما چون علما متحداً برد و تکذیب ایشان نپرداخته‌اند مردم نادان خیال میکنند صوفیگری دینی است. و مرشدانیکه چندین مقابل باب ادعا کرده‌اند و هزار درجه بدترند، از اسلام و مسلمین میدانند بلکه مردم گنج آنها را مغز دین و اهل حق و باطن می‌شمرند حتی بعضی از آخوندها نیز باشتباه افتاده ورد و تکفیر مرشد صوفی را لازم نمیدانند در حالیکه باب گمراه را تکفیر میکنند کار بجائی رسیده که اگر بیداری بخواهد دیگرانرا بیدار کند تا بدام نیفتند همان آخوند مروج دین مانع میشود و وسوسه میکند. مثلاً یکنفر میخواست در چاپ کتاب حاضر بیا همراهی کند یکنفر عالم نما اورا وسوسه کرد و از این عمل واجب بازداشت نتیجه این سکوت و بی‌قیدی بعضی این شده که اگر تمام اخبار معتبره ائمه را که در تکفیر و تکذیب صوفیه وارد شده بخوانی اعتقاد نمیکشند و باید بزحمت افتاد و هزاران دلیل از کتب خود صوفیه آورد تا معلوم شود صوفیگری ضد اسلام است تازه اگر عده را بتوانیم از بند برهانیم و روشن سازیم.

دوم- آنکه ترویج و شهرت باب بواسطه تکفیر علما نبوده بلکه دست اجانب و کمک دشمنان اسلام ایشانرا ترویج و شهرت داده و میدهد و اگر تکفیر علماء نبود دشمن بیشتر بهره میگرفت و بهتر عوامرا فریب میداد چنانچه فعلاً هم خیال دارند آنرا رسمی کنند.

سوم- خوبست این منطق سکوت را بر رسول خدا و ائمه هدی بگوئید که چرا از اهل باطل تکذیب و تکفیر کردند و چرا امام صادق فرموده مشقت اهل بدعت را باز کنید و بدی ایشانرا ظاهر سازید ای امام صادق چرا ابوحنیفه را تکذیب کردی تا آنکه امام اعظم سنیان شد و مذهب حنفی رواج یافت و ای ائمه شما چرا صوفیه را تکذیب و تکفیر کردید پس عزیزم پناه ببر بخدا از این وسوسه شیطان و منطق غلط زیرا شیطان می‌کوشد تا باطل را رواج و جلوه دهد و رد باطل را که از هر واجبی واجب‌تر و مفیدتر است بی‌ارزش نشان دهد و تحقیر کند تا حق آلوده گردد و نغمه‌های تازه بنام پاکدینی و غیر آن پیدا شود و در نتیجه منکر مذهب حق شوند.

چهارم- آنکه شما هر کس را که منکر یکی از احکام دین باشد کفر اورا اعلام میدارید چطور شده این قلندران را که کتب و دفاتر ایشان مملو از کفر است رد نمی‌کنید اینان منکر تمام اسول و فروع شما میباشند و برایش شما میخندند و شما را خشتک و ظاهری میخوانند و حتی بعضی از روحانی نماها را گول زده‌اند چگونه ساکت مانده‌اید؟

نهم- آنکه بطلان تمام صوفیه معلوم می‌شود بکتابی که مورد علاقه تمام

آنها است و تمام ایشان آن کتب را قبول دارند ما قند مثنوی که تمام صوفیه قبول دارند و بآن ارادت میورزند وقتی که آن کتاب مملو شد از مطالب مخالف حق. بطلان مریدان آن معلوم می شود رجوع کنید بکلمات آن در این کتاب و همچنین کتاب تذکره و کتب دیگر ایشان مثلاً علی بن عثمان الجلابی که قطب ایشان است و همه کتاب کشف المحجوب او را قبول دارند گفته صوفی حقیقی ابو بکر است و شیخ عطار نیز در منطق الطیر خود گوید :

خواجۀ اول که یار غار اوست	ثانی اثنین اذهما فی الغار اوست
هر چه حق از بارگاه کبریا	ریخت در صدر شریف مصطفی
آنهمه در سینۀ صدیق ریخت	لاجرم تا بود ازو تحقیق ریخت

با اینکه خود سنیان اقرار دارند ابو بکر مردی جاهل بوده و در زمان خلافت خود اظهار عجز میکرده اما عطار چنین گفت که شنیدی و در کتاب تذکره احمد حنبل و ابو حنیفه و سایر دشمنان اهل بیت را بعرض برین رسانیده و آنقدر اراجیف و کرامات برای مردمان نادان شمرده که اسلام را مقتضی کرده و همچنین در منطق الطیر چه قدر تعریف بیجا کرده و گوید عمر چراغ اهل بهشت است گوید «شمع جنت بود اندر انجمن» و اشاره کرده بحدیث دروغ سنیان که شیطان از عمر گریزان است و گوید :

شمع را چون سایه بود از جمع نور میگریزد دیو ز آن سایه ز دور باید گفت برو قرآن بخوان تا معلومت شود که عمر ترسید و از وسوسۀ شیطان گریخت و شیطان او را لغزانید و فرار داد در سورة آل عمران میفرماید «ان الذین تولوا منکم یوم التقی الجمعان انما استزلهم الشیطان» یعنی آنانکه در جنگ احد گریختند و پشت بچنگ دادند همانا شیطان ایشانرا اغوا کرد و باتفاق مورخین عمر در جنگ احد گریخت پس چرا شیطان او را اغوا کرد و چرا شیطان از او گریزان نبود و رفت او را گول زد.

دهم- آنکه اسلام کامل بود چنانچه در سورة مائده میفرماید و الیوم اکملت لکم دینکم» پس احتیاج نبود که بعد از چندین سال مرشدی و یا عارفی بیاید و آنرا کامل کند و در مقابل قرآن شعر بگوید و دکان باز کند .

یازدهم- آنکه ما مدرکی نداریم بر حسن عقیدۀ هر يك از این مرشدان و مخترعین سلسله ها. کتابی که حسن عقیده ایشانرا ثابت کند از ایشان نمانده تا کلمات مخالف آنها را حمل بقیه یا عذر دیگری بنمائیم باضافه اصول تصوف با قواعد اسلام سازش ندارد چون تمام صوفیان بمثنوی عقیده دارند ما برای بطلان ایشان يك قصه از مثنوی نقل میکنیم برای رسوائی ایشان و تفریح خودمان .

حکایت خر دزدی صوفیان

در جلد دوم مثنوی ص ۱۱۸ گوید :

صوفئی در خانقاه از ره رسید
مرکب خود برد و در آخور کشید
صوفیان درویش بودند و فقیر
کاد فقرا ان یکن کفرا یبیر
حاصل آنکه گوید یکمرد صوفی سوار برالاغ آمد بشهر و تازه وارد و
خسته بود و خر خود را بیک نفر از خدام خانقاه سپرد تا نگاهدارد و داخل
خانقاه گردید و با ایشان گرم صحبت شد صوفیان همه گرسنه بودند باهم گفتند
که خوبست بطوری که او نفهمد خرا و را بفروشیم و خرج مجلس سور و طرب
خود کنیم آمدند دور آن بیچاره را گرفتند و سر او را گرم کردند بچاپلوسی
و تملق :

و آن مسافر نیز از راه دراز
خسته بود و دید آن اقبال و ناز
صوفیانش يك بیک بنواختند
نرد خدمتهاش خوش می باختند
آن یکی پایش همی مالید و دست
و آن یکی پرسید از جای نشست

و عده هم از آن صوفیان مخفیانه خر او را بردند و فروختند و مجلس
سور را سرپا کردند و صاحب خر را بسیار احترام میکردند و احوال او را
میپرسیدند تا آنکه دود مطبخ بلند شد و غذا مرتب شد بعد از آنکه سورها خوردند
برقص و طرب آمدند و دست افشان و پای کوبان شدند چنانچه مولوی گوید دم
گرفتند و می گفتند خر برفت و خر برفت و خر برفت.

گاه دست افشان قدم میکوفتند
که بسجده صفحه را میروفتند
چون سماع آمد ز اول تا کران
مطرب آغازید يك ضرب گران
خر برفت و خر برفت آغاز کرد
زین حرارت جمله را انبار کرد
زین حرارت پای کوبان تا سحر
کفزان خر رفت و خر رفت ای پسر

بالجمله این آقایان اهل معنی و حامل اسرار که هیچ عارفی بگردایشان
نمیرسد تا صبح ذکر و مناجاتشان خر برفت و خر برفت بود صاحب خر که خبر
نداشت موضوع چیست او هم با ایشان میرقصید و کف میزد و با کمال حماقت
بادم ایشان همدم بود غافل از آنکه خرا را فروخته اند چون صبح گردید و
مجلس ختم شد صوفی صاحب خر بطلب خر آمد از خادم پرسید خادم گفت خر را
فروختند و صرف مجلس کردند گفت پس چرا من بیچاره را خبر نکردی تا مانع
شوم خادم گفت من خیال کردم تو خود اجازه داده زیرا تو خودت با آنها هم
آواز بودی و دیشب بهتر و گرمتر از آنها میگفتی خر برفت و خر برفت .

گفت خرا را من بتو بسپرده ام
من تو را بر خر موکل کرده ام

گفت من مغلوب بودم صوفیان	حمله آوردند و بودم بیم جان
گفت خادم آمدم من بارها	تا تو را واقف کنم زین کارها
تو همی گفتی که خورفت ای پسر	از همه گویندگان با ذوق تر
گفت آنرا جمله میگفتند خوش	مر مرا هم ذوق آمد گفتنش
مر مرا تقلیدشان بر باد داد	که دو صد لعنت بر این تقلید باد
خاصه تقلید چنین بیحاصلان	کابر و را ریختند از بهر نان

کتاب گمراهان نادانی را زیاد میکند

شیخ صدوق از امام هشتم روایت کرده در کتاب توحید که فرموده کلام الله لاتتجاوزوه ولا تطلبوا الهدی فی غیره فتضلوا یعنی از کلام خدا که قرآن است تجاوز نکنید و هدایت را از کتاب دیگر و شخص دیگر مجوئید که گمراه خواهید شد و امام صادق (ع) فرمود دروغ میگوید کسی که ادعای آشنائی میکند با ما و بسخن غیر ما جنگ میزند.

بنابر این چنانچه در این کتاب ما نشان دادیم، کتابهای فلاسفه و عرفا و صوفیان مملو است از عقائد باطله و مخالف مذهب حقه الهیه و گمراهی و مسام است که گمراهی از نادانی و جهل است با امور مذهبی. پس نباید نام علم بر آنها گذاشت و نویسندگان آنها نباید عالم و از ستارگان علم خواند! و تعجب است از عالم نمایان بیخبر و مدعیان فضل و کمال که از چنین کتبی طرفداری میکنند و آنها را زینت طاق خود قرار میدهند و از مطالعه آن جوایای علمند و بالاخره مروج متاع باطلند.

کمال منحصر است بدو چیز

اگر کسی طالب علوم دینی و کمالات معنوی است باید از راهی که خدا معین کرده یعنی از انبیاء و اوصیاء بطلید و اگر طالب علوم مادی و دنیوی است باید مراجعه کند باهل صنعت و اختراع تا پی برد با سرار طبیعت پس رجوع کردن بفلاسفه سابق و فرضیه های باطل شده آنها و یار رجوع کردن بعرفاء دروغی و دزدان راه دین و یار رجوع بشعر و شعراء و خیالات شاعرانه تماشا صرف عمرو تهی کردن مغز و تعطیل قوا و از بین بردن مواهب الهی است. ملت مانه براه دنیا رفتند تا بتوانند سوزنی بسازند و احتیاجات خود را اختراع کنند و نه بدنیال دین حقیقی رفتند تا بحقائق قرآنی مطلع شوند بلکه بیگانگان ایشانرا معطل ساختند بشعر و شاعری و عرفان و فلسفه بافی من آنچه شرط بلاغ است با توه میگویم و ما علی الرسول الا البلاغ :

تعجب

بسیار تعجب کردم از گفتار یکنفر عالم نما که میگفت شما نمی فهمید سخنان عرفا و فلاسفه را گفتم شما که فهمیده اید بیان کنید گفت من هم نمی فهمم و فقها هم نمی فهمند گفتم عزیز من شما که باقرار خودت نمی فهمی از کجا فهمیدی که دیگران نمی فهمند چرا قیاس کردی دیگران را بر خودت باضافه اگر ما که چهل سال عربیت و ادبیت و منطق تعلیم و تعلم نموده ایم نفهمیم پس آنها برای که نوشته اند ما می بینیم هر عوامی که دم از عرفان بزند شیطان او را نزد شما زینت میدهد که او می فهمد ولی امثال فقها و علمای ربانی که کلام خدا و رسول و ائمه را می فهمند چه شده که سخن فلان عوام عارف را نمی فهمند بخدا قسم این سخن یا برای عظمت دادن خیالی تقلیدی بآنهاست و سخن عرفا و خود آنها را شیطان در نظر تو بزرگ جلوه داده خصوصاً بعد از آنکه اصطلاحات خود را این عرفا، بیان کرده اند و کتابها در معانی الفاظ خود نوشته اند دیگر همه کس می فهمد اگر چه همان معانی را هم که مراد خود گرفته اند دروغ گفته اند چنانچه در بدعت پنجم ذکر کردیم.

حقیقه العرفان

ای خواننده عزیز پس از مطالعه این کتاب تصدیق خواهی کرد که عرفان حقیقی آنستکه خدا و اهل عصمت در قرآن و احادیث خود برای ما بیان کرده اند. و تمام فلاسفه و عرفا و سایر اهل بدعت خطاکار و بر باطل و اهل لاف و گرافند و پیغمبر ما معین کرد که معصوم بعد از خودش که محفوظ از خطا و افکار خطا میباشد منحصر است بدوازده امام تا آنکه ما دیگران را خطاکار دانسته و گول ایشان را نخوریم عزیز من حقیقت عرفان آنستکه اصول دین خود را از روی دلیل عقل و شرع بفهمی پس از آن که فهمیدی اسلام دین برحق است آنوقت به بینی چه کس را اسلام تعیین کرده که در فروع اسلامی و عقائد حقه دیگر و تحصیل کمالات و اخذ حلال و حرام باور جو کنی و راه هدایت را ازو سؤال کنی و قرآن و روایات آل محمد همه چیز را بیان کرده اند و هر کس بر روایات و احادیث آل محمد آشناسد راه را از جاه تمیز میدهد و تهذیب نفس و حقائق دینی را از اهل عصمت میگیرد و گول سرشان شاید گمراه را نمی خورد چنانچه امام باقر (ع) بفرزند خود امام ششم فرمود ای فرزند بشناس مراتب و مقام هر يك از شیعیان ما را بمقدار روایاتی که از ما فرا گرفته اند. مختصر آنکه در اول کتاب گفتیم آنچه لازم الاتباع و واجب العمل است و خدا آنرا حجت قرار داده و روز قیامت باز خواست میکند دو چیز است: قرآن و حدیث اهل بیت (کتاب الله و عترتی) که قیامت

می پرسند باین دو عمل کردی یا نه اما نمی پرسند چرا دنبال اسرار نرفتی و یا بقول فلان شاعر یا فلان عارف یا فلان فیلسوف عمل کردی یا نه زیرا خداوند فقط دو چیز را حجت قرار داده. قرآن و حدیث .

در کتاب کافی بسند صحیح روایت کرده از یونس بن عبدالرحمن که از بزرگترین افراد شیعه بود که گوید با امام هفتم گفتم چگونه و بچه طریق اهل توحید بشوم فرمود « من نظر بر آیه هلك من ترك اهل بیت نبیه ضل ومن ترك كتاب الله و قول نبیه كفر » یعنی هر کس نظر دینی را بر آری خود بدانند هلاک است و هر کس گفتار اهل بیت پیغمبر خود را رها کند گمراه است و هر کس قرآن و گفتار پیغمبر خود را وا گذارد کافر است .

در خاتمه ، کتاب خود را زینت میدهم بیک حدیث معتبر از امام دهم (ع) که مرحوم حاج شیخ عباس قمی در سفینه روایت کرده از سید مرتضی از محمد بن حسین بن ابی الخطاب که گفت با امام دهم (ع) بودم در مسجد پیغمبر که جماعتی از اصحاب امام دهم خدمت او رسیدند « ثم دخل المسجد جماعة من الصوفية وجلسوا فی جانب مستدیرین و اخذوا بالتهلیل فقال (ع) لا تلتفتوا الی هؤلاء الخداعین فانهم خلفاء الشیاطین و مخربو قواعد الدین » یعنی سپس وارد مسجد شدند جماعتی از صوفیه و نشستند در طرف دیگری دورهم و شروع کردند بذکر تهلیل . امام دهم فرمود توجه و اعتنا نکنید باین خدعه کاران و حقه بازان زیرا ایشان هم پیمان و هم دست شیاطین و مخرب قواعد دین میباشند .
« و لئلا یؤلفا کربا و لئلا یؤلفا باحاء مهملة بخوانیم معنی همان میشود که ذکر شد ولی اگر با خاء معجمه بخوانیم معنی این میشود که صوفیه جا نشینان شیاطین میباشند .

پس اگر بلاف خود را از ستارگان علم و هنر و یا بالاتر از بشر بخوانند ، اعتنا نمائیم زیرا اهل معرفت ، عجب و خود ستائی ندارد مانند صوفی غفوری که میگوید .

ما صوفیان صفا ، از عالم دگریم	عالم همه صور و ما و اعب الصوریم
در مقابل او ما اقتدا بحجة الاسلام	خراسانی نموده و میگوئیم .
ما بنندگان خدا ، کز عمر بهره وریم	از بندگی همگی ، خورسند و مقننیم
تسلیم امر حقیق ، از دست و گوش و زبان	از آن رهیکه بها ، بنموده رعسیریم
شرح و طریقه خود ، گیریم ز آل رسول	هر گز از باب دگر ، یک حرف می نخریم
بارای خود نکنیم ، یک نقطه کم و بیش	حرفی فرو نکنیم ، هر چند خوش نظریم
پا از گلیم وفا ، هر گز برون ننهیم	از جعل و بدعت و کفر ، وزرای بر حذریم
هر چه ولی خدا ، از حق نکرده بیان	گوینده هر که بود ، چون صوت خرشهریم

ما را راهی بجز این، ره بندگی نبود
 هر کس نرفته چنین، نامش بدین نبریم
 نقصانی خویش نکنیم، ظاهر بهر قدمی
 هر چند با عظمت در سیر چون قمریم
 تا آنکه بحد کمال، آئیم در شب بدر
 بر گردیم و دیگر، کبر خود بدریم
 ما اصل خود نبریم، از یاد گم نکنیم
 هیچ ادعا نکنیم، جز آنکه ما بشریم
 لیکن گروه دگر، گردیده مست غرور
 دعوی کنند که ما، از عالم دگریم
 عجب و غرور و بین، چون عقل کنندرها
 مصنوع، همیگوید، صانع بهر صورتیم
 یا لعجب که بشر، از چیست این همه خر
 یارب نگر که نه ما، از صوفیان خیریم
 ما از منیت خود، هرگز دمی نزنیم
 چون از عواقب امر خویش بیخبریم
 شاید ز علم و عمل، ما را نشد ثمری
 گر لطف خدا نبود، ما از همه بقریم
 عجب ای جوادمکن، هرگز بعلم و عمل
 بنگر که ما همه از، یک مادر و پدریم

ما بوظیفه اسلامی عمل کردیم امید است گم شدگان راه حق و طالبین
 هدایت عصبیت جاهلیت را کنار گذاشته و این مختصر را مطالعه فرمایند و سلامتی
 دین خود را که هزاران مرتبه از سلامتی بدن لازم و مفید تر است حفظ نموده
 و بگمراهی و بدبختی ابدی مبتلا نشوند و اگر انتقادی باشد مؤلف را مطلع سازند
 تا جبران شود در این دوره که کسی بفکر دین خود نیست و بهدایت خود و دیگران
 علاقه ندارد و در بیداری مردم بما کمک نمیدهد از خدا خواهانیم که ما را با آن
 کس که در میان دشمن فریاد میزد «انی احامی ابدأ عن دینی» محشور فرماید
 والسلام علی من اتبع الهدی .

الاحقر السید ابوالفضل القمی الرضوی (علامه برقمی)

سه سؤال از علماء اعلام شده که مؤلف کتاب جواب آنرا با برهان بیان کرده اند .

س ۱ - ضرر کاواره و سینما بیش یا خاطر صوفی و عارف و درویش ؟
ج - خطر صوفی و عارف و درویش، زیرا این سه بنام اسلام و ایمانست و آندو بنام عوام شهوتران و تخریب دین بدتر از هر گناهی است نزد مسلمین و هدم اسلام بدتر از خطای عوام و تیشه بریشه زدن بدتر از شاخه بریدن و حفظ قرآن لازم تر از حفظ این و آن و حفظ کیش بدفع درویش است و رفع این تشویش بخواندن کتاب تفتیش است و دین آلوده تار موجب از جا رافت است .

س ۲ - دفع آلودگی بهتر یا ارشاد مادیین ؟
ج - دفع آلودگی از دین زیرا آلودگی دین موجب تحقیر مسلمین و تنفر مادیین است تا تیرگی از چهره حق زائل نشود حق جالب و بر باطل غالب نشود و چون حق آشکار شود مادیّت خوار و بخودی خود بی اعتبار و بعدم رهسپار شود ، چون حق تیره و تار است باطل را گرمی بازار و خریدار است .
آبادی میخانه زویرانی ما است جمعیّت کفر از پریشانی ما است
در آلودگی تیرگی و نیستی است ، و خطر نیستی بیش از ضرر کمو نیستی .
و دشمن خانه بدتر از خائن بیگانه و تخلیه مقدم بر تحلیه ، و عاقل تا بعیب خود نتازد بدیگری نپردازد ، ای برادر : سیب سرخ معطر بسیم و زر ببرند و گرمی بدرمی بخرند اما اگر آلوده بنجاست سازی بنازی نخرند ، و خسرواری بدیناری نبرند .

س ۳ - صوفی و یا عارف چه میگوید و چه ره میپوید ؟
جواب منکر تمام ادیان و مجمع هر کفر و هذیان است که تفصیل آن در کتاب حقیقه العرفان است مخالف عقل و هوش ، و موافق عیش و نوشند ، بخرقه و سیب دراز مینازند و دین و دنیا بخیمالی میبازند بازارشان رونق و روشن ، بوجود احمق و کودن است .

فهرست عقاید عرفا و صوفیه که مخالف اسلام است
 در اینجا شماره شد، و در مقابل هر شماره عقیده حقه شیعه ذکر
 شده، برای آنکه مسلمین، فرق اسلام و تصوف را بدانند
 و گول نخورند

عقائد عرفا و صوفیه	در مقابل آن	عقائد اسلامی شیعه
۱- کشف و شهود حجت است	۱- حجت منحصر بعقل و شرع است	
۲- وصل بحق ممکن است .	۲- وصل بحق محال و مدعی آن کافر است	
۳- از مرشد واصل عبادت ساقط است	۳- سقوط عبادت انکار ضروری و موجب ارتداد است	
۴- شریعت غیر از حقیقت است	۴- شریعت تماماً حقائق و انکار آن کفر است	
۵- طریقت غیر از شریعت است	۵- طریقت موجب تفرقه و بی‌مدرکست	
۶- وجود خالق و مخلوق یکی و همه حق است	۶- این ادعا وحدت وجود و بدترین شرکست	
۷- اتحاد خالق و مخلوق جائز است	۷- اتحاد خالق و مخلوق محال و مدعی آن مشرک است	
۸- هر دین و مسلکی حق و طرق الی الله است	۸- دین حق یکی و باقی همه باطل است	
۹- ریاضت و چله مخصوص مقدمه کمال است	۹- ریاضت و چله مخصوص بدعت و ضلالت است	
۱۰- علی ازلی وابدی و عین هر موجود است	۱۰- علی حادث است و با چیزی متحد نمی‌شود	
۱۱- خدا حلول و ظهور می‌کند در مرشدان	۱۱- حلول و ظهور خدا امر محال و مدعی آن کافر است	
۱۲- خدا فاعل بالتجلی است	۱۲- خدا فاعل بالقصد و الاراده است	
۱۳- خدا دارای صورت است	۱۳- خدا منزله است از صورت و عرض و ترکیب	

- | | |
|---|--|
| ۱۴- خدا منزّه است از رؤیت | ۱۴- خدا دیده میشود . |
| ۱۵- خدا منزّه است از جسم و جوهر | ۱۵- تجسم حقیقتی جائز است |
| ۱۶- صدور معجزه و کرامت از کافر و منافق دروغ است | ۱۶- کرامت و معجزه از منافق روا است |
| ۱۷- عشق امر نفسانی و عقل حجت الهی است | ۱۷- عشق مقدم بر عقل است |
| ۱۸- عشق بخدا محال و باطل است | ۱۸- عشق بر خدا ممکن است |
| ۱۹- عشق امر شهوئی و موجب نقص است | ۱۹- عشق بحق موجب کمال است |
| ۲۰- عرفا و اقطاب عاشق ریاستند | ۲۰- عرفا و اقطاب عاشقند |
| ۲۱- ایشان اهل یقین و ایمان بودند نه عشق | ۲۱- انبیا و ائمه عاشق بودند |
| ۲۲- اعای خدائی موجب کفر و نجات است | ۲۲- ادعای خدائی از مخلوق روا است |
| ۲۳- تشبیه حق بخلق نوعی از شرک است | ۲۳- تشبیه حق بخلق جائز است |
| ۲۴- چنین نامها برای خدا موجب شرک است | ۲۴- مقصود از بت عیار و صنم دلربا خدا است |
| ۲۵- توجه بغیر خدا در عبادت هوجب شرک است | ۲۵- در عبادت توجه بمرشد لازم است |
| ۲۶- توجه با سماء و ظاهر حق عبادت است | ۲۶- توجه با سماء الله و مظاهر حق عبادت است |
| ۲۷- علم نور است و موجب معرفت | ۲۷- علم حجاب از حق است |
| ۲۸- تمام حقائق در لفظ قرآن و حدیث است | ۲۸- حقایق دین هر بوط بالفاظ قرآن و حدیث نیست |
| ۲۹- شعر و شاعری در اسلام حجت نیست | ۲۹- شعر اساس و مدرک دین است . |
| ۳۰- اشعار شعر اوجب دوری از دین است | ۳۰- حقایق را باید از شعر گرفت |
| ۳۱- افتخار اسلام بعلم و تقوی است | ۳۱- شعر اعرفا از مفاخرند |
| ۳۲- رقص و موسیقی در اسلام حرام است | ۳۲- رقص و موسیقی از مراسم عرفانست |
| ۳۳- باطن عرفا کفر و بی دینی است | ۳۲- فقها اهل ظاهر و عرفا اهل باطنند |
| ۳۴- اهل طریقت منافق و بی دینند . | ۳۲- اهل طریقت مغرورند |
| ۳۵- فقر: بدبختی و روسیاهی دنیا و آخرت است | ۳۶- فقر مسلک خوبی است . |
| ۳۶- شارب دراز مخالف ملت اسلام است | ۳۶- شارب دراز نشانه اهل حق است |
| ۳۷- شارب دراز را قرآن از سقاقت شرد . | ۳۱- شارب دراز ضرری ندارد |
| ۳۸- جعل احادیث موجب خزلت است | ۳۱- جعل کذب برای ترویج تصوف جائز |
| ۳۹- شرع اسلام جامع و کافی است | ۳۱- دستور شرع برای باطن کافی نیست |
| ۴۰- تناسخ عقیده کفار و باطل است | ۴- تناسخ جائز و صحیح است |

- | | |
|---|---|
| <p>۴۱- خدا اراده نکرده فسق و فجور را</p> <p>۴۲- جبر باطل و نوعی از شرکست</p> <p>۴۳- اینها در اسلام نبوده و بدعت است</p> <p>۴۴- ولی امر منحصر بدوازده امام است</p> <p>۴۵- خدا منزله است از موج و ظل</p> <p>۴۶- درك ذات حق محال است .</p> <p>۴۷- فناء در حق و بقاء بحق کذبست</p> <p>۴۸- نبوت و امامت شخصی است</p> <p>۴۹- پیغمبران عدد معین و کم و زیاد نمیشوند</p> <p>۵۰- انبیاء واقع متعددند</p> <p>۵۱- تأثیر نفس دلیل بر خوبی نمیشود</p> <p>۵۲- واجب اطاعت خدا و اهل عصمت است</p> | <p>۴۱- فسق و فجور بتقدیر و اراده خدا است</p> <p>۴۲- بشر در اعمال خود مجبور است</p> <p>۴۳- خانقاه و مراسم تصوف از اسلام است</p> <p>۴۴- مرشدان و اقطاب ولی امرند ،</p> <p>۴۵- موج و ظل وجود حق است</p> <p>۴۶- درك ذات حق ممکن است</p> <p>۴۷- فنا در حق و بقاء بحق کار عرفا است</p> <p>۴۸- نبوت و امامت نوعی است</p> <p>۴۹- بر ریاضت ممکن است پیغمبر شد</p> <p>۵۰- انبیا یکو وجودند باشکال متعدده</p> <p>۵۱- تأثیر نفس مدرك خوبی مرشد است</p> <p>۵۲- مرشدان واجب اطاعتهم میباشند</p> |
|---|---|

عقائد باطله و خرافات صوفیه بیش از اینها است که ذکر شد زیرا ما باختصار کوشیدیم و بهائی و شیخی و اسماعیلی و بسیاری از مسلکهای باطله از صوفیگری ایجاد شده و اگر کسی مدرك آنچه ذکر شد بخواهد مراجعه کند بکتاب حقیقه العرفان و کتاب عقل و دین و سایر کتب مبسوطه یا بیاید نزدها، مدرك برای او نشان دهیم -

الاقل سید ابوالفضل ابن الرضا (علامه برقی)

فرق بین اسلام و تصوف بنظم از مثنوی منطقی

- | | |
|---|---|
| <p>فرق اسلام و تصوف بشمرید</p> <p>گر بخواهی مثنوی ما بخوان</p> <p>آنچه گویم مثنوی از خروار هست</p> <p>ما بیک دینیم و او صد دین بود</p> <p>هیچکس را نیست اندر این شکی</p> <p>نزد او هر راه راه کردگار</p> <p>نزد صوفی جمله ادیان حق بود</p> <p>او بر ای خود طریقت جاعل است</p> <p>عاقلا کردم بیان گر بنگری</p> | <p>مثنوی منطقی را بنگرید</p> <p>فرق اسلام و تصوف ایفلان</p> <p>فرق ما و صوفیان بسیار هست</p> <p>فرق ما و صوفی اندر دین بود</p> <p>دین حق و هم طریق حق یکی</p> <p>او همی داند طرقرای بشمار</p> <p>نزد ما اسلام را رونق بود</p> <p>نزد ما اسلام شرع کامل است</p> <p>خدا اسلام است این صوفیگری</p> |
|---|---|

فرق ما و صوفیان بوالفصول
 ما خدا گوئیم خالق از وی جدا
 ما کنیم اسلام فرماندار خویش
 هر حقیقت نزد ما از دین بود
 دین ما از آیه و سنت بود
 دین ما فرموده حق است و پس
 دین ما از وحی حق نبود بدر
 دین ما از وحی ربانی بود
 دین صوفی گیر داز و همش وجود
 دین ما از وحی حق گردیده راست
 دین صوفی از هوی زائیده شد
 دین ما شرع بود از ذوالجلال
 ما بگوئیم عالم آمد از عدم
 نزد ما باشد بشر از ممکنات
 میرسد صوفی زسیر و ارتقا
 ما هم بگوئیم حق را وصل نیست
 او هم بگوید شدم وصل بحق
 نیست اندر جبهام الا خدا
 او بگوید قطب ما معبود ما است
 نزد ما خالق ندارد صورتی
 صورت مرشد بود معبودشان
 رؤیت حق است نزد ما محال
 لیک صوفی گاه بیند روی او
 نزد ما نبود خدا را وصف خو
 نزد ما نبود خدا را حدود
 حق منزله نزد ما از جوهر است
 نزد صوفی حق مجسم گاه گاه
 هر کجی و کفر و شرک و زندقه
 ما بگوئیم انبیا تک تک بدند
 یک حقیقت هست در چندین صور
 ما و لایثرا پس از خیر البشر
 پس ولایت نزد ما بر نص بود

هست جاری در فر و وع و در اصول
 او یکی داند همه خلق و خدا
 او کند تطبیق با پندار خویش
 او حقیقت را جدا از دین کند
 دین او از کفر و از بدعت بود
 دین او فرسوده هر بوالهوس
 دین او شالوده فکر بشر
 دین او الهام شیطانی بود
 نام وی بگذاشته کشف و شهود
 دین او عشق است تا عشقش چه خواست
 پس بعرفان بعد از آن نامیده شد
 دین او ذوق است و پندار و خیال
 او بگوید حق تجلی کرد و دم
 مینگرد ممکن و واجب بذات
 تا بگوید من شدم ذات خدا
 وصل بعد از فصل او را فصل نیست
 نیست تکلیفی مرا بی طعن و دق
 چند حوئی در زمین و در سما
 چون شدی و اصل یقین ذات خدا است
 نزد صوفی هست حقرا طلعتی
 هم چوبت گردیده او مسجودشان
 دیدنی نبود وجود ذوالجلال
 گاه میگوید زوصف خوی او
 خوب بود ز اوصاف حیوان ایمو
 دمنزد صوفی زحق از زلف و خد
 هر که او را جسم داند کافر است
 ای فغان از کفر صوفی آه آه
 جمله در صوفی بود بیددقه
 او بگوید شکل بیش و یک بدند
 گاه احمد هست و گاهی بوالبشر
 منحصر دانیم در اثنی عشر
 نزد صوفی نی بنص مختص بود

او بگوید چون نبوت نوعی است
لیک براحمد نبوت شد تمام
تأقیامت هر زمان باشد ولی
هر ولی کاید چه از پیش و چه پس
نی تناسخ هست و نی رجعت بود
ما بگوئیم آنکه ما را صاحب است
او بگوید هر بشر کاملتر است
ما بگوئیم آنکه جبر محض نیست
او بگوید محض جبر است و قضا
نزد ما جز انبیا و اوصیا
نزد صوفی هر کسیرا معجزات
بر حسن بصری که بد چون سامری
را به عده و یه بد یکفاجره
پس بر اینان کن قیاس دیگران
معجزاتی هر یکی را بی اساس
نزد ما عقل حجتی از داور است
عشق نزد ما است از میل و هوس
نزد صوفی عقل مر دو دا ست و پست
ادعای عشق حق صوفی کند
عشق آمد عقل او آواره شد
ای خدا این عشق جیود از کجا است
هر چه کردم سیر قرآن و خبر
صوفیان ایندا مرا بهر عوام
عشق شد وصفی زا و صاف بشر
این صفت چون حادث و از خلقت است
نزد ما عشق خدا کذب و محال
لیک صوفی دیده روی و خط و خال
نزد ما پیغمبران عاقل بدند
نزد صوفی انبیا عاشق بدند
نزد ما تشبیه حق نبود روا
نزد ما اسماء حق توقیفی است
لیک صوفی آورد نام رکیک

بلکه این اصل و نبوت فزالت است
هست باقی این ولایت تمام
خواه از نسل عمر خواه از علمی
یک حقیقت هست و صورت چند کس
مقتضای سیر یکو حسدت بود
این زمان از دیده ما غایب است
هر شد و قطب است و پیر و رهبر است
جبر در تکوین بود در فرض نیست
بنده را نی اختیار و اقتضا
معجزه نبود کسیرا از خدا
فاسقی باشد و یا از فاسقات
گیر و شد معجزاتی بشمری
معجزاتشرا بین در تذکره
ز اولیاء و مرشدان صوفیان
خویشرا با انبیا کرده قیاس
نزد صوفی عشق از آن بالاتر است
عقل شد حجت بهر صاحب نفس
او مطیع عشق خود بوده است و هست
رقص جون بوهاشم کوفی کند
از هوی و از هوس بیچاره شد
کی تو گفنی عشق محبوب خدا است
جز مذمت من ندیدم ای پسر
از کجا پیدا نمودندی تمام
آنهم از دلدادگی بایکدگر
لاجرم خالق اجل زین نسبت است
چون تصور مینگر دد ذوالجلال
زین سبب عاشق شده بر آن جمال
اهل ایمان و زینین کامل شدند
واله و شیدای آن خالق شدند
نزد صوفی حق بود چون ماسوی
بهر ما اوصاف و حیث کافی است
بت بنامد آنخدای بی شریک

نزد صوفی علم گردیده حجاب	نزد صوفی علم شد کشف صواب
نزد صوفی شاعری فخر است و بس	فخر نما تقوی و ایمانست و بس
لیک صوفی زانند باشد بر مرام	رقص و موسیقی بنزد ما حرام
نزد ما این هر دو باشد از شقاق	او بفقر و خسانه آرد نفاق
بدتر از هر کفر شد صوفیگری	زین سبب قال الامام العسکری
شر خلق الله بفرمود آن امام	عالمی گرداشت میل این مرام
صوفیان بردند اصل دین تمام	پس بین ای شیعه نیکو مرام
توبه کن بسیار استغفار گو	دیگر این افراد را شیعی مگو

چگونه تصوف در مسلمین رخنه کرد

کز سلمان نی توان کس را بود	چون یهود و گبر و ترسا حس نمود
لاجرم از راه منحوس آمدند	از مسلمانان چوماً یوس آمدند
بر گروهی بی خبر مرشد شدند	از ره صوفیگری وارد شدند
بر همان اسمش قناعت ساختند	دین حق بردند و بر آن تاختند
خاصه آن کز رسم دین نادان بود	اسم چون باشد فریب آسان بود
خویش را در مسلمین وارد نمود	پس ز هر سو گبر و ترسا و یهود
وارد اندر آن مرام خویش کرد	هر یکی یکمده را درویش کرد
تا توانستند در دین بافتند	مختصر چون دشمنان ره یافتند
کانهچه میگویند حق است و حسن	جا اعلان پنداشتند از حسن ظن
عیبهایش را ندارد و ارسی	هر که بما چشم رضا بیند کسی
محض نام است عبرتی بر نام نیست	مختصر صوفیت از اسلام نیست
ایدل غافل نگردی را مشان	هست عرفان خیالی دامشان
نیست در حقیق بجز لعن و شرر	راه صوفی نهی شد اندر خبر
رو حقیقت را بخوان یا عقل و دین (۱)	گر تو خواهی مدرک هر یک از این

(۱) مقصود از این مصراع کتاب حقیقه العرفان و کتاب عقل و دین است

فهرست اجمالی مطالب کتاب

۱۰۲	شبللی وحسین بن منصور حلاج	۲	ادله حجیت اخبار واحادیث
۱۱۰	محمد غزالی وانحرافات او	۵	دستور اسلام برای ظاهر و باطن
۱۴۳ تا ۱۱۲	مولوی و عقاید او	۶	صوفیگری مدرک دینی ندارد
۱۴۳	محبی الدین اعرابی و کفریات	۷	احادیث در ذم تصوف
۱۴۵	شیطان چگونه سلطان العرفا است	۱۶	مخترع تصوف در مسلمین
۱۴۸	شاه نعمت الله و عقاید و مشایخ او	۱۷	معنای صوفی و از کجا آمده
۲۵۵	معصوم علی و نورعلیشاه و تاریخ او	۱۹	اسلام بر ایران و جهان تحمیل نشد
۱۶۱	فتاوی مراجع تقلید راجع بایشان	۲۲	اخبار دیگر در ذم تصوف
۱۶۶	ملاسلطان گنا بادی و عقائد و مشایخ او	۲۴	آیات قرآن در بطلان آن
۱۷۲	عوام فریبی صوفیه و جواب مؤلف	۲۶	غیر حق هر چه باشد باطل است
۱۷۴	سید عبدا ... و صوفیه ذهبیه	۲۷	فقر مذهبی است یا دام تفرقه
۱۷۵	صفی علی شاه و ضلالت او	۲۹	عرفان و حق و باطل آن
۱۸۰	مشایخ او و خان محلات	۳۱	اولیاء یعنی چه و هادی کیست
۱۸۱	عاوم جدیدیه رفع خرافات نمیکند	۳۲	تأثیر نفس مدرک خیر نیست
۱۸۲	ذکر خرافات میان مردم	۳۳ تا ۴۵	مطلب دوم، کلمات علما
۱۸۶	خرافات دیگر و پیران دیگر	۴۱	کلام فیض و بیزاری او از تصوف
۱۸۸	مطلب پنجم در بدعتهای عرفا	۴۷	مقدس اردبیلی و حدیقه الشیمه
۱۹۱	بدعت اول بنام طریقت و تفرقه	۵۴	کلمات علماء عامه درباره تصوف
۱۹۳	بدعت دوم طول شارب	۵۷	ضرر تصوف و دست استعمار
۱۹۶	بدعت سوم عشق و عاشقی	۶۰	اسناد تاریخی در زیان تصوف
۲۰۵	بدعت ۴ افراط در شعر و شاعری	۶۴	مطلب سوم ذکر کتب رد بر تصوف
۲۰۶	ذم شعر و جواب اشکالات	۷۴	مطلب ۴، احوال حسن بصری
۲۱۲	معنای ادبیات و آلوده شدن	۷۸	سفیان ثوری و رؤسای تصوف
	تعریف اجانب از شاعر برای چیست	۸۲	معروف کرخی و معرفی او
۲۱۳		۸۷	بایزید و خرافات او و اوهام او
۲۲۸	مفاخر و نوابغ ملت کیانند	۹۴	بشر حافی و عقائد باطله او
۲۳۰	تزیق سوء و ادوارد برون	۹۷	ابراهیم ادهم و نفاق او
۲۳۷	بدعت پنجم تأویل و اصطلاحات	۹۹	جنید بغدادی و بدعتهای او
۲۳۹	دیانت اصطلاحات رکیک ندارد	۱۰۱	صفات زشت صوفیه و دفاق

۳۱۹	مطلب ششم در کفریات	۲۴۳	بدعت ۶ ذکر خفی و جلی
۳۲۰	کفر سوم وحدت وجود	۲۴۷	بدعت هفتم ریاضت و مکاشفه
۳۲۲	اقوال فلاسفه در وحدت وجود	۲۴۹	سخر شیطان و احمق
۳۲۴	ابطال قیاس شبستری	۲۵۱	شاهدۀ تجلیات یعنی چه
۳۲۶	دلیل فلاسفه و جواب آن	۲۵۳	بدعت هشتم کشف و کرامات
۳۳۳	فلسفه و عرفان کی آمده	۲۵۴	چند حکایت از کرامات صوفیه
۳۳۴	کفریات فلاسفه و ذم معصوم	۲۶۲	بدعت ۹ نسب مرشد و ولی
۳۳۶	تعجب از عالم نمایان گول خور	۲۶۵	دفع اشکال و ادعاهای مرشد
۳۳۷	کلمات فقها در حق فلاسفه	۲۶۷	لاف و گزاف و وحی و معراج
۳۴۱	هر کس از غیر قرآن هدایت جوید	۲۷۰	پیرو ابدال و او تادیب مدرکست
۳۴۱	خطاهای عرفا و فلاسفه در توحید	۲۷۱	هر فاسقی خضر نیست و بدعت ۱۰
۳۴۹	قرآن وحدت در وحدت وجود	۲۷۳	طعن و تمسخر و تعلم و تقوی
۳۴۹	دلیل عرفا و جواب ایشان	۲۷۴	جواب هو چنان اهل شعر
۳۵۰	مدعیان باطل در زمان ائمه (ع)	۲۸۰	عالم ظاهری و باطنی یعنی چه
۳۵۱	در حلول و ابطال آن	۲۸۳	تناقض گوئی صوفیه
۳۵۲	در اتحاد خلق و خالق و بطلان آن	۲۸۵	بدعت یازدهم غنا و رقص
۳۵۴	کفر ششم اسقاط تکلیف	۲۸۸	رقص و سرود یهود و نصاری
۳۵۵	استغناء از شرع و توهین آن	۲۹۰	بدعت ۱۲ خانقاه و ترک مساجد
۳۵۶	وصال و بطلان آن	بدعت ۱۳ جمع ضدین و تولی بی تبری	
۳۵۸	جبر عرفا و بطلان آن	۲۹۲	
۳۶۱	قدری بودن عرفا و صوفیه	۲۹۴	بدعت ۱۴ جعل حدیث و افتری
۳۶۳	توجه بمرشد در عبادت	۲۹۷	بدعت ۱۵ رسوم و آداب تصوف
۳۶۵	رؤیت خدا و تناسخ	۳۰۱	خرقه و سلسله و اختلاف آن
۳۶۷	اسرار یعنی چه و چه میگویند	لحن حضرت عسکری (ع) مرد صوفیا	
	اشکال لاینحل و عالم ظاهری و باطنی	۳۰۴	
۳۶۸		۳۰۵	خائنین را باید بزشتی یاد کرد
	مطلب هفتم فصل اول در عدم تشیع صوفیه	۳۰۶	ما خیر خواهیم حتی برای صوفیان
۳۶۹		۳۰۷	عوام فریبی و اشکالات بر مؤلف
۳۸۳	گمراهی تمام فرق صوفیه	۳۱۱	بد گوئی از علماء برای تسخیر عوام
۳۷۵	منطق غلط و سکوت مقابل باطل	۳۱۳	توصیه بعلماء و وعاظ
۳۷۸	خر دزدی صوفیان	۳۱۳	لا ابالی گری عرفا
۳۸۴	فهرست عقائد صوفیه	۳۱۴	پند نیست بلکه گند است

بعضی از تالیفات مؤلف این کتاب شریف

- | | |
|--------------------------------------|--|
| ۱- مرآت الایات یاراهنمای مطالب قرآن | ۲۵- حواشی بر مکاسب |
| ۲- کلمات قصار سیدالشهدا با ترجمه آن | ۲۶- مجموعه ای از اشعار |
| ۳- گنج گهر ۱۵۰ سخن از پینمبر (ص) | ۲۷- مجموعه ای از اخلاق |
| ۴- گنج حقائق کلمات قصار امام صادق ع | ۲۸- تراجم الرجال از روات وعلماء وشهداء |
| ۵- رساله حقون بیان حق خالق ومخلوق | شیعه ده جلد بفارسی |
| ۶- عشق وعاشقی از نظردین و خرد | ۳۹- تراجم النساء در دو جلد |
| ۷- حقیقه العرفان - همین کتاب | ۴۰- رساله پیش آهنگی |
| ۸- التفیث | ۴۱- حواشی بر کتب حدیث |
| ۹- فهرست عقاید عرفا و صوفیه | ۴۲- اربعین |
| ۱۰- فهرست عقائد شیخیه | ۴۳- جبر و تفویض |
| ۱۱- عقل ودین جلد اول توحید وعدل | ۴۴- تحفه الرضوی |
| ۱۲- عقل ودین جلد دوم نبوت تامعاد | ۴۵- ترجمه مختار نفی |
| ۱۳- خزینه جواهر کلمات قصار امام پنجم | ۴۶- جدول درارث |
| ۱۴- شعر و موسیقی از نظر عقل ودین | ۴۷- ترجمه بعضی از دعاها |
| ۱۵- فهرست عقائد حقه امامیه | ۴۸- ترجمه بعضی از وسائل |
| ۱۶- گلشن قدس یا عقائد منظوم | ۴۹- حافظ شکن |
| ۱۷- دلیل حکم محاسن و شارب | ۵۰- ترجمه مقداری از توحید صدوق |
| ۱۸- پاسخ بکسروی | ۵۱- پند خردمند |
| ۱۹- سرگذشت شهید نوری | ۵۲- مثنوی منطقی |
| ۲۰- قریب جدید در ائلاف تثلیث و توحید | ۵۳- ترجمه جامع الدروس العربی و غیر |
| ۲۱- فهرست مجالس المؤمنین | اینها و هر کس بخواهد یکی از اینهارا |
| ۲۳- حواشی بر صلوة همدانی | طبع و نشر کند آزاد است |
| ۲۴- فقه استدلالی | |

مجله فروش کتاب حقیقه العرفان و عقل ودین

تهران : اکثر کتابفروشیهای معتبر - و گذر وزیردفتر -
منزل مؤلف - مشهد کتابفروشی جعفری بهاء ۹۰۰ ریال

CALL No. { ۲۹۷۶۲ } ACC. NO. ۱۵۲۲۸
 AUTHOR ابو الفضل ابن الرضا
 TITLE حقيقة الحرفان
 ۲۹۷۶۲



MAULANA AZAD LIBRARY ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

RULES:—

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of **Re. 1-00** per volume per day shall be charged for text-books and **10 Paise** per volume per day for general books kept over - due.

